

to vote for the organization of a political party and at the same time for the respective candidate in the territorial constituency. self-government, where the number of voters is more than 10 thousand) are positive in terms of the fact that the community can choose its representative, but on the other hand in the practice of determining the election results takes a very long time.

The duration of this process is determined by various factors, firstly, the fact that on October 25, 2020 in Ukraine were held four types of local elections - regional council elections, district council elections, mayoral elections and city / village council elections. At each polling station, on average, about 1,800 people vote, including a turnout of 30-40 percent and about 700 elections take part in voting at each polling station. This means that members of the precinct election commission process 2,800 ballots.

Secondly, each ballot must be processed several times, because first you need to count the votes cast for the territorial list of the party organization, and then for a particular candidate. An alternative to this could be electronic voting.

First of all, it should be noted that it is necessary to understand the electronic election process. We have already noted that the election process in the sense of the Electoral Code is defined as a set of actions of election commissions on the preparation and conduct of local elections.

In our opinion, since the longest process is the counting of election results, first of all, it is worth considering the possibility of introducing electronic technologies in this process.

It is worth noting that on March 7, 2018 in the West African country of Sierra Leone, the presidential

election was held for the first time using blockchain technology in the voting system.

A blockchain is a secure and distributed database in which information is represented by chains of consecutive blocks. These blocks are stored on the computers of all users involved in the formation of the database. In the blockchain, each new block stores information about the previous ones, which serves as a kind of protection of the chain of blocks from forgery.

In preparation for the election, the Swiss startup Agora, which provided a private blockchain, took part. According to the developer of the system Leonardo Gammar, Voting using a blockchain is completely anonymous.

Anonymous votes / ballots are recorded on the Agora blockchain and made available to any party interested in reviewing, counting and verifying, a record of each vote being stored in the blockchain, which will be available for download and study after the election.

The use of blockchain in elections further reduces the cost of paper ballots, helps reduce corruption in the voting process, eliminates human error and quick public access to election results (announce results more quickly), and helps make elections fair, transparent and verifiable.

References:

1. Конституція України від 28.06.1996 р. зі змінами та доповненнями. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text>.
2. Виборчий кодекс України від 19.12.2019 р. зі змінами та доповненнями. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/396-20#Text>.

К ВОПРОСУ О ФУНКЦИИ ОБВИНЕНИЯ В СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

*Омарова Маргарита Руслановна
старший следователь отдела
по обслуживанию Октябрьского округа
СУ УМВД России по г.Архангельску,
старший лейтенант юстиции*

ON THE QUESTION OF THE FUNCTION OF THE PROSECUTION AT THE STAGE OF PRELIMINARY INVESTIGATION

АННОТАЦИЯ

Научная статья посвящена актуальной проблематике, связанной как с самой функцией обвинения в уголовном процессе, так и с процедурой предъявления обвинения, анализом особенностей процессуального статуса обвиняемого. Данная проблема актуальна для современной уголовно-процессуальной науки и практики в целом. Функции обвинения посвящено достаточное число научных исследований, однако остается ряд неразрешенных вопросов, связанных с конфликтующими положениями ее реализации.

ABSTARCT

The scientific article is devoted to topical issues related to both the function of the prosecution in criminal proceedings, and the procedure for bringing charges, the analysis of the features of the procedural status of the accused. This problem is relevant for modern criminal procedure science and practice in General. A sufficient number of scientific studies have been devoted to the prosecution function, but there are still a number of unresolved issues related to conflicting provisions of its implementation.

Ключевые слова: уголовный процесс, обвинение, привлечение в качестве обвиняемого, предварительное расследование, предъявление обвинения.

Key words: criminal proceedings, prosecution, involvement as an accused, preliminary investigation, indictment.

Вся история становления и развития уголовно-процессуального законодательства отмечена большим количеством изменений в организации предварительного следствия и реализации участниками стадии предварительного расследования процессуальных функций. Однако не все эти трансформации ведут к повышению качества досудебного производства и отвечают основным задачам, стоящим перед современным уголовным процессом.

Сложившаяся в российском уголовном судопроизводстве модель реализации функции обвинения в стадии предварительного расследования традиционно является предметом острых научных дискуссий. Это, в свою очередь, порождает споры относительно жизнеспособности процессуального института обвинения в целом, так как, законодатель, закрепив в уголовно-процессуальном законе соответствующий «понятийный» аппарат, раскрывающий появление обвиняемого и предъявление обвинения, не определил четко их функциональную основу.

По мнению Б.Я. Гаврилова, изначально Устав уголовного судопроизводства 1864 г. не закреплял, и в принципе не предусматривал ни такой процессуальной фигуры как обвиняемый, ни соответственно института предъявления обвинения. Однако в дальнейшем в потребность в нем все же возникла позже и была связана с тем, что предъявление обвинения являлось одним из правовых оснований допуска защитника к участию в уголовном деле [1]. Поддерживая вышеуказанную позицию, стоит указать на тот факт, что в настоящее время с развитием и совершенствованием уголовно-процессуального законодательства институт обвинения и реализация функции обвинения через данный институт в стадии предварительного расследования требуют научного осмысления и законодательной трансформации.

Связывая качественное изменение реализации функции обвинения с моментом предъявления обвинения, законодатель, используя соответствующее понятие, не раскрыл его сущность и не дал ему правовую оценку, что важно, так как именно реализация указанной функции, по нашему мнению, лежит в основании института обвинения в целом.

Согласно положению ч.1 ст.20 УПК РФ обвинение является одной из форм уголовного преследования. При этом законодатель не

дифференцирует четко обвинение и уголовное преследование. Однако в юридической литературе высказывается мнение о том, что уголовное преследование есть реализация функции обвинения [2].

Полагаем, что существующая модель предъявления обвинения изначально возможно и позволяла полноценно реализовывать функцию обвинения при условии введения процессуальных гарантий прав обвиняемого лица, но постепенно эффективность данной процедуры была снижена законодательными изменениями и выглядит достаточно спорной.

Представляется, что функция обвинения в предварительном следствии никак не влияет на положение и правовой статус лица, обвиняемого в инкриминируемом ему деянии. Следовательно, считаем разумным пересмотреть процессуальный механизм реализации функции обвинения, освободив следователя от полномочий, не связанных с независимым и беспристрастным расследованием и наделив соответствующими полномочиями прокурора на этапе окончания предварительного следствия. Как показывает практика расследования уголовных дел в форме дознания, отсутствие там института предъявления обвинения не лишает возможности понести наказание виновное лицо [3].

Таким образом, сама функция обвинения в уголовном судопроизводстве не потеряет свою смысловую нагрузку, вследствие чего у следователя, руководителя следственного органа появится времени для качественного расследования уголовных дел и реализации иной важной функции – функции расследования уголовного дела.

Список литературы:

1. Гаврилов Б.Я. Современное досудебное производство: эпоха становления // Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию юбилею доктора юридических наук, профессора А.В. Гриненко. – М., 2016. – С.38-43.
2. Уголовный процесс России: учебник / науч. ред. В.Т. Томин. М.: Юрайт-Издат, 2003. С.35.
3. Гаврилов Б.Я. Институт предъявления обвинения – правовые реалии и мифы // Актуальные проблемы современного уголовного процесса. М.,-2010 – С.329.