

**ГЕНЕЗИС МЕТОДОЛОГИИ ИННОВАЦИОННОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ****Овчинникова Татьяна Ивановна***доктор экономических наук, профессор
Воронежский государственный университет инженерных технологий
г. Воронеж***Булгакова Ирина Николаевна***доктор экономических наук, доцент
Воронежский государственный университет
г. Воронеж***GENESIS OF THE INNOVATIVE METHODOLOGY SOCIO-ECONOMIC ACTIVITIES:
THEORETICAL ASPECTS OF MANAGEMENT****Ovchinnikova Tatyana***Doctor of Economics, Professor
Voronezh State University of Engineering Technologies
Voronezh***Bulgakova Irina***Doctor of Economics, Associate Professor
Voronezh State University
Voronezh*

DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2021.4.65.401

АННОТАЦИЯ

В условиях симбиотического развития и взаимодействия различных наук методические поиски в экономике и управлении объединяются с социальными, психологическими, территориальными, биологическими и другими научными исканиями, отражающими не только сетевое, но и инновационное взаимодействие. Цель работы – обосновать понятие «методология исследования инноваций в социально-экономической деятельности и управлении» дополненное взаимосвязями эволюции других наук.

ABSTRACT

In the context of digitalization, methodological searches in the economy are combined with social, psychological, territorial, biological and other scientific searches that reflect network interaction. The purpose of the work is to substantiate the concept of «methodology of research in economics» supplemented by innovation and the relationship with other sciences

Ключевые слова. Методология, социально-экономическая система, инновации, сетевые связи.**Keywords.** Methodology, system, innovation, networking.

В различных научных школах и исследованиях по экономике и управлению к содержанию методологии относят не только теорию о методах (как форму познания), но и основополагающие законы, принципы, организационные формы деятельности и управления хозяйствующими субъектами. Там, где человеческий разум формировал систему постулатов, основанных на логике знаний, учитывающих научные (общественно-философские) подходы к распределению общественного богатства, предметом методологии считались фундаментальные принципы экономики и нормы общества, перенесенные в организации.

Международные организации и ведущие зарубежные ученые [2] рассматривают проблемы социально-экономического развития, сопоставляя с пороговыми значениями показатели: ВВП, инфляции, уровень безработицы, социальное расслоение общества, при этом используется принцип классической школы – зависимость от прошлого. «...поэтому она (экономика) развивается под влиянием не импульсов к равновесию, а ранее сложившихся норм, организационных структур и технологий, и разные

системы движутся по «расходящимся траекториям». Однако на мезо- и макроуровнях пока не найдено полного практического подтверждения этому «экономическому фатализму» [8].

Отечественные ученые констатируют наличие связи методологии исследований (в том числе инновационных) между государственным устройством и изменениями в социально-экономическом развитии [1]. Однако ограниченность подхода подтверждается, в первую очередь, «нарастанием проблем, связанных с использованием в качестве индикатора экономического развития показателя инновационной деятельности» [3].

Как правило, зарубежные страны классифицируются по степени внедрения инноваций. При этом признаками инноваций является распределение стран на аграрные, индустриальные и постиндустриальные. Констатация, учет модернизация и технико-технологические новшества «...позволяют четко определить структуру мира по степени инновационного развития и разработать программу преодоления разрыва в его уровнях».

Недостатком данного методологического подхода является односторонняя направленность развития инноваций без учета остальных рыночных и институциональных механизмов, когда связь инновационных изменений с социально-техническими, организационными, региональными, институциональными последствиями остается вне системы.

Возникновение методологической школы инновационного развития в России обосновано социально-мировоззренческими и идеологическими особенностями. Комплекс взаимосвязанных факторов когнитивного, креативного, социально-экономического, информационного характера, обоснован спецификой национальных интересов России [7, 10] (добавим, как отрицательных, так и положительных).

Первая особенность. Как указывает Д. Земляков, позднесоветские экономические реформы имеют особенность ставить под сомнение «убедительно объяснять и достоверно прогнозировать состояние и развитие процессов российской реальной действительности» [5], т.е. импортирование неоклассической школы имеет свойства неадекватности ее применения в экономике. Поэтому возникали течения: «перестройки», «либерализации», «стабилизации», «модернизации», которые «не только не выводят страну из экономического кризиса, а превращают таковую в перманентный» [7]. Практические рекомендации в управлении и экономике делались на основе западной неоклассической теории; они формировались и адаптировались без учета российских особенностей, поэтому «эти рецепты по большей части «не работают» или «работают отрицательно» (разрушительно, а значит, примененная теория преимущественно неадекватна и непригодна» [5].

Для примера приведем трансформационные изменения, связанные с переходом общества от командно-административного к рыночному этапу (причем «скоростным методом»). Известно, что в теории экономики выделяют большие, средние и малые трансформационные циклы, когда переходные процессы растянуты на длительные периоды. Так, процесс первичного накопления капитала осуществлялся в странах Европы с XVI в. до XIX в. Думаем, что постсоциалистические трансформации в России также могут быть столь же длительными, поскольку командно-административная система отличается от рыночных механизмов хозяйствования не только институциональными, но и особыми рыночными преобразованиями, которые характеризуют экономическую инновационность, включая социальные, информационные, личностные и другие нововведения, требующие эволюционного, а не революционного перехода.

Вторая особенность – влияние неэкономических факторов на экономическую доктрину. Эта особенность вытекает из следующих неэкономических характеристик: фактор силы,

развитие отечественной науки, природно-географический характер и другие.

Влияние фактора силы, когда под действием американской политики силы многие страны Европы наложили запрет на экспорт необходимых для экономики России технологий, ресурсов, комплектующих, тем самым создавая напряжение не только на политическом поле, но и в экономике. Нарушен основополагающий принцип Кейнса, когда разрушение равновесия производства и потребления происходит не в результате действия рыночной модели, а в результате «неэкономических» действий администрации США.

Постоянное противопоставление в политической, культурной, социальной областях и вызванное появлением «фактора силы», создает условия для «гонки вооружений» и диспропорций в народном хозяйстве.

Следующая особенность – специфическое развитие отечественной научной школы. При этом выявляется обусловленность необходимости развития методологии инновационного развития в российской экономике, которая связана не только с факторами развития (вышеназванными), но и с науковедческими выводами российской научной школы и обоснованием развития гносеологического признака отечественной социально-философской мысли, идентифицируемой с факторами: образование, традиции, историко-ментальный, природно-географический характер [11].

На основе различных подходов (указанных выше) в понятие «методологии инновационной деятельности» выделим элементы, нуждающиеся в необходимости идентификации функционирования инноваций.

1. Наличие единого мировоззренческого подхода, на базе которого формируются программы экономики и управления и выделяются признаки инновационного развития.

2. Структурированность инновационных исследований с выделением концепции, инструментов и методов, когда понятие «инновационная деятельность» выделяется как специализированный предмет науки и ставятся задачи диагностического и аналитического характера.

3. Выделение отдельных направлений инновационной деятельности с определением проблем.

4. «Функционирующие институты и инфраструктура возникновения и воспроизводства научных коллективов», влияющих на экономику и управление [5].

5. Социально-экономическая среда, выявляющая и обосновывающая признаки рыночных агентов и институциональных органов, способствующих развитию инновационной деятельности.

Как считает Д. Земляков, «...при наличии всех перечисленных признаков научная школа может полноценно существовать, хотя «вес» разных

элементов, их вклад в формирование школ различны» [5].

Заключение. Проведенный анализ генезиса понятия «методология инновационной деятельности», связанной с развитием социально-экономических наук и практикой управления позволяет сделать ряд фундаментальных выводов.

1. Выделение социально-экономической теории как формы научного знания, которая формирует целостное представление об относительно устойчивых закономерностях и существенных связях в экономической системе общества, из рамок общей философии произошло вследствие четкого разграничения тех фактов реальной экономической действительности, которые составляют предмет исследования.

2. Генезис научного восприятия фактов реальной социально-экономической действительности проходит под влиянием утверждения принципа взаимозависимости, что, в конечном счете, позволяет утвердить сетевой характер инновационной деятельности (взаимосвязь инноваций с социальными, психологическими, политическими и др. проблемами) и решить ряд важнейших, а вместе с тем и самых противоречивых проблем прикладного и социального разделов экономической теории и управления.

3. Структура современной экономической инновационной методологии, базируясь на науки об эволюции экономического анализа и законы управления, должна формировать иной инструментальный аппарат (от философии «богатство народов» до сферы сетизации, цифровизации и отсутствия жестких принципов в развитии экономики).

Литература

Бабаев Б., Водомеров Н., Гордеев В., Корняков В. К поискам формулы развития России //

Экономист: научно-практический журнал. 2008. № 12. С.23-26.

Бернанке Ф. Экономикс. Экспресс-курс. - СПб: Питер, 2012 г – 720 с.

Голубович А.Д., Идрисов А.Б., Иноземцев В.Л., Титов Б.Ю., Шпигель М.М. Выход из кризиса: отказ от сырьевой модели. Новая индустриализация // Металлургия машиностроения. 2010. № 6. С.2-11.

Грандберг З. Неоиндустриальная парадигма и закон вертикальной интеграции // Экономист. 2009. №1. С. 38-41.

Земляков Д. Проблема индентификации российской экономической школы: гносеолого-методологический аспект // Российский экономический журнал. 2014. №3. С.56-60.

Кун Т. Структура научных революций. - Москва: АСТ, 2009. – 310 с.

Лексин В. Россия до, во время и после глобального кризиса // Российский экономический журнал. 2009. №7-8. С. 3-34.

Нестеренко А. О чем не сказал Баумоль; вклад XX столетия в философию экономической деятельности / А.Нестеренко // Вопросы экономики. -№7. -2001. - С.4-17.

Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. - М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. -С.21.

Овчинникова Т.И., Булгакова И.Н., Хорев А.И., Беляева Г.В. Структурно-комплементарный подход к формированию инновационных региональных преимуществ в условиях глобализации // Международный научно-исследовательский журнал.2020. № 7 (97). Часть 3. С. 131-141. DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2020.97.7.095>.

Рязанов В. Русская школа экономической мысли: универсально-всеобщее и национально-особенное // История мысли. Русская мыслительная традиция (альманах). -2013. -Вып.6. - С.345.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИСТЕМЕ СКЛАДИРОВАНИЯ

Исмагилова Эльза Равгатовна

ст. преподаватель

ЧОУ ВО Казанский инновационный университет

имени В.Г.Тимирязова

г. Казань

Шакиров Айрат Тахирович

магистрант

ЧОУ ВО Казанский инновационный университет

имени В.Г. Тимирязова

г. Казань

IMPROVEMENT OF ACTIVITIES IN THE WAREHOUSING SYSTEM

Ismagilova Elza Ravgatovna

senior lecturer

Kazan Innovative University

named after V. G. Timiryasov

Kazan

Shakirov Ayrat Tahirovich

Master's