

**ЛИТЕРАТУРА**

Зотова М.А., Андреева О.А., Верещагина Е.В. Пути повышения конкурентоспособности предприятия // Вопросы науки и образования. 2018. №7 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/puti-povysheniya-konkurentosposobnosti-predpriyatiya-2> (дата обращения: 31.03.2021).

Завьялов, Д.В., Завьялова, Н.Б., Киселева, Е.В. Цифровые платформы как инструмент и условие конкурентоспособности страны на мировом рынке товаров и услуг // Экономические отношения. – 2019. – Т. 9, № 2. – С. 443–454; <https://doi.org/10.18334/eo.9.2.40608>.

Лысова, Е.А., Нечаева, М.Л. Управление конкурентоспособностью организаций на основе повышения качества услуг // Экономический анализ: теория и практика. – 2019. – Т. 18, № 10 (493). – С. 1894–1915.

Таранова, И.В., Складорова, Ю.М., Татуев, А.А. Теоретические и методологические основы формирования качества потенциала обеспечения конкурентоспособности предприятий // Московский экономический журнал. – 2019. – № 11. – С. 661–668. DOI: 10.24411/2413-046X-2019-10125.

**ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И ОППОНЕНТ - ОБ ИССЛЕДОВАНИЯ АЭРОПОРТОВ МВЛ:  
ДЕФЕКТЫ НАУЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ**

*Леонтьев Рудольф Георгиевич*

*д-р экон. наук, профессор,  
почетный работник высшего профессионального образования РФ,  
главный научный сотрудник  
Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,  
г. Хабаровск, Российская Федерация*

**THE LEADING ORGANIZATION AND THE OPPONENT - ABOUT THE RESEARCH AIRPORTS  
MVL: DEFECTS OF SCIENTIFIC CERTIFICATION**

*Leontyev Rudolf Georgievich*

*Dr. econ. Sci., Professor,  
Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Chief Researcher  
Khabarovsk Federal Research Center of  
the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,  
Khabarovsk, Russian Federation  
DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2021.1.68.441*

**АННОТАЦИЯ**

В статье рассмотрены свойственные отзывам второго оппонента и ведущей организации об исследовании менеджмента аэропортами местных воздушных линий дальневосточного региона нарушения официальных правил его (отзыва) оформления, установленных регламентирующими государственную научную аттестацию в Российской Федерации документами.

**ANNOTATION**

The article discusses the typical reviews of the second opponent and the leading organization on the study of the management of local airlines in the Far Eastern region of violations of the official rules for its (withdrawal) registration, established by the documents regulating state scientific certification in the Russian Federation.

**Ключевые слова:** Менеджмент аэропортами, местные воздушные линии, государственная научная аттестация, диссертация, отзыв оппонента, отзыв ведущей организации, нарушения правил оформления.

**Key words:** Airport management, local airlines, state scientific attestation, dissertation, opponent's recall, leading organization's recall, violations of the rules of registration.

Все всё прекрасно понимают, но не желая прослыть глупцами, позволившим одурачить себя, усердно рисуют на сером холсте какое-то подобие праздника.

*Кобо Абэ*

Настоящая работа является четырнадцатой в цикле статей, посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения некой диссертации и соответствующего аттестационного дела. Для реализации этой цели экспертным путем выявлены различные нарушения требований указанных

документов, допущенные при подготовке и рассмотрении диссертации в выпускающей организации, случаи несоблюдения критериев, которым должна отвечать диссертация, и порядка ссылок на источники заимствованных материалов, а также дефекты предварительного рассмотрения исследования соискателя в диссертационном совете, подготовки к заседанию совета по защите диссертации, собственно защиты диссертации, оформления аттестационного дела, его экспертизы и рассмотрения в Минобрнауки России. Знакомство читателей с настоящей статьей позволит им лучше понять, что же иногда действительно происходит в российской сфере

государственного регулирования научной аттестации.

Итак, 15 мая 2012 года на заседании диссертационного совета ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского произошла "защита" диссертации Милой Александры Витальевны «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)».

После принятия диссертации соискателя ДВГУПС Милой к защите в объединенном совете по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского в ходе подготовки этой защиты в отзывах второго оппонента и ведущей организации был допущен целый ряд необоснованных нарушений их оформления, в значительной мере представленных в монографиях [1-4] автора настоящей работы.

**Нарушение 225.** Прежде всего следует отметить, что де факто недостоверность и де юре ничтожность завирального и никчемного содержания отзыва по диссертации Милой официального оппонента Панченко В.И. достаточно подробно и убедительно доказаны в монографии [4, с. 178-180,182] и в более ранних публикациях [1-3]. В настоящей же работе ниже пойдет речь о нарушении установленных Правительством РФ и Минобрнауки России требований оформления этого «отзыва» как документа государственной научной аттестации.

Известно, что в соответствии с пунктом 22 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475) *«официальный оппонент на основе изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации представляет в диссертационный совет письменный отзыв, в котором оцениваются актуальность избранной темы, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна, а также дается заключение о соответствии диссертации критериям, установленных настоящим Положением».*

Однако, как сообщается в монографии [4, с. 178-180,182], в поступившем в объединенный совет по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского отзыве официального оппонента по диссертации Милой Панченко В.И. наряду с установленными пунктом 22 (абзац 1) «Положения о присуждении ученых степеней» разделами неправомерно содержит разделы, освещение которых формально не входит в компетенцию официального оппонента («2. Соответствие диссертации специальности совета», «4. Личный вклад и практическая значимость полученных автором результатов», «5. Дискуссионные моменты и недостатки

диссертации», «6. Общая оценка диссертации»). То есть все, как и в отзыве официального оппонента Латкина А.П., что уже само по себе подозрительно.

Таким образом в данном **первом** случае налицо - нарушение Панченко В.И., другим официальным оппонентом по диссертации Милой, требований пункта 22 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 226.** Известно, что в соответствии с пунктом 22 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475) *«официальный оппонент на основе изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации представляет в диссертационный совет письменный отзыв...».*

Однако в поступившем в объединенный совет по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского отзыве официального оппонента по диссертации Милой Панченко В.И. положенная **констатация** того, что в представленных 16 «научных трудах» соискателя ДВГУПС Милой никаких достоверных «основных результатов исследования, полученных лично автором в процессе выполнения диссертационной работы», неправомерно отсутствовала.

Поэтому в данном **втором** случае налицо - нарушение Панченко В.И., официальным оппонентом по диссертации Милой, пункта 22 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 227.** Известно, что в соответствии с пунктом 22 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475) *«официальный оппонент на основе изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации представляет в диссертационный совет письменный отзыв, в котором... дается заключение о соответствии диссертации критериям, установленных настоящим Положением».*

Однако, как сообщается в монографии [4, с. 178-180,182], в поступившем в объединенный совет по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского отзыве официального оппонента по диссертации Милой Панченко В.И. неправомерно отсутствует «заключение о соответствии диссертации» Милой всем (без исключения) «критериям, установленными» пунктами 7-11 раздела II «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

Таким образом в данном **третьем** случае налицо - нарушение Панченко В.И., другим официальным оппонентом по диссертации Милой, требований пункта 22 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 228.** Известно, что в соответствии с пунктом 22 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475) *«официальный оппонент на основе изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации представляет в диссертационный совет письменный отзыв, в котором... дается заключение о соответствии диссертации критериям, установленных настоящим Положением».*

Также известно, что в соответствии с требованиями пункта 7 (абзац 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» *«диссертация... должна быть... работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо «изложены научно обоснованные экономические решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны».*

Однако, как сообщается в монографии [4, с. 178-180,182], упоминая о данном пункте 7 «Положения...» в своем отзыве, оппонент Панченко В.И. при этом неправомерно не указал, что, по его мнению, в соответствии с «пунктом 7» данного положения, якобы, осуществлено в диссертации Милой: либо «содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний», либо «изложены научно обоснованные экономические решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны»? Кроме того, Панченко В.И. также неправомерно не сформулировал, что конкретно представляют собой осуществленные, якобы, в диссертации Милой либо «решение задачи», либо «экономические решения и разработки»?

Таким образом в данном **четвертом** случае налицо – факт нарушения Панченко В.И., официальным оппонентом по диссертации Милой, требований пункта 22 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 229.** Известно, что в соответствии с пунктом 22 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475) *«официальный оппонент на основе изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации представляет в диссертационный*

*совет письменный отзыв, в котором... дается заключение о соответствии диссертации критериям, установленных настоящим Положением».*

Однако, как сообщается в монографии [4, с. 179], в четвертом абзаце шестого раздела своего «отзыва» официальный оппонент Панченко В.И. утверждает, что *«диссертация Милой А.В. соответствует требованиям ВАК Российской Федерации, предъявляемым к подобного рода работам...».*

Вместе с тем, во-первых, в соответствии с действующим на момент защиты диссертации Милой (15 мая 2012 года) постановлением Правительства РФ от 20 июня 2011 года № 474 в стране функционировала Высшая аттестационная комиссия при Министерстве образования и науки Российской Федерации (общепринятое сокращенное название - ВАК при Минобрнауки России), поэтому в «отзыве» Панченко В.И. приведено безграмотное название этого органа государственной научной аттестации.

И, во-вторых, в соответствии с утвержденным постановлением Правительства РФ от 20 июня 2011 года № 474 «Положением о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» это орган государственной научной аттестации не уполномочен самостоятельно, якобы, «предъявлять требования к диссертациям» (как это ошибочно утверждает Панченко В.И.), а согласно пункту 4 (подпункт «д») этого положения, всего лишь, «участвует в разработке проектов актов по вопросам присуждения ученых степеней», в которых (пункт 13 этого же положения) Правительством РФ и устанавливаются критерии («требования») к диссертациям. То есть в отзыве Панченко В.И. утверждается, что «диссертация Милой соответствует *требованиям ВАК*», однако на самом деле эта диссертация должна соответствовать «критериям», установленным правительством РФ.

Таким образом в данном **пятом** случае налицо - нарушение Панченко В.И., официальным оппонентом по диссертации Милой, требований пункта 22 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475). Кроме того, налицо – факт нарушения Панченко В.И. пунктов утвержденного постановлением Правительства РФ от 20 июня 2011 года № 474 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации».

**Нарушение 230.** Известно, что в соответствии с пунктом 22 (абзац 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475) *«отзыв подписывается официальным оппонентом и заверяется печатью организации, работником которой он являлся».*

Однако, как уже говорилось выше в подразделе 7.4 настоящей монографии, на оборотной стороне обложки автореферата диссертации Милой «официальный оппонент Панченко Владимир Иванович», указан как «генеральный директор, ОАО «Авиакомпания Восток-Чукотка».

Вместе с тем, как сообщается в монографии [4, с. 179], упомянутое в автореферате Милой ООО «Авиакомпания Восток-Чукотка» вообще не значилась в официальных реестрах (ДВМТУВТ Росавиации) авиакомпаний и авиапредприятий, выполняющих полеты. В налоговой инспекции Железнодорожного района г. Хабаровска ООО данное ООО зарегистрировано как одна из нескольких торгово-экспедиторских мелких предпринимательских структур, принадлежащих Панченко В.И. Более того, к моменту предоставления диссертационному совету ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского отзыва официального оппонента гражданин Панченко В.И. (по его информации) не являлся «генеральным директором ООО «Авиакомпания Восток-Чукотка». Поскольку к тому времени эта торговая организация была им продана и поэтому Панченко В.И. не присутствовал на защите 15 мая 2012 года. Получается, что на оборотной стороне обложки автореферата диссертации Милой отражены несуществующие в то время должностные данные официального оппонента Панченко В.И.

Таким образом налицо – факт нарушения Панченко В.И., официальным оппонентом по диссертации Милой, требований пункта 22 (абзац 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 231.** Известно, что в соответствии с пунктом 22 (абзац 3) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475) «*копии отзывов официальных оппонентов вручаются соискателю не позднее чем за 10 дней до защиты диссертации*».

Однако, как сообщается в монографии [4, с. 179,182], в «отзыве» официального оппонента Панченко В.И.» отсутствует обязательная дата его подписания, поэтому невозможно проследить за выполнением п. 22 (абзац 3) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», гласящем о его «вручении соискателю не позднее чем за 10 дней до защиты диссертации»;

Таким образом налицо – факт нарушения Панченко В.И., официальным оппонентом по диссертации Милой, требований пункта 22 (абзац 3) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 232.** Известно, что в соответствии с пунктом 22 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475) «*официальный оппонент... представляет в диссертационный совет письменный отзыв*», а согласно пункту 22 (абзац 3) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» «*копии отзывов официальных оппонентов вручаются соискателю не позднее чем за 10 дней до защиты диссертации*».

Однако выходит, что руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского неправомерно приняло к производству представленный официальным оппонентом Панченко В.И. его письменный отзыв по диссертации Милой, не соответствующий установленным требованиям, поскольку в нем были допущены описанные здесь выше нарушения 225-231. При этом получается, что пренебрегшее своими обязанностями «руководство объединенного совета» даже не удосужилось проверить соответствие указанного «отзыва» установленным требованиям и неправомерно вручило его соискателю ДВГУПС Милой.

Поэтому налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 22 (абзацы 1 и 3) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 233.** Известно, что в соответствии с пунктом 22 (абзац 4) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475) «*диссертационный совет вправе вернуть официальному оппоненту для переработки отзыв, не соответствующий указанным требованиям...*».

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского даже не попыталось вернуть для переработки представленный официальным оппонентом Панченко В.И. его письменный отзыв по диссертации Милой как не соответствующий установленным требованиям, поскольку в нем были допущены описанные здесь выше нарушения 225-231.

Поэтому в данном первом случае налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 22 (абзац 4) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства

Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 234.** Известно, что в соответствии с пунктом 22 (абзац 4) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475) *«диссертационный совет вправе... заменить официального оппонента, если он не выполняет установленные требования».*

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского неправомерно не попыталось заменить официального оппонента Панченко В.И., поскольку он при составлении своего письменного отзыва по диссертации Милой не выполнил установленные требования, о чем свидетельствуют допущенные в нем и описанные здесь выше (в подразделах 7.50 – 7.56 настоящей монографии) нарушения 225-231.

Поэтому в данном **втором** случае налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 22 (абзац 4) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 235.** Известно, что в соответствии с пунктом 22 (абзац 4) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475) *«в этих случаях дата защиты диссертации переносится с учетом требований, установленных настоящим пунктом».* При этом следует отметить, что согласно пункту 22 (абзац 3) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» *«копии отзывов официальных оппонентов вручаются соискателю не позднее чем за 10 дней до защиты диссертации».*

Однако поскольку письменный отзыв официального оппонента Панченко В.И. по диссертации Милой не соответствовал установленным требованиям (о чем свидетельствуют допущенные в нем и описанные здесь выше нарушения 225-231, то указанный «диссертационный совет» должен был либо вернуть Панченко В.И. его отзыв для переработки, либо заменить эту персону как официального оппонента, не выполняющего установленные требования. Но пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского вообще не рассматривало вопрос переноса защиты диссертации Милой на более поздний срок, чтобы вручить переработанный отзыв Панченко В.И. или новый отзыв другого официального оппонента этому соискателю ДВГУПС не позднее чем за 10

дней до защиты ее «научно-квалификационной работы».

Таким образом налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 22 (абзац 4) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 236.** Здесь прежде всего следует отметить, что де факто недоуверенность и де юре ничтожность завирального и никчемного содержания отзыва по диссертации Милой ведущей организации МГУПС (МИИТ), подготовленный сотрудниками этого вуза (Куренков и др.), достаточно подробно и убедительно доказаны в монографии [4, с. 82-154,182] и в более ранних публикациях [1-3]. В настоящей же работе ниже пойдет речь о нарушении установленных Правительством РФ и Минобрнауки России требований оформления этого «отзыва» как документа государственной научной аттестации.

Итак, как сообщается в монографии [4, с. 82,83], согласно пункту 23 (абзац 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475). *«в отзыве ведущей организации отражается значимость полученных автором диссертации результатов»*, а *«в отзыве о работах, имеющих прикладной характер, должны также содержаться конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации».*

Также сообщается, что в «диссертационный совет ДМ 223.005.02 при Морском государственном университете им. адм. Г.И. Невельского» поступил отзыв ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой, утвержденный «и. о. проректора по научной работе Саврухиным А.В. и подписанный сотрудниками этой организации С.В. Абрамовым и Куренковым П.В., инициатором-продуцентом подготовки данного «отзыва».

Указанный отзыв (Куренков и др.) наряду с установленными пунктом 23 (абзац 2) «Положения о присуждении ученых степеней» разделами неправомерно содержит разделы, освещение которых формально не входит в компетенцию ведущей организации («Общая характеристика диссертационной работы»; «Замечания и недостатки»; «Оценка диссертации в целом»).

Таким образом налицо – факт нарушения сотрудниками МГУПС (МИИТ) Куренковым и др. пункта 23 (абзац 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 237.** Известно, что в соответствии с пунктом 23 (абзац 3) «Положения о порядке

присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475). *«отзыв ведущей организации утверждается ее руководителем или заместителем руководителя и заверяется печатью организации».*

Однако, как сообщается в монографии [4, с. 82,83,182], в отзыве ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой вопреки установленному требованию в тексте утверждения данного отзыва не указано, к какой именно организации относится утвердивший его «заместитель руководителя» («и. о. проректора по научной работе, д.т.н., профессор Саврухин А.В.»), то есть в данном тексте после слова «работе» следовало отобразить, хотя бы, аббревиатуру «МИИТ», поэтому следует зафиксировать недопустимую ошибку в оформлении отзыва данной «ведущей организации» как неотъемлемого документа государственной научной аттестации.

Таким образом в данном **первом** случае налицо – факт нарушения сотрудниками МГУПС (МИИТ) Куренковым и др. пункта 23 (абзац 3) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 238.** Известно, что в соответствии с пунктом 23 (абзац 3) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475). *«отзыв ведущей организации утверждается ее руководителем или заместителем руководителя и заверяется печатью организации».*

Однако, как сообщается в монографии [8, с. 88,182], между первой и второй страницами отзыва «ведущей организации» МГУПС (МИИТ) пропущена целая строка (читателю остается лишь гадать, с какими словами). Такая нелепая техническая ошибка свидетельствует о том, что этот «отзыв» с прерывающимся текстом был «сляпан» Куренковым и др. из обрывков страниц, являющихся частями каких-то разных документов, поэтому следует зафиксировать недопустимую ошибку в оформлении «отзыва ведущей организации» - неотъемлемого документа государственной научной аттестации, официально утвержденного руководством и заверенного круглой гербовой печатью такого солидного транспортно-отраслевого вуза как МГУПС (МИИТ).

Таким образом в данном **втором** случае налицо – факт нарушения сотрудниками МГУПС (МИИТ) Куренковым и др. пункта 23 (абзац 3) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 239.** Известно, что в соответствии с пунктом 23 (абзац 3) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), *«отзыв ведущей организации утверждается ее руководителем или заместителем руководителя и заверяется печатью организации».*

Однако, как сообщается в монографии [8, с. 147,182], две последние строки стр. 8 «отзыва ведущей организации» МГУПС (МИИТ) были продублированы (воспроизведены) в виде первых двух строк его же стр. 9. Такая еще одна нелепая техническая ошибка свидетельствует о том, что этот «отзыв» с повторным изложением текста был «сляпан» Куренковым и др. из обрывков страниц, являющихся частями каких-то разных документов. Поэтому и здесь следует зафиксировать очередную недопустимую ошибку в оформлении «отзыва ведущей организации» - неотъемлемого документа государственной научной аттестации, официально утвержденного руководством и заверенного круглой гербовой печатью такого солидного транспортно-отраслевого вуза как МГУПС (МИИТ).

Таким образом в данном **третьем** случае налицо – факт нарушения сотрудниками МГУПС (МИИТ) Куренковым и др. пункта 23 (абзац 3) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 240.** Известно, что в соответствии с пунктом 23 (абзац 4) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475) *«копии отзыва ведущей организации вручаются соискателю не позднее чем за 10 дней до защиты диссертации».*

Однако руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского неправомерно приняло к производству отзыв ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой, не соответствующий установленным требованиям, поскольку в нем были допущены описанные здесь выше нарушения 236-239. При этом получается, что пренебрегшее своими обязанностями «руководство объединенного совета» даже не удосужилось проверить соответствие указанного «отзыва» установленным требованиям и неправомерно вручило его соискателю ДВГУПС Милой.

Поэтому налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 23 (абзац 4) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января

2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 241.** Известно, что в соответствии с пунктом 23 (абзац 5) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), «диссертационный совет вправе вернуть ведущей организации отзыв, не соответствующий указанным требованиям...».

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского **даже не попыталось вернуть** для переработки ведущей организации МГУПС (МИИТ) его письменный отзыв по диссертации Милой как не соответствующий установленным требованиям, поскольку в нем были допущены описанные здесь выше нарушения 236-239.

Поэтому в данном **первом** случае налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 23 (абзац 5) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 242.** Известно, что в соответствии с пунктом 22 (абзац 4) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), «диссертационный совет вправе... заменить ведущую организацию, если она не выполняет установленные требования».

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского **неправоммерно не попыталось** заменить ведущую организацию МГУПС (МИИТ), поскольку она при составлении своего письменного отзыва по диссертации Милой не выполнила установленные требования, о чем свидетельствуют допущенные в нем и описанные здесь выше нарушения 236-239.

Поэтому в данном **втором** случае налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 23 (абзац 5) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 243.** Известно, что в соответствии с пунктом 23 (абзац 5) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного

постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), «*в этих случаях дата защиты диссертации переносится с учетом требований, установленных настоящим пунктом*». При этом следует отметить, что согласно пункту 23 (абзац 4) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» «*копия отзыва ведущей организации вручается соискателю не позднее чем за 10 дней до защиты диссертации*».

Однако поскольку отзыв ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой не соответствовал установленным требованиям (о чем свидетельствуют допущенные в нем и описанные здесь выше нарушения 236-239, то указанный «диссертационный совет» должен был либо вернуть ведущей организации МГУПС (МИИТ) отзыв, либо заменить этот вуз как ведущую организацию, не выполняющую установленные требования. Но пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского **вообще не рассматривало** вопрос переноса защиты диссертации Милой на более поздний срок, чтобы вручить Милой переработанный отзыв МГУПС (МИИТ). или новый отзыв другой ведущей организации этому соискателю ДВГУПС не позднее чем за 10 дней до защиты ее «научно-квалификационной работы».

Таким образом налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 23 (абзац 5) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

### Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.
2. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.
3. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

4. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с.