

КОЛЛИЗИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК ЮРИДИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОГО УСМОТРЕНИЯ

Чибизов Владимир Викторович

кандидат юр. наук,

Северо – Кавказский филиал

Российского государственного университета правосудия

г. Краснодар

Chibizov Vladimir

Candidate of legal sciences,

North Caucasian branch

Russian State University of Justice,

Krasnodar

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются проблемы связанные с коллизией российского законодательства. Автор делает вывод об объективном характере условий, способствующих противоречиям в сфере правового регулирования.

Рассматривая юридические коллизии как основание для правоприменительного усмотрения, автор обращает внимание и на то, что коллизии могут быть источником возникновения конфликтов и нестабильности правоприменительной деятельности.

ABSTRACT

The article deals with the problems associated with the collision of Russian legislation. The author draws a conclusion about the objective nature of the conditions conducive to contradictions in the field of legal regulation. Considering legal collisions as a basis for law enforcement discretion, the author also draws attention to the fact that collisions can be a source of conflicts and instability in law enforcement.

Ключевые слова: правовое регулирование, правоприменительное усмотрение, юридические коллизии

Keywords: legal regulation, law enforcement discretion, legal conflicts

Эффективность российского законодательства непосредственно зависит от решения комплекса проблем, возникающих в связи с существованием юридических коллизий. Их решение возможно только в связке с проблемами несогласованностей и противоречий в правовой системе. Эти несогласованности (противоречия) как и юридические коллизии в большинстве случаев появляются вследствие допущенных субъектами права интеллектуальных ошибок и нарушений правил юридической техники.

На данном историческом этапе развитие российской правовой системы, с какими бы сложностями оно не осуществлялось, неизменно нацелено на ее единение и целостность, а, следовательно, стабильность и эффективность взаимодействия всех ее элементов. Однако одновременно с этим возникают и коллизии, которые, к какому бы виду они ни относились, могут нарушать или даже разрушать это единство и порядок.

Преодолению коллизии во многом способствуют непротиворечивость и согласованность норм права. Как отмечают Н.И. Матузов и А.В. Малько, сбалансированные между собой правовые акты по сути «гасят» одну из причин юридических коллизий и тем самым вносят свой нормативный вклад в процесс устранения коллизий и их последствий [3, с.328]. Если добиться единства и согласованности не представляется возможным в данных условиях, то юридическое регулирование не только

неэффективно, но и вряд ли осуществимо в принципе.

Законодатель, учитывая тот факт, что общественные отношения характеризуются комплексом различных противоречий, для обеспечения согласованности норм права, а значит и действующего законодательства, разрабатывает и утверждает новые нормы права без детального отражения в них со всей точностью особенностей этих регулируемых отношений. Субъективные факторы могут привести к искажению объективной системы общественных отношений и повлечь за собой негативные последствия: конфликты, дезорганизацию различных сфер общественной жизни, конфронтацию различных социальных сил и т.д.

Следует заметить, что эффективность применения права, помимо прочего, выражается в качественном преобразовании правоприменения, позволяющего во многом снизить противоречивость нормативных актов. Преобразования, произошедшие в системе современного законодательства Российской Федерации, привели к обновлению абсолютного большинства её правовых элементов. При данных обстоятельствах представляется бесспорным увеличение объема нормативно-правовой базы и всего объема правового регулирования, появление и деятельность новых субъектов права, в связи с чем, увеличивается и объем юридических коллизий.

В принципе, всякая правовая система, как пишет Н.В. Миронов, не может полностью

исключать возможность некоторых противоречий, а также несогласованности правовых норм внутри этой системы [4,с.9].

Таким образом, объективно необходимыми условиями существования и эффективного функционирования правовой системы являются ее согласованность и непротиворечивость. А к нарушению и тем самым снижению ее эффективности как раз и приводят возникающие коллизии законодательства как разновидность юридических коллизий, являющихся следствием проявления комплекса различных объективных и субъективных факторов общественного развития. Можно сказать, что нормы, находящиеся в коллизии, в какой-то степени характеризуют состояние законодательства.

Вообще термин «коллизия» в правовой науке и практике применяется для обозначения различных юридических явлений, таких как: 1) коллизионная норма в международном частном праве, позволяющая состыковать две разные национальные правовые системы; 2) коллизия как конфликт в общественном отношении; 3) коллизия как противоречивость норм внутри одной отрасли или между смежными (как правило) отраслями [1,с.21-22].

Именно коллизии третьего типа являются компонентой усмотренческой деятельности правоприменителя. Ведь сущность коллизии в системе действующего права заключается в наличии двух или нескольких правовых требований, неодинаково разрешающих одну и ту же ситуацию. В данном случае возникающая коллизионная проблема – это проблема выбора правоприменителем, который должен решить вопрос о правильном применении права, закона, нормы, индивидуально-правового акта и выбор в данном случае соотносится с усмотрением субъекта, его применяющего [2,с.756-760].

В своем диссертационном исследовании, посвященном роли правоприменительного усмотрения в преодолении юридических коллизий, Чибизов В.В. рассматривал юридические коллизии, прежде всего в значении коллизий законодательства как одной из разновидностей коллизий. Такая узкая интерпретация юридических коллизий обусловлена им тем, что правоприменительное усмотрение исследуется в контексте необходимости преодоления коллизий именно действующего законодательства, при этом другие виды юридических коллизий специально рассмотрению в контексте осуществления правоприменительного усмотрения автором не подвергались.

Кроме того, в своей научной работе он исходил из того, что законодательство выступает основной формой выражения норм права в современной российской правовой системе, является юридическим источником правовых норм. Поэтому автором термины «коллизии законодательства» и «коллизии норм права» рассматриваются как аналогичные, поскольку преодоление коллизий норм права, по сути, является преодолением коллизий действующего законодательства [5,с.17-19].

Решение вопроса по устранению или преодолению коллизий законодательства связано с определенными требованиями, такими как высокий профессионализм лица, применяющего право, точность представленного обстоятельства дела, возможность выбора правоприменителем правильного варианта решения, используя в этом случае свое усмотрение. Это, как правило, сложная аналитическая задача.

Представляется, что в правовом регулировании необходимо выделить два вида противоречий:

– противоречия между общественными отношениями, разрешение которых действующими правовыми нормами не исключает возможность их возникновения вновь;

– противоречия между нормативно-правовыми и правоприменительными актами как производные противоречий первого вида, ведущие к несогласованности правовой системы в результате незаконной нормотворческой или правоприменительной деятельности государственных органов.

Следует отметить, что данные противоречия довольно часто встречаются и в правореализационном процессе.

Литература:

1. Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве / Н.А. Власенко. Иркутск, 1984. С.21-22.
2. Намнясева В.В. Судейское усмотрение: за и против // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т.31. – С.756-760.
3. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. – М., 2002. С.328.
4. Миронов Н.В. Международное право: нормы и их юридическая сила. – М., 1980. С.9.
5. Чибизов В.В. Правоприменительное усмотрение и его роль в преодолении юридических коллизий. / В.В. Чибизов. Грозный, 2020. С.17-19.