

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Сабиров Павел Андреевич
студент группы ЭП-30018
Курганский государственный университет
г. Курган

EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF PUBLIC DEBT MANAGEMENT IN THE KURGAN REGION

Sabirov Pavel
Student
of Kurgan State University,
Kurgan

АННОТАЦИЯ

Цель работы: оценка эффективности управления государственным долгом Курганской области. Методы: анализ, синтез, сравнение. Результат: проведен анализ управления государственным долгом Курганской области. Выводы: выявлен рост долговой устойчивости региона, управление государственным долгом Курганской области характеризуется как эффективное.

ABSTRACT

Background: to assess the effectiveness of public debt management in the Kurgan region. Methods: analysis, synthesis, comparison. Result: the analysis of the state debt management of the Kurgan region was carried out. Conclusions: the growth of the region's debt sustainability has been revealed, and the Kurgan Region's public debt management is characterized as effective.

Ключевые слова: управление государственным долгом субъектов; долговая устойчивость Курганской области; эффективность управления государственным долгом Курганской области.

Keywords: management of the state debt of the subjects; debt stability of the Kurgan region; efficiency of management of the state debt of the Kurgan region.

Одним из важнейших показателей экономической политики региона выступает государственный долг субъекта. Для решения вопроса о его оптимизации по размеру, структуре и другим характеристикам существует понятие «управление государственным долгом».

Управления государственным долгом – это совокупность целенаправленных действий органов государственной власти, направленных на государственный долг, в целях его оптимизации и контроля. Гиндес Е.Г. и Буценко И.Н. отмечают, что в широком смысле «управление государственным долгом предусматривает формирование одного из направлений макроэкономической политики государства (долговой политики), в лице уполномоченных законодательством субъектов» [3, с. 124].

Цели управления государственным долгом субъектов следующие:

1. обеспечение непрерывного развития региона;
2. обеспечение экономической стабильности региона;
3. снижение финансовых рисков, возникающих в результате привлечения средств.

Для выполнения поставленных целей выполняется ряд задач:

1. поддержание объема долга на экономически безопасном уровне;

2. сокращение дальнейшей минимизации стоимости обслуживания долга;

3. обеспечение возврата долга в полной объеме в установленные сроки;

4. достижение выгодных условий для эмитента в поддержании курса государственных ценных бумаг;

5. усиление инвестиционного использования займов и контроль за использованием заимствований.

Нормативно-правовая база, определяющая управления государственным долгом, включает в себя Бюджетный Кодекс Российской Федерации, а также подготовленные Минфином Рекомендации по проведению ответственной заемной (долговой) политике, Закон РФ «О рынке ценных бумаг», нормативно-правовые акты ЦБ РФ, постановления Правительства, приказы Минфина [2]. В Рекомендациях по проведению ответственной заемной (долговой) политике раскрывается понятие «управление государственным долгом», цели и этапы эффективного управления, стратегии управления и т.д. [5].

Бюджетный Кодекс устанавливает, что управление государственным долгом субъекта РФ осуществляется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ. Также управление может осуществлять финансовый орган

субъекта РФ в соответствии с законом субъекта РФ [1].

Процесс управления государственным долгом должен включать в себя: привлечение заемных средств; размещение заемных средств; обслуживание долговых обязательств, их возврат и выплату процентов [2].

Государственный долг субъектов РФ может существовать в следующих формах: государственные ценные бумаги субъекта РФ; бюджетные кредиты, привлеченные в бюджет субъекта РФ от других бюджетов бюджетной системы РФ; кредиты, полученные субъектами РФ от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций; государственные гарантии субъекта РФ; иные долговые обязательства.

Важным фактором в контроле государственного долга субъектов является учет рисков. Среди самых важных Минфин выделяет следующие:

1. процентный риск – возможность увеличения расходов на обслуживание долга в результате повышения процентных ставок;

2. риск рефинансирования – в результате невыгодного привлечения заимствований может возникнуть необходимость рефинансирования уже имеющихся обязательств;

3. валютный риск – возможность повышения стоимости обслуживания долга в результате изменения курса иностранных валют;

4. операционный риск – риск возникновения потерь и дополнительных затрат в результате несоответствия законодательству установленных порядков и процедур совершения операций и других сделок или их нарушения сотрудниками,

отказа используемых учетно-расчетных, информационных и других систем [4].

Методы управления государственным долгом субъектов РФ включают:

1. рефинансирование государственного долга;

2. новацию, которая, по мнению некоторых экономистов, является частным случаем реструктуризации;

3. консолидацию;

4. отсрочку погашения займов;

5. обмен облигаций по регрессивному соотношению;

6. реструктуризацию, включающую в себя аннулирование, секьюритизацию и досрочное погашение;

7. конверсию;

8. унификацию;

9. приватизацию.

В вопросе управления государственным долгом субъектов немаловажным показателем является долговая устойчивость. Для ее определения Министерство финансов предлагает методику, заключающуюся в расчете значений установленных параметров, а затем сравнении полученных значений с нормативными.

Для оценки эффективности управления государственным долгом Курганской области целесообразно будет выполнить 2 этапа – определить структуру государственного долга региона и ее динамику, затем рассчитать долговую устойчивость региона.

Для расчета используем обратимся к данным Министерства Финансов по государственному долгу субъектов РФ [6]. Исходные данные для определения структуры государственного долга Курганской области агрегированы в виде таблицы:

Таблица 1

Исходные данные для расчета эффективности управления государственным долгом Курганской области, тыс. руб.

Совокупный долг Курганской области						
Годы	в том числе по видам долговых обязательств					всего
	государственные ценные бумаги	кредиты от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций	бюджетные кредиты от других бюджетной системы Российской Федерации	государственные гарантии	иные долговые обязательства	
2016	0,00	10 909 162,60	4 142 170,84	0,00	0,00	15 051 333,44
2017	0,00	9 590 594,24	6 996 354,60	0,00	0,00	16 586 948,84
2018	0,00	11 229 351,39	5 357 545,45	0,00	0,00	16 586 896,84
2019	0,00	11 557 113,22	5 029 783,62	0,00	0,00	16 586 896,84
2020	0,00	9 470 232,22	7 116 664,62	0,00	0,00	16 586 896,84

Важно сказать, что в бюджет Курганской области не привлекаются средства из внешних источников финансирования, поэтому совокупный долг равен внутреннему. Данный факт актуален на протяжении всего исследуемого периода.

Из таблицы видно, что Курганская область использует 2 источника привлечения средств –

кредиты кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций, а также бюджетные кредиты от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Соотношение задолженности по этим источникам меняется ежегодно. Отразим динамику на рисунке 1:



Рисунок 1. Соотношение задолженности Курганской области по источникам привлечения, тыс. руб.

Как видно на гистограмме, объем задолженности существенно не менялся на протяжении всех лет, а с 2018 по 2020 года сохранялся на одном уровне. При этом в его структуре происходили существенные изменения. Так, кредиты от кредитных организаций, занимавшие долю 72,48% в 2016 году, стали занимать долю 57,82% в общей задолженности в 2017 году, что означает уменьшение их доли на 14,66%. Затем шел период роста – с 57,82% в 2017 году до 69,68% в 2019 году, что демонстрирует рост доли кредитов от кредитных организаций на протяжении всех трех лет, составивший в итоге 11,86%. В 2020 году доля кредитов от кредитных организаций составила 57,09% в общей задолженности, что говорит о снижении на 12,59% с 2019 года. Таким образом, за весь период уменьшение исследуемой доли составило 15,39%. Это свидетельствует о снижении потребности в кредитах от кредитных организаций и приоритетном положении бюджетных кредитов от других бюджетов бюджетной системы РФ при выборе источников привлечения государственного долга.

Для оценки долговой устойчивости региона, согласно отмеченной выше методике, необходимо рассчитать 3 параметра:

Объем государственного долга субъекта Российской Федерации к общему объему доходов соответствующего бюджета без учета безвозмездных поступлений.

Годовая сумма платежей по погашению и обслуживанию государственного долга субъекта по состоянию на 1 января очередного финансового года к общему объему налоговых и неналоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации и дотаций из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Доля расходов на обслуживание государственного долга субъекта Российской Федерации в общем объеме расходов соответствующего бюджета, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Нормативные значения, согласно Бюджетному Кодексу РФ, предстают следующими:

Таблица 2

Нормативные значения параметров долговой устойчивости

Уровень долговой устойчивости	Параметр		
	1	2	3
Высокий	не более 50	не более 13	не более 5
Средний	50-85	13-18	5-8
Низкий	85 и больше	18 и больше	8 и больше

Рассчитаем перечисленные параметры и представим результаты в табличном виде:

Таблица 3

Значение параметров долговой устойчивости Курганской области

Годы	Параметр		
	1	2	3
2016	87,2%	3,3%	2,7%
2017	92,5%	4,2%	3,7%
2018	88,5%	2,5%	2,4%
2019	83,5%	2,6%	2,1%
2020	76,7%	2,5%	1,9%

Как видно из таблицы, уровень долговой устойчивости Курганской области с 2016 по 2018 годы оставался на низком уровне, но в 2019 году он повысился и стал средним. На конец 2020 года уровень долговой устойчивости повысился. На протяжении всего изучаемого периода параметры 2 и 3 удовлетворяли высокому уровню устойчивости и только параметр 1 снижал финансовые показатели региона. Так как параметр 1 характеризует общий уровень задолженности, а параметры 2 и 3 – стоимость обслуживания долга, то можно сделать вывод, что Курганская область на протяжении 5 исследуемых лет имела высокий уровень задолженности с низкой стоимостью обслуживания. Обращаясь к структуре долга, становится заметно, что это связано с

привлечением исполнительными органами власти кредитных ресурсов с низкими процентными ставками. Одна из причин таких результатов – высокая доля бюджетных кредитов от бюджетов бюджетной системы РФ (в среднем – 35%), которые имеют низкую стоимость обслуживания.

Так как параметры, связанные со стоимостью обслуживания государственного долга стабильно находятся в пределах, определяющий долговую устойчивость как высокую, определяющим критерием становится параметр, связанный с размером государственного долга. Поэтому графическое представление его динамики отразит и динамику состояния долговой устойчивости. Представим это на рисунке 2:

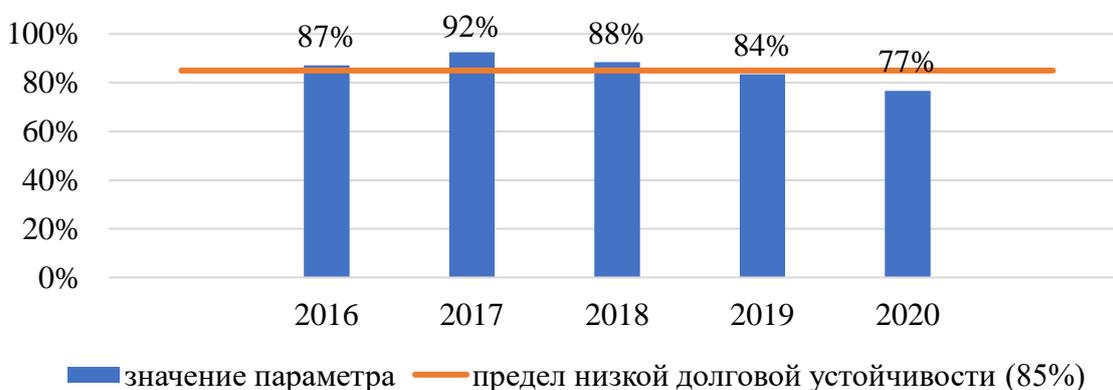


Рисунок 2. Динамика параметра, определяющего уровень долговой устойчивости Курганской области

Оранжевая линия на рисунке – предел низкой долговой устойчивости. Значения параметра ниже линии означают среднюю долговую устойчивость. Таким образом, устойчивость региона определялась как низкая до 2018 года и как средняя в 2019 и 2020 годах. При этом за 2020 год удалось снизить значение параметра на 7%, что является существенным положительным результатом. Достигнуто это было за счет увеличения собственных доходов бюджета.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что органам исполнительной власти Курганской области удалось повысить долговую устойчивость

региона, вывести ее с низкого уровня на средний и удержать стоимость обслуживания привлекаемых средств на таком уровне, при котором финансовая устойчивость региона не пошатнется. Следовательно, управление государственным долгом Курганской области можно охарактеризовать как эффективное.

Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации [электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 01.05.2021).

2. Бекмурзаев И. Д., Хажмурадов З. Д., Хажмурадова С. Д. Сущность, методы и проблемы управления внешним государственным долгом // Гуманитарный научный журнал. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-metody-i-problemy-upravleniya-vneshnim-gosudarstvennym-dolgom> (дата обращения: 02.06.2021).
3. Гиндес Елена Григорьевна, Буценко Ирина Николаевна Мировой опыт управления государственным долгом // АНИ: экономика и управление. 2019. №1 (26). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mirovoy-opyt-upravleniya-gosudarstvennym-dolgom> (дата обращения: 07.05.2021).
4. Королева М.Л. Государственный долг субъектов Российской Федерации: состояние и проблемы // Вестник ВУиТ. 2019. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennyy-dolg-subektov-rossiyskoy-federatsii-sostoyanie-i-problemy> (дата обращения: 02.06.2021).
5. Сангинова Л. Д. Эффективная долговая политика субъектов Российской Федерации: теория и практика // Экономика. Налоги. Право. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnaya-dolgovaya-politika-subektov-rossiyskoy-federatsii-teoriya-i-praktika> (дата обращения: 06.05.2021).
6. Объем и структура государственного долга субъектов российской федерации и долга муниципальных образований [электронный ресурс]. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/public_debt/subd bt/ (дата обращения: 02.06.2021).