

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 330.138.15:330.3: 330.5

СТОИТ ЛИ ПЕРЕЧИТЫВАТЬ К МАРКСА И КАК ЕГО ЧИТАТЬ?

Кулик Виктор Иванович

к.т.н., доцент,

Кулик Иван Викторович

к.э.н., доцент.

Тихоокеанский Государственный Университет (ТОГУ).

Г. Хабаровск, Российская Федерация.

IS IT WORTH READING K. MARX AND HOW TO READ IT?

Viktor Ivanovich Kulik

Ph.D., Associate Professor,

Ivan Viktorovich Kulik

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor.

Pacific State University, (PNU).

G. Khabarovsk, Russian Federation.

DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2021.1.70.467

АННОТАЦИЯ

На страницах Интернета ведутся споры солидными экономистами на тему «Ложные тезисы марксизма: тенденция нормы прибыли к понижению». В этих спорах участвуют десятки экономистов. Одни считают, что К. Маркс прав, другие считают, что он не прав. При этом, спорщики обнаруживают небрежность в отношении друг к другу, полное непонимание текста «КАПИТАЛА», но и допускают обвинения в адрес К. Маркса, типа: «его понимание смысла понятия «постоянный капитал» было дилетантским», или «был придуман механизм «прибавочного времени» и присвоения труда рабочих в это мифическое «прибавочное время», и т. д и т. п. Мы не можем согласиться с таким отношением к К. Марксу, оставившему нам (человечеству!) бесценное идеологическое наследие, не полностью изданные при его жизни, рукописи под общим названием «КАПИТАЛ».

ANNOTATION

On the Internet respectable economists are debating on the topic "False theses of Marxism: the tendency of the rate of profit to fall". Dozens of economists are involved in these debates. Some believe that K. Marx is right, others believe that he is wrong. At the same time, the disputants reveal negligence in relation to each other, a complete misunderstanding of the text of "CAPITAL", but they also admit accusations against K. Marx, such as: "his understanding of the meaning of the concept of" constant capital "was amateurish", or "the mechanism of "surplus time" was invented and the appropriation of workers' labor in this mythical "surplus time", and so on, etc. We cannot agree with such an attitude towards K. Marx, who left us (humanity!) An invaluable ideological legacy, manuscripts not fully published during his lifetime under the general title "CAPITAL".

Ключевые слова: труд; стоимость; производительная сила; производительность труда; предметы потребления; доход; средства труда; основной капитал; «прибавочное время, труд, продукт, стоимость»; законы «прибыли», «эффективности производства» и историческая тенденция изменения составных частей совокупного конечного продукта общества в стоимостную эпоху.

Key words: labor; cost; productive force; labor productivity; items of consumption; income; means of labor; main capital; "Surplus time, labor, product, value"; the laws of "profit", "production efficiency" and the historical tendency of changes in the constituent parts of the aggregate final product of society in the time of value.

Предисловие.

Основные моменты обсуждения на страницах «КАПИТАЛ СТРАНЫ»

Ложные тезисы марксизма:

тенденция нормы прибыли к понижению

2 ноября 2012 46 **ИССЛЕДОВАНИЯ** – декабрь

2020



• В тринадцатой главе третьего тома «Капитала» Карла Маркса изложена

теория, известная как «закон тенденции нормы прибыли к понижению». Вас нестораживает это название? Если в капиталистическом производстве действует такой закон, то невольно возникает вопрос: почему оно до сих пор функционирует? Что не так в схеме Маркса? Что он недоучел?

1. При детальном разборе формулировок этого закона в глаза бросаются строки: «При данной заработной плате и при данной продолжительности рабочего дня переменный капитал, например, в 100 денежных единиц, представляет определённое число рабочих, приводимых в движение; он является показателем этого числа». Здесь явное

допущение: число денежных единиц капитала корректнее определить не через число рабочих, а через их производительность. Ведь капиталиста интересует не число рабочих, занятых в производстве, а прибыль с единицы произведенного продукта. Каждая единица продукта приносит прибыль – несмотря на то, что Маркс был об этом другого мнения.

2. Для простоты расчетов предположим, что количество рабочих, привязанное к упомянутым выше 100 единицам переменного капитала, составляет 100 человек. Количество продукта также

$$100 \text{ единиц продукта, при } c = 50, v = 100, p' = \frac{100}{150} = 66,6\%;$$

$$200 \text{ единиц продукта при } c = 100, v = 100, p' = \frac{100}{200} = 50\%;$$

$$300 \text{ единиц продукта при } c = 200, v = 100, p' = \frac{100}{300} = 33,3\%;$$

$$400 \text{ единиц продукта при } c = 300, v = 100, p' = \frac{100}{400} = 25\%;$$

$$500 \text{ единиц продукта при } c = 400, v = 100, p' = 100 = 20\%.$$

В реальности, когда капиталист вкладывает капитал в производство, очевидно, что он не преследует цели снижения прибыли. Поэтому при увеличении капитала на 100 денежных единиц логично увеличить производительность на 100 единиц – только не денежных, а единиц продукта труда. Тогда при любой структуре капитала начальная производительность труда будет расти в той же пропорции, в какой у Маркса растет постоянный капитал. При этом получение прибыли будет происходить совсем не так, как у Маркса. В первой строке прибыль останется равной 66,6%. Во второй строке она будет в два раза больше ($66,6\% * 2 = 133\%$), в третьей – в три раза больше ($66,6\% * 3 = 198\%$), чем у Маркса. В пятой строке прибыль будет, соответственно, в пять раз больше ($66,6\% * 5 = 330\%$). Эта тенденция прямо противоположна той, которую предлагал нам Маркс. Невооруженным взглядом видно, что капиталист наращивает постоянный капитал не только потому, что это необходимо для повышения качества продукта. Он вкладывает деньги в повышение производительности труда, оснащает производство более производительными орудиями труда.

4. Если бы Маркс провел такой же анализ и пришел к тому же выводу, то оказался бы перед очень неприятным для него вопросом: каким образом труд создает стоимость добавочной продукции, если численность рабочих остается неизменной? Эту ситуацию можно объяснить, только отказавшись от трудовой теории. А ведь написано уже почти три тома «Капитала», переписывать все заново поздно...

5. Дальнейший текст «закона тенденции нормы прибыли к понижению» не представляет интереса для экономической науки – как, впрочем, и весь текст «Капитала», который так и не нашел применения в экономике. Исключением из

примем равным 100 штукам. Очевидно, что чем больше производительность труда, тем больше капиталист получает продукта труда, и, следовательно, тем больше будет его прибыль на вложенный капитал. Если к предлагаемой ниже Марксом таблице добавим производительность каждого рабочего (её мы примем равной 100 единицам – только не денежных единицам, как это сделал Маркс, а единицам продукта), то в итоге получим следующее условие его примера.

3. При норме прибавочной стоимости, равной 100%, 100 рабочих производят

оставшегося текста является лишь критика Марксом предшественников, не сумевших решить «решённую» им «загадку» экономической науки: «Как ни прост кажется этот закон после всего нами изложенного, но всей предшествующей политической экономии не удавалось открыть его, как мы это увидим в одном из последующих отделов. Она наблюдала явление и мучилась в противоречивых попытках объяснить его. Но при том огромном значении, какое имеет этот закон для капиталистического производства, можно сказать, что он составляет тайну, над разрешением которой бьётся вся политическая экономия со времени Адама Смита, и что различие между разными школами после А.Смита состоит в различии попыток её разрешения».

6. Никто из предшественников Маркса не посвятил столько сил и времени задаче как можно убедительнее показать «загнивание» капитализма.

«С другой стороны, если принять во внимание, что, хотя вся предшествующая политическая экономия и ходила вокруг да около различия между постоянным и переменным капиталом, но так и не сумела определённо его сформулировать; что она никогда не представляла прибавочную стоимость отдельно от прибыли, а прибыль вообще никогда не представляла в чистом виде, в отличие от её различных обособившихся друг от друга составных частей, — как промышленная прибыль, торговая прибыль, процент, земельная рента; что она никогда не анализировала основательно различия в органическом строении капитала, а, следовательно, и образования общей нормы прибыли, — то перестаёт быть загадочным то обстоятельство, что ей никогда не удавалось разрешить этой загадки».

7. Все экономисты «домарксистской» эпохи разделяли капитал на основной и оборотный. Под оборотным капиталом подразумевались все виды

средств производства, расходы на которые возвращались к капиталисту после продажи товара, то есть фактически оплачиваемые покупателем. Эта часть капитала меняла свою форму – с денежной на натуральную и наоборот.

8. Маркс же основную часть оборотных средств переместил в понятие постоянного капитала. Этим приемом он увеличил знаменатель отношения постоянного капитала к переменному, что позволило ему добиться цели – получить тенденцию нормы прибыли к уменьшению. Это характеризует Маркса не с лучшей стороны: его понимание смысла понятия «постоянный капитал» было дилетантским.

9. Оставшуюся часть оборотного капитала Маркс называет «переменным капиталом». Фактически в это понятие у него входят только средства на заработную плату.

10. После таких искажений смысла общепринятых экономических понятий Маркс обвиняет предшественников в неспособности решить «загадку», собственно, существовала только для него самого. Его предшественники не видели такой «загадки» в экономике, так как не могли объяснить, как повышение производительности труда образует стоимость прирастающего количества продукта, когда труд как мерил

стоимости перестаёт иметь к этим продуктам прямое отношение. С помощью трудовой теории невозможно объяснить, как орудия труда, повышающие его производительность, образуют стоимость продуктов увеличенной производительности труда, мерилем которой является труд работника. Но Маркс такую задачу перед собой, видимо, и не ставил. Его задача была в том, чтобы сохранить в своей теории истинный механизм эксплуатации и перенести его в коммунистическое учение. Взамен был придуман механизм «прибавочного времени» и присвоения труда рабочих в это мифическое «прибавочное время». Этот придуманный Марксом механизм эксплуатации невозможно реализовать ни при каких условиях.

11. Заслуживает внимания также **дилетантское** объяснение Марксом снижения стоимости товаров при увеличении производительности труда при их производстве: он объяснял это банальным сокращением использования живого труда. Реальная же причина этого явления находится на поверхности – это превышение предложения над спросом, образующееся с повышением производительности труда, особенно в условиях конкурентной борьбы производителей за рынки сбыта.

Итак: В тринадцатой главе третьего тома «Капитала» Карла Маркса изложена теория, известная как «закон тенденции нормы прибыли к понижению». Вас нестораживает это название? **Нет, нас нестораживает это название!** Если в капиталистическом производстве действует такой закон, то невольно возникает вопрос: почему оно до сих пор функционирует? **А потому, что отношения в капиталистическом производстве – стоимостные.** Что не так в схеме Маркса? **Всё так!** Что он недоучел? **Всё учёл!**

Николай Рябинин

1. Введение. Основной капитал

1. Общество и его помощники – *средства труда* («капитал») в виде машин ...автоматов и автоматических линий (*посредник* между природой и человеком) и *стоимость* в форме денег (*посредник* между различными видами труда, разбросанными и в пространстве и во времени в человеческом обществе), как единый организм развивает и совершенствует, как обмен веществ между собой и внешней природой, так и между отдельными индивидами и их группировками. И причиной всему стал и есть труд. Труд в этом социальном движении или процесс труда, по присущему природе всеобщему «закону отражения», оставляет на предмете свой отпечаток, с одной стороны, в виде потребительной стоимости, с другой – в виде величины стоимости. В первом случае, изменяется (по законам красоты, гармонии и т. п.) окружающий человека предметный мир, а с другой стороны – форма общения индивидов, как носителей различных видов труда. Разнообразие продуктов природы и вновь создаваемых продуктов составляет естественную основу общественного разделения труда; благодаря смене тех естественных условий, в которых находит себя каждое новое поколение и в которых приходится вести своё хозяйство человеку, это разнообразие способствует

умножению его собственных потребностей, способностей, средств и способов труда и общения. Человек *отрывает* от природы предмет (вещество, энергию...) и ставит его в своём трудовом процессе между собой и предметом труда как средство, которым он воздействует на другой предмет. Затем, это *средство труда* (из палки, камня, инструмента в руках человека) превращается в *машину с ручным управлением*, где человек выполняет все функции процесса труда (все холостые ходы, а также функции системы управления), за исключением рабочих процессов или рабочих ходов машины. В более развитой *машине-полуавтомате* – человек выполняет всего лишь одну операцию всего технологического процесса, как правило, – загрузку-выгрузку детали, а потому становится лишь одним из механизмов несовершенной пока «рабочей машины» или «придатком машины». В *автомате или автоматической линии* (в системе машин) человек уже не участвует в технологическом процессе изготовления изделия, он теперь выполняет функции наладки и контроля, он становится рядом с этим процессом. Не человек с инструментом в руках теперь главный агент производства продукта, а средство труда, оно, уже в свою очередь, *отрывается* от самого человека. Средство труда, как посредник между человеком и природой, воплощая теперь в себе

где производительные силы процесса труда:

1 – **живая рабочая сила** $T_{ж}$, «переменный капитал» v ;

2. – средство труда, «основной капитал» K или ТП – (посредник между человеком и «предметом труда», а в общем смысле, – между человеком и природой, как «производительная сила»), где: $f = \frac{T_{п} \text{ рубль}}{n \text{ год}}$ – «годовой стоимостной износ (годовое потребление) средств труда»; ТП – стоимость средств труда; $T_{ж}$ – живая рабочая сила – v ; $K = \frac{T_{п} \text{ рубль}}{T_{ж} \text{ рубль/год}} = \frac{f \cdot n}{T_{ж}}$ [год] – коэффициент «технической вооружённости живого труда»; n – срок службы, срок окупаемости «средств труда», срок обращения «основного капитала»;

3. – **процесс образования продукта** (процесс производства), в котором живая рабочая сила v и её помощники средства труда f преобразуют (технология!) элементы природы (т. е. «предмет труда» C) в продукт Q для своего дальнейшего жизненного потребления;

4. – **процесс образования стоимости продукта** («заводская себестоимость»).

Величина обратная производительности есть стоимость – $C_T = \frac{1}{P_T} \left[\frac{\text{рубль}}{\text{штука}} \right]$.

«Производительность труда, – пишет К. Маркс [17, ч. 2, с. 409], – вообще означает максимум продукта при минимуме труда, отсюда возможное удешевление товаров ... Это выступает, следовательно, как адекватное осуществление закона стоимости, который вполне развивается на основе капиталистического способа производства», а точнее, – способа производства, основанного на разделении труда и стоимостном инструменте общения. Мы пока ничего не говорили о *прибавочной стоимости* и её превращённой форме – *прибыли*. Однако, «стоимость всякого товара, ... К. Маркс, – определяется не тем необходимым рабочим временем, которое заключается в нём самом, а рабочим временем, **общественно необходимым** для его воспроизводства». «...Товар должен иметь потребительную стоимость, должен, следовательно, удовлетворять **общественной потребности** ... первая предпосылка продажи. Другая состоит в том, что количество труда, заключающееся в товаре, должно представлять **общественно необходимый труд**, следовательно, индивидуальная стоимость (или... продажная цена) товара должна совпадать с его **общественной стоимостью**», [16, с. 199].

Поэтому, после того как продукт производства, как товарный продукт, выйдет на товарный рынок, он вступает в конкурентную борьбу с другими товарными продуктами (приобретая цену!) за делёж общественной прибыли, или "превращённой формы общественной прибавочной стоимости". Если средняя цена продукта на рынке есть величина Π , то прибыль, которая (с общественной точки зрения не принадлежит в полной мере данному предприятию) выпадет на этот продукт после продажи его на рынке, есть величина **прибыли** $p = \Pi - (f + c + v)$. Однако, **среднюю норму общественной прибавочной стоимости** мы можем определить,

только зная структуру всего общественного организма. И тогда от «**заводской производительности труда**» мы можем перейти к определению «**общественной производительности труда**».

2 • О «законе тенденции нормы прибыли к понижению»

4, ... 9. **Обнаруживаем у современников полный отказ от «трудовой теории стоимости сегодня», а также пишут, что он (этот закон)** «... составляет тайну, над разрешением которой бьётся вся политическая экономия со времени Адама Смита, и что различие между разными школами после А. Смита состоит в различии попыток её разрешения».

«В своей непосредственной форме **прибыль** есть не что иное, как **сумма прибавочной стоимости**, выраженная в виде отношения к совокупной стоимости капитала», [17, ч. 2, с. 284]. «Норма прибавочной стоимости равна $\frac{m}{v}$, а норма прибыли равна $\frac{m}{(c+v)}$ », [18, ч. 3, с. 506], или $p' = \frac{M}{(F+V)}$. *Прибыль* («как **сумма прибавочной стоимости**») = «*промышленная прибыль*» + «*торговая прибыль*» + «*рента*» + «*процент*».

Распределяется ли масса *прибавочной стоимости* (К. Маркс) или *прибыли* (Д. Рикардо), – в литературе имеет место два взгляда на **этот** закон.

Один взгляд (по Д. Рикардо) заключается в том, что конкурентная борьба вынуждает капитал (**в погоне за прибылью**) перетекать в более прибыльные отрасли экономики, при этом затрачивая «всё большего и большего труда», что и вызывает эффект постепенного снижения нормы прибыли.

Другой взгляд (по К. Марксу) заключается в том, что **тенденция нормы прибыли к понижению** – это исторический феномен изменения органического строения растущего по абсолютной величине капитала, и **что всякий раз прерывается**, как пишет К. Маркс, «**благодаря усовершенствованиям в машинах ... а также открытиям в агрономической науке**», в котором доля постоянного капитала по отношению к переменному, или доля прошлого труда по отношению к живому (настоящему) – **увеличивается**.

Экономический закон представляет объективную форму связи, вытекающую из естественной необходимости самого производства. Применение математики к анализу экономических законов требует проникновения в сущность «самодвижения» общественного капитала как стоимостных отношений в общественном организме, «но, – [27, с. 233], – за математическими формулами не должна исчезать реальная действительность».

Когда мы исследуем «жизнь» *отдельного промышленного капитала*, то обнаруживаем, и этому много примеров, как *разрушительные неудачи*, так и *головокружительные успехи*. Движение общественного капитала происходит иначе. Когда «**норма общественной прибавочной стоимости**» **увеличивается**, приближаясь к 100 %, то вслед за ней и «**норма прибыли**», рис. 1, **увеличивается**, приближаясь к величине 33,3(3) %. Идёт рост

прибыли, радующий всех. Когда «норма общественной прибавочной стоимости» увеличивается за 100 %, то вслед за ней «норма прибыли», см. рис. 1, уменьшается (и только для этого состояния справедлив закон, названный

К. Марксом «законом тенденции нормы прибыли к понижению»). Для капиталиста падение нормы прибыли – трагедия, для капитала – развитие, для общества – прогресс!

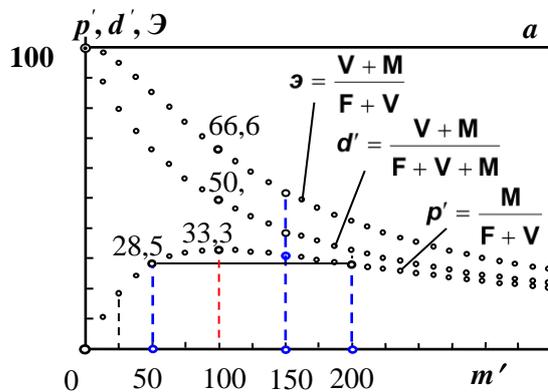


Рис. 1. Графики некоторых отношений составных частей стоимости конечного продукта

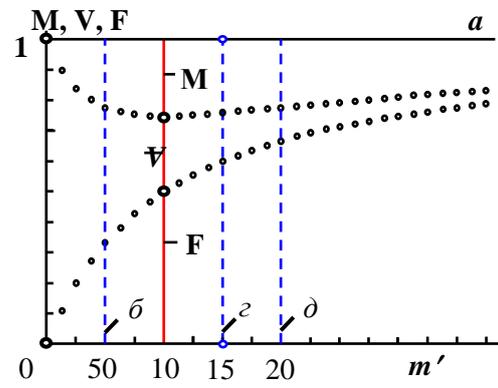


Рис. 2. Графики исторического изменения составных частей стоимости конечного продукта

Если норма общественной прибавочной стоимости как отношение $m' = M/V$ не имеет границ к своему увеличению, то норма прибыли как отношение $p' = M/(F+V)$ не может быть больше чем 33,(3) % для любой эпохи и любого (английского, французского, российского...) общества.

Кроме того, на рис. 1, не только «норма прибыли» как отношение $p' = M/(F+V)$, но и доля живого труда, т. е «дохода общества» – $(V+M)$ в «совокупном конечном продукте общества» или отношение $d' = (V+M)/(F+V+M)$, а также отношение «дохода общества» к «производительному капиталу общества» или отношение $\varepsilon = (V+M)/(F+V)$ (в литературе [27] это отношение называют «эффективностью (?) общественного производства» и даже «производительностью (?) труда») **непрерывно уменьшаются**.

На рис. 2 расстояние между осью " m' ", где отложена норма прибавочной стоимости, и верхней линией a принято равным единице. Это расстояние делится на три части так, что верхняя кривая линия показывает изменение величины M (от линии a), а нижняя кривая линия показывает изменение величины F (от линии m'), расстояние между этими линиями показывает изменение величины V . При этом всегда $F + V + M = 1$.

«Великая историческая сторона капитала заключается в создании этого прибавочного продукта (продукта M , или непроизводительного населения M), излишнего с точки зрения ... простого поддержания существования рабочего (продукта V , или производительного населения V), и историческое назначение капитала будет выполнено тогда, когда ... сам прибавочный труд, труд за пределами абсолютно необходимого для жизни, станет всеобщей потребностью, проистекающей из самих индивидуальных потребностей людей, и когда ... всеобщее трудолюбие благодаря строгой дисциплине капитала, через которую прошли следовавшие друг за

другом поколения, разовьётся как всеобщее достояние нового поколения, – когда, наконец, это всеобщее трудолюбие, благодаря развитию производительных сил труда ... приведёт к тому, что, с одной стороны, владение всеобщим богатством и сохранение его будет требовать от всего общества сравнительно незначительного количества рабочего времени и что, с другой стороны, работающее общество будет по научному относиться к процессу своего прогрессирующего воспроизводства ... во всё возрастающем изобилии; – следовательно, тогда, когда прекратится такой (необходимый) труд, при котором человек сам делает то, что он может заставить вещи (средства труда!) делать для себя, для человека». [17, ч. 1, с.282-283].

Поэтому, «в качестве безудержного стремления к всеобщей форме богатства капитал гонит труд за пределы обусловленных природой потребностей рабочего и тем самым создаёт материальные элементы для развития богатой индивидуальности, которая одинаково всесторонняя и в своём производстве и в своём потреблении и труд которой выступает, поэтому уже не как труд, а как полное развитие самой деятельности, где обусловленная природой необходимость исчезает в своей непосредственной форме, ибо на место обусловленной природой потребности становится потребность, созданная исторически. Поэтому-то капитал (но не капиталист, не о нём ведёт речь К. Маркс) и производителен ... и является существенным отношением для развития общественных производительных сил. Таковым капитал перестаёт быть только тогда, когда развитие самих этих производительных сил находит предел в самом капитале». [17, ч. 1, с. 282-283].

Вся история развития общественного производства приводит нас к следующему:

1) «...Человеческий труд всё более и более отстает на задний план перед трудом машин»

[11 с. 78];

2) Если «развитие науки ... является ... одной из форм, в которых выступает развитие производительных сил человека, т. е. развитие богатства», то «развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное знание ... превратилось в непосредственную производительную силу» в «...органы общественной практики, реального жизненного процесса...». Более 150 лет назад человек уже знал, что «...созидание действительного богатства становится менее зависимым от рабочего времени и от количества затраченного труда, чем от мощи тех агентов, которые ... зависят, скорее, от общего уровня науки и от прогресса техники, или от применения этой науки к производству», [см. 16, ч. 2, с. 215], а тем более в наше время, когда «господство прошлого труда над живым становится не только социальной истиной ... но и, так сказать, *технологической* истиной», [см. 19 с. 552];

3) Производство прибавочного продукта, по словам Ф. Энгельса [20, с. 199], «...было и остаётся основой всякого общественного политического и умственного прогресса...»;

4) «Страна тем богаче, чем меньше, при одном и том же количестве продуктов, производительное население по отношению к непроизводительному...» [18. Т. 4, ч. 1, с. 215], т. е. чем меньше "необходимый" труд общества – V по отношению к «прибавочному» труду – M .

Развитие производительных сил труда, постоянно подстёгиваемых капиталом, одержимым беспредельной страстью к обогащению приводит к увеличению доли прошлого труда по сравнению с настоящим трудом.

С точки зрения капитала он «расширяется», прогрессирует (*самовозрастает*). Но с точки зрения общества или индивидов, составляющих это общество, правильный ответ можно дать только с учётом интересов или преследуемых обществом целей. Если с подобным «прогрессом» или «самовозрастанием» капитала уменьшается натуральный продукт и услуги, т. е. вместо булки хлеба в день теперь приходится в день полбулки на человека, то, очевидно, такое развитие капитала идёт не в интересах членов общества и вряд ли его можно назвать «расширенным», или «эффективным». Если натуральный продукт и услуги на душу населения увеличиваются, то такое развитие капитала идёт в интересах общества. И, наконец, если при вышеуказанном «самовозрастании» капитала, следовательно, и структурном преобразовании общества, вещественный доход на душу населения не уменьшается и это удовлетворяет членов общества, то эти изменения (например, см. две точки на рис. 1, где в одном случае норма прибавочной стоимости $m' = 50\%$, во втором случае – $m' = 200\%$, а норма прибыли в обоих случаях одинакова $p' = 28,57\%$) означают, что в результате развития производительных сил общества теперь меньшая часть его населения требуется для производства прежней массы предметов потребления или того же самого «дохода»

общества. Это означает: а) часть людей, на которую уменьшилось V , живёт теперь за счёт увеличившейся доли M , б) эта часть людей живёт теперь за счёт продукта M , но **трудится** уже не в материальном производстве, а в других сферах человеческой деятельности и создаёт продукт не обязательно товарно-вещественного мира, а услуг (...общественный транспорт, медицина, образование, искусство, спорт...) или форму удовлетворения, любознательности рода человеческого, как наука – астрономия, археология, палеонтология, история... и т. д. и, тем не менее, это есть расширенное (воспроизводство) развитие всего общественного организма, так как те (а их стало больше), кто живёт за счёт M , создают качественно другой продукт – увеличивают **духовное богатство** всех и каждого.

Надо понимать, что мы живём в стоимостную эпоху! «Понятием стоимости выдаётся тайна капитала», а «понятием продукта выдаётся тайна богатства».

В реальном обществе стоимостные пропорции общественного капитала (искажены и) завуалированы реальным денежным инструментом общения людей.

«Только поняв отношения, действующие при образовании нормы прибыли p' (и «эффективности» – ε), рис. 1, статистика приобретает способность предпринять действительный анализ (важнейших экономических показателей) в различные эпохи и в разных странах. Норма прибыли (и выше рассмотренной «эффективности») **понижается** не потому, что труд становится менее производительным, а потому, что он становится более производительным».

Возрастающая тенденция «общественной нормы прибыли», определяемой по формуле $p' = M/(F+V)$, и «стоимостной эффективности» общественного производства, определяемой по формуле $\varepsilon' = V+M/(F+V)$, к **понижению** есть только выражение прогрессирующего развития производительной общественной силы труда, выражение, свойственное, прежде всего исторически, «капиталистическому способу производства» как стоимостному, а в общем смысле – *способу производства, основанному на разделении труда и стоимостном инструменте общения.*

3 • Стоимость, как «основной капитал – F », переносимый на продукт, в производстве которого он участвует

10. Непонимание современными экономистами «прибавочного времени», «труда»,

«стоимости», продукта. «основного капитала»... а также ошибочное мнение будто:

«С помощью трудовой теории невозможно объяснить, как орудия труда, повышающие его производительность, образуют стоимость продуктов увеличенной производительности труда, мериллом которой является труд работника. Но Маркс такую задачу перед собой, видимо, и не ставил. Его задача была в том, чтобы сохранить в своей теории истинный механизм эксплуатации и перенести его в коммунистическое учение. Взамен был придуман механизм «прибавочного времени» и присвоения

труда рабочих в это мифическое «прибавочное время». Этот придуманный Марксом механизм эксплуатации невозможно реализовать, ни при каких условиях». **Вот таково понимание современных экономистов.(?)**

Средства труда («основной капитал»), как «овеществлённая производительная сила», воплощённая в «средства труда», увеличивают производительную силу «живого труда», а также и возможность прибавочного труда, прибавочной стоимости, прибавочного продукта.

В процессе производства потребляются, изнашиваются средства труда (а средства труда увеличивают производительную силу труда!), а это одновременно означает, что **мы их и создаём в природе, и потребляем, и воспроизводим по стоимости.** Под потреблённым капиталом, вошедшим в стоимость конечных продуктов, необходимо понимать только потреблённую или изношенную за год часть, которая здесь обозначена символом «*F*», действующего, скажем 10 лет, *основного капитала* – «*Ф*».

«Если рассматривать "великий процесс производства" как непосредственный процесс производства, – подмечает К. Маркс [13, с. 222; 18], – то в нём потребляется только *основной капитал*. Но потребление в рамках процесса производства в действительности *представляет собой использование, изнашивание*». Поэтому, необходимо различать понятия воспроизводство (обращение) основного капитала, который уже существует и действует в производстве, от понятия инвестиций (вложения) в основной капитал, который только предполагается влиться в производственный процесс.

Что касается сырых и вспомогательных материалов под символом С в стоимости промежуточного продукта, – то это есть стоимости, циркулирующие в течение года в виде товарных промежуточных продуктов производства в пределах каждого подразделения. Это есть часть постоянного оборотного капитала или, говоря словами К. Маркса, «только кажущийся постоянный капитал», – стоимость, – «хотя она и входит в совокупный (товарный) продукт, однако – ни в качестве составной части стоимости, ни в качестве потребительной стоимости – не входит в конечный продукт, а возмещается (в природе), оставаясь, всё

время неотъемлемым элементом производства» в каждом подразделении [18, ч. 1, с. 128].

Любое $C = f + c + (v+m)$ предшествующей фазы производственного процесса, смотри [6].

4• Рабочий день, труд, создаваемая и воспроизводимая стоимости, продукт, два подразделения, производительное и непроизводительное население общества

При экономическом исследовании и осознанном ведении социально ориентированной политики общественного организма, основанного на коллективном производстве и стоимостных отношениях:

– «определение стоимости остаётся господствующим в том смысле, что регулирование рабочего времени и распределение общественного труда между различными группами производства, наконец, охватывающая всё это бухгалтерия становятся важнее, чем когда бы то ни было», поэтому, «...плановое распределение рабочего времени по различным отраслям производства остаётся первым экономическим законом на основе коллективного производства. Это становится даже в гораздо более высокой степени законом» (К. Маркс).

– *эти определения, понятия, закономерности и т. п. «могут быть выражены при известных условиях математически определённым функциональным отношением» в зависимости от того, «какой степени точности достигли наши описания причинных связей и могут ли эти описания быть выражены в точной математической формуле» (В.И. Ленин). Поэтому, говоря языком математики, исследовать теперь необходимо систему следующих двух уравнений, рис. 3.*

*В результате применения **производительных средств труда**, (увеличивающих производительную силу труда!), подразделение 2, во-первых, перерабатывает за год большую массу вещества природы и тем самым создаёт большую массу предметов потребления, а, во-вторых, величина стоимости продукта 2 увеличивается на величину стоимостного износа этих средств, на величину, на которую не может претендовать подразделение 2, но зато претендует подразделение 1. Как это происходит на основе движения стоимости предстоит показать.*

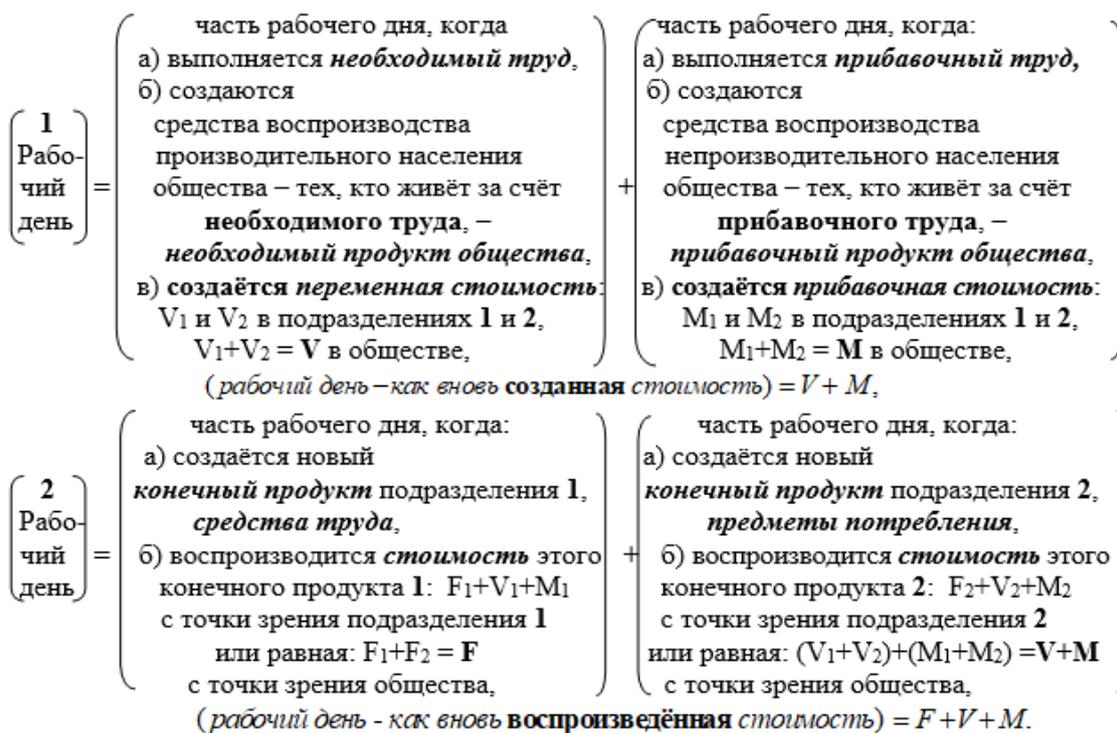


Рис. 3. Структура рабочего дня, продукта и стоимости

В развитом пропорционально и гармонично развивающемся обществе пропорции, [7]: формируются

$$\frac{M}{V} = \frac{V_1+M_1}{V_2+M_2} = \frac{F_1}{V_1+M_1} = \frac{F_2}{V_2+M_2} = \frac{F_1}{F_2} = \frac{F_1+F_2}{(V_1+V_2)+(M_1+M_2)} = \frac{F}{V+M} = \dots$$

а также всегда $V_1 + M_1 = F_2$. С ростом «производительности общественного труда» увеличивается «норма общественной прибавочной стоимости» - $m' = \frac{M}{V} = \frac{F}{V+M}$, уменьшается «общественная норма прибыли» -

$p' = \frac{M}{F+V}$, но указанные пропорции всегда стягиваются к выше указанным отношениям. [7, 8].
Что касается общей нормы воспроизводства средств труда:

$$\frac{F}{V + M} = \frac{\text{время, затрачиваемое на производство "основного капитала общества"}}{\text{время, затрачиваемое на производство "дохода общества"}}$$

то она так же определена в обществе, как и общая норма прибавочной стоимости:

$$\frac{M}{V} = \frac{\text{время, затрачиваемое на производство "прибавочного продукта общества"}}{\text{время, затрачиваемое на производство "необходимого продукта общества"}}$$

В развитом общественном производстве, когда труд предполагается уже в такой форме, в которой он составляет исключительное достояние человека, и потому создание и употребление средств труда уже составляет специфически характерную черту человеческого процесса труда в любой области человеческой деятельности, когда уже создаются два продукта совершенно различных по их потребительной форме, то необходимым моментом исследования становится также деление всего «общественного рабочего дня» на две части: часть дня, когда производятся «средства труда», и часть дня, когда производятся «предметы потребления». Вопрос сейчас в том, сколько времени общество затрачивает на производство средств труда (основного капитала общества) и сколько на

производство предметов потребления (дохода общества), в отличие от того, сколько времени общество затрачивает на «необходимый» труд и сколько – на «прибавочный» труд.

Абсолютно пропорциональное и гармоничное производство требует равенства вышеприведённых отношений, или отношение вышеуказанных категорий, – в высшей степени важнейший экономический закон нашего времени, имеет следующее стоимостное выражение: $\frac{F}{V+M} = \frac{M}{V}$. В формулировке К. Маркса [17, с. 221] он гласит так: «Внутри самого процесса производства капитала рабочее время, затрачиваемое на производство основного капитала, так относится к времени, затрачиваемому на производство оборотного

принадлежит к подразделению 2, если вся его продукция, в конечном счёте, идёт на изготовление алюминиевых или железных чайников, ложек, вилок, детских колясок и других предметов индивидуального потребления?

Зерно → мука → тесто → ... – что это за продукт, который, переходя из одной фазы производства в другую, меняя свою потребительную форму и стоимость, движется к своему конечному завершению, – пирогу? Исчезает мука, тесто... и

остаётся лишь – пирог! Чей же это предмет труда, а, в конце концов, и конечный продукт? Это продукт подразделения 1 или подразделения 2?

Все фазы производства, или весь общественный труд (а по терминологии К. Маркса – «весь общественный капитал»), отвлекаемый на производство конкретного продукта, с самого начала принадлежит к 1-му или 2-му подразделению, в зависимости от формы потребления конечного продукта, или его конечной потребительной формы, либо средств труда, либо предметов потребления.

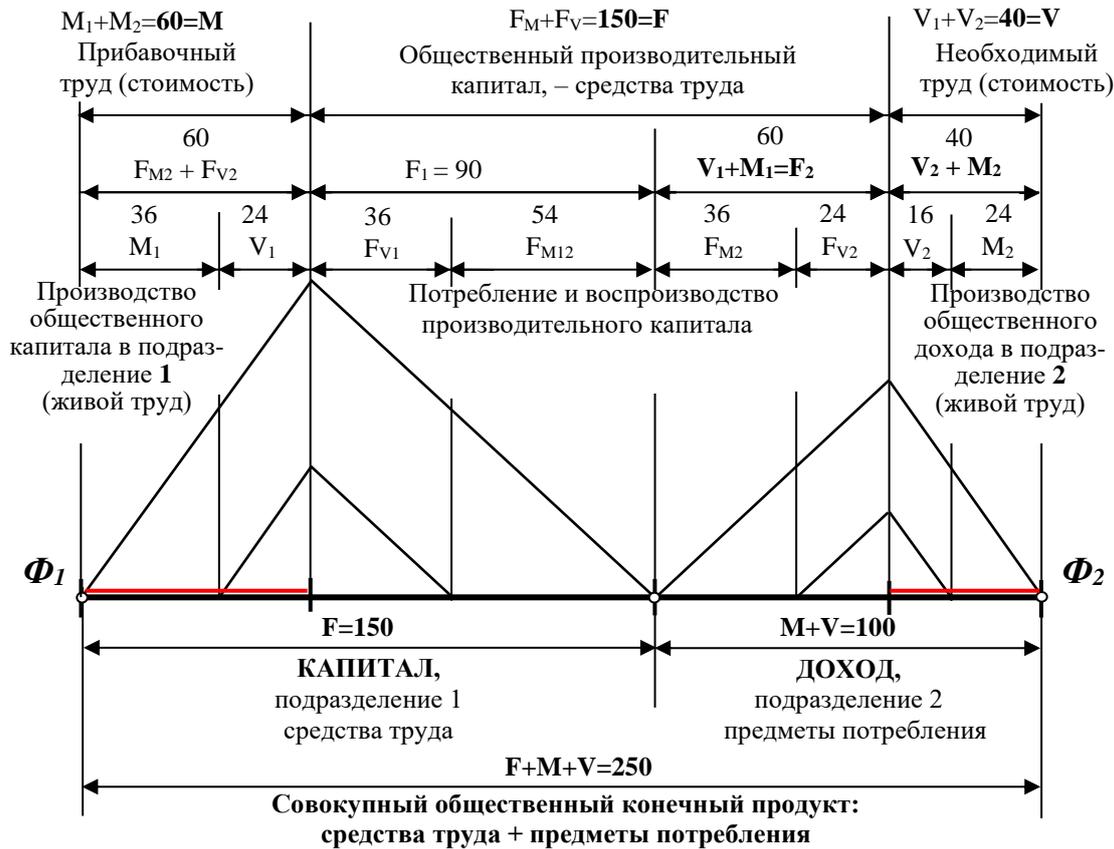


Рис. 5. Совокупный конечный продукт общества

Итак, в обществе всего 100 млн. человек, рис. 5.

Норма прибавочной стоимости в обществе $m' = \frac{M}{V} = \frac{m'_1 + m'_2 + m'_3}{V} = \frac{20 + 20 + 20}{40} = 1,5 \rightarrow 150\%$.

При этом, в подразделении 1 рабочее население $V_1 = 24$ млн. человек создают прибавочную стоимость $M'_1 = \frac{M_1}{V_1} = \frac{36}{24} = 1,5 \rightarrow 150\%$ и «кормят» себя и ещё 36 млн. человек. А в подразделении 2 рабочее население $V_2 = 16$ млн. человек создают прибавочную стоимость $M'_2 = \frac{M_2}{V_2} = \frac{24}{16} = 1,5 \rightarrow 150\%$ и «кормят» себя и ещё 24 млн. человек.

Подразделение 1 ежегодно потребляет (изнашивает) средств труда на сумму $F_{V1} + F_{M1} = 36 + 54 = F_1 = 90$ млн. рублей, а воспроизводит ежегодно средств труда («общественного основного капитала») по стоимости на сумму $F = 150$ млн. рублей. Весь продукт подразделения 1 составляет $(V_1 + M_1) + (F_{V1} + F_{M1} = F_1) = 60 + 90 = 150$ млн. рублей. Здесь $(V_1 + M_1) = 60$ млн. рублей – это

вновь созданная стоимость в подразделении 1, новые «средства труда», предназначенные для подразделения 2. Здесь $F_1 = 90$ млн. рублей это новые «средства труда», предназначенные для подразделения 1.

Подразделение 2 ежегодно потребляет (изнашивает) средств труда на сумму $(V_1 + M_1) = F_{V2} + F_{M2} = 24 + 36 = F_2 = 60$ млн. рублей, а воспроизводит ежегодно предметов потребления («общественного дохода») на сумму $M + V = 100$ млн. рублей. Весь продукт подразделения 2 составляет $(V_2 + M_2) + (V_1 + M_1) = 40 + 60 = 100$ млн. рублей. Здесь $(V_2 + M_2) = 40$ млн. рублей – это вновь созданная стоимость в подразделении 2, новые продукты и «предметы потребления» для людей, работающих в подразделении 2 и живущих за счёт подразделения 2.

В общественном производстве всегда должно выполняться равенство $(V_1 + M_1) = F_2$ и осуществляться равноценный обмен $(V_1 + M_1) \rightleftharpoons F_2$ по

стоимости.

6• Историческое изменение «прибавочной стоимости», «прибыли» и «стоимости конечного продукта общества»

11. Непонимание причин снижения стоимости продуктов при повышении «производительности труда». Путают «производительную силу» с «производительностью труда», и т. д и т. п.

Вот пример ошибочного понимания современного экономиста: «... Дилетантское объяснение Марксом снижения стоимости товаров при увеличении производительности труда при их производстве: он объяснял это банальным сокращением использования живого труда. ... Стоп, именно так, смотри п. 2•. ... Реальная же причина этого явления находится на поверхности – это превышение предложения над спросом, образующееся с повышением производительности труда, особенно в условиях конкурентной борьбы производителей за рынки сбыта».

«Если взять рабочее население данной численности, например два миллиона (в этом примере мы принимаем общество, где $V + M = 150 = const$) и принять далее продолжительность и интенсивность среднего рабочего дня ... (и т. д.)... за величины данные, то совокупный труд этих двух миллионов, а также и их прибавочный труд, выражающийся в прибавочной стоимости, постоянно производит стоимость одинаковой величины», – [21 ч. 1, с. 237]. И напомним ещё, что "... с прогрессом накопления отношение постоянной части капитала (части F) к переменной (части V) изменяется таким образом, что если первоначально оно составляло 1:1, то потом оно превращается в 2:1, 3:1, 4:1, 5:1, 7:1 и т. д., так что, по мере возрастания капитала, в рабочую силу последовательно превращается не $1/2$ его общей стоимости, а лишь $1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/8$ и т. д., в средства же производства – $2/3, 3/4, 4/5, 5/6, 7/8$ и т. д. " [23 с. 635].

Привлечение различного количества людей к производству материальных благ – есть изменение труда, занятого в материальном производстве, т. е.

увеличение или уменьшение необходимого труда, переменной стоимости, переменного капитала общества. Одновременно с этим меняется отношение непроизводительного населения к производительному населению по причине изменения производительной общественной силы. В результате величина стоимости, которая распределяется между непроизводительным и производительным населением, делится теперь в другом отношении, а это означает не что иное, как изменение общественной нормы прибавочной стоимости и как следствие структуры общественного капитала.

На рис. 6(a) в таблице показана структурная схема конечного продукта общества, где норма прибавочной стоимости равна $m' = M/V = 1/4 = 0,25 \rightarrow 25\%$.

Если производительная сила общественного производства такова, что у каждого станка стоит рабочий (станки с ручным управлением), то при сокращении рабочих в два раза, количество работающих станков также сократится в два раза, так как рабочий в состоянии обслужить только один станок, а отсюда и масса производимого продукта также сократится в два раза. Понятно, что нет возможности увеличить M (непроизводительное население: учителей, артистов, футболистов...) за счёт уменьшения V (производительного населения: рабочих, крестьян...), ибо все будут жить в два раза беднее, так как на душу населения будет приходиться меньшее количество продуктов потребления.

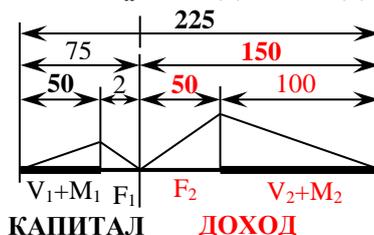
Если производительная сила увеличится в два раза и теперь один рабочий сможет обслужить сразу два полуавтомата, то масса производимого продукта также увеличится в два раза, и теперь при сокращении производительного населения в два раза ($V/2$) можно увеличить непроизводительное население на величину ($V/2$), при этом, натуральный доход общества останется прежним.

Так, если теперь $V' = V/2 = 120/2 = 60$, то $M' = M + V/2 = 30 + 60 = 90$, и норма прибавочной стоимости станет

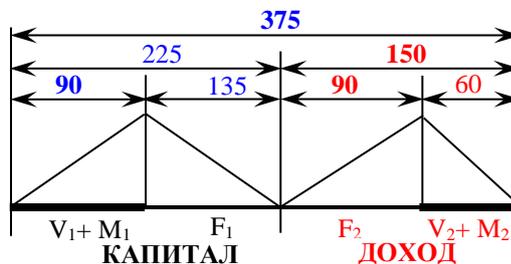
$$m' = \frac{(M + \frac{V}{2})}{\frac{V}{2}} = \frac{M'}{V'} = \frac{(30+60)}{(120-60)} = \frac{90}{60} = 1,5 \rightarrow 150\%.$$

ПРОДУКТ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ 1 а ПРОДУКТ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ 2

**б) $m' = 50\%$
 $p' = 28,57\%$**



**в) $m' = 150\%$
 $p' = 31,58\%$**



**д) $m' = 200\%$
 $p' = 28,57\%$**

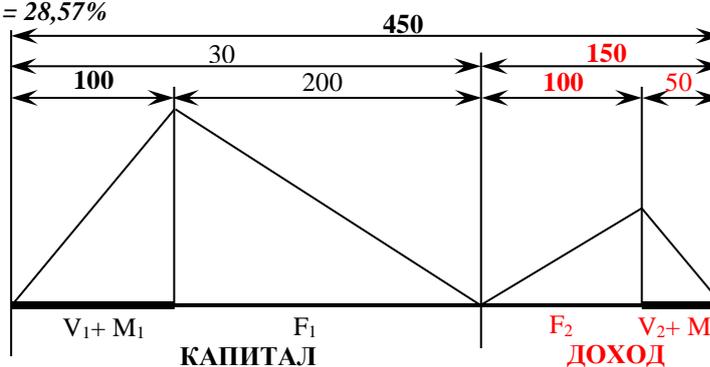


Рис. 6	$m' \%$	$p' \%$	Подразделение 1				Общество				Подразделение 2			
			M_1	V_1	F_1	СКП ₁	M	V	F	СКП	M_2	V_2	F_2	СКП ₂
(а)	25	19,05	6	24	7,5	37,5	30	120	37,5	187,5	24	96	30	150
(б)	50	28,57	16,(6)	33,(3)	25	75	50	100	75	225	33,(3)	66,(6)	50	150
(в)	100	33,33	37,5	37,5	75	150	75	75	150	300	37,5	37,5	75	150
(г)	150	31,58	54	36	135	225	90	60	225	375	36	24	90	150
(д)	200	28,57	66,(6)	33,(3)	200	300	100	50	300	450	33,(3)	16,(6)	100	150
(е)	400	19,05	96	24	480	600	120	30	600	750	24	6	120	150

Рис. 6. Историческое изменение структуры стоимости конечного продукта общества

Структурная стоимостная схема конечного продукта теперь изобразится иначе, см. рис. 6(г). Но теперь, при сокращении производительного населения в два раза, масса производимого продукта уменьшится в два раза, т.е. при увеличении производительной силы в два раза и одновременном сокращении производительного населения в два раза масса производимого продукта потребления в обществе останется прежней величиной. Теперь, масса производимого продукта потребления в обществе осталась прежней, тем не менее, изменилось органическое строение капитала и увеличилось отношение непроизводительного населения к производительному в $m'/m = 1,5/0,25 = 6$ раз.

Сделаем ещё шаг. Пусть представленное на рис. 6(г) общественное производство за промежуток времени, скажем, за 50 лет, увеличит свою производительную общественную силу в 2

раза. Это означает ежегодное увеличение производительной общественной силы ровно на два процента.

Увеличение производительной силы общества в 2 раза (при сохранении дохода на душу населения) может означать: либо при производстве прежней массы жизненных средств требуется меньше времени на её производство и, следовательно, сокращается рабочий день (без изменения стоимостного строения общественного капитала); либо, при производстве прежней массы жизненных средств общества, требуется привлечь меньше людей к производству дохода, при прежней продолжительности общественного рабочего дня, т.е. сокращается производительное и увеличивается непроизводительное население общества (с изменением стоимостного строения общественного капитала).

Если теперь производительное население

сократится в 2 раза и станет равным $V'' = V'/2 = 60/2 = 30$, то непроизводительное население увеличится и станет равным $M'' = M' + V'/2 = 90 + 30 = 120$, а норма прибавочной стоимости станет равной $m'' = \frac{M''}{V''} = \frac{120}{30} = 4 \Leftrightarrow$ (или 400%), рис. 5e, см. таблицу. В этом случае изменится не только органическое строение общественного капитала, но и структурная стоимостная формула конечного продукта общества, см. рис. 6(e) в таблице. И несмотря на то, что масса производимого продукта потребления осталась прежней и на душу населения приходится та же самая масса жизненных средств, тем не менее, отношение непроизводительного населения к производительному увеличилось, а норма прибавочной стоимости увеличилась в $m''/m' = 4/1,5 = 2,6(6)$ раза по сравнению с состоянием общества по рис. 6(z) и по сравнению с табличным значением состояния общества по рис. 6(a) – в $m''/m = 4/0,25 = 16$ раз.

На рисунках 1, 2 и 6 показаны три схемы конечного продукта "б", "z", "д", которые можно рассматривать как результат движения одного и того же общественного производства от состояния "б" к состоянию "z" и далее к "д", или как одновременно существующих трёх обществ, находящихся в различных состояниях. Стоимостное строение конечного продукта общества есть отражение стоимостного строения общественного производительного капитала.

«Следовательно, всеобщий закон, необходимо вытекающий из природы отношений между капиталом и трудом, таков, что при росте производительных сил та часть производительного капитала, которая превращается в машины и сырьё, т. е. капитал как таковой, возрастает несоразмерно по сравнению с той частью, которая предназначается на заработную плату, т. е. другими словами: рабочим приходится делить между собой всё уменьшающуюся по сравнению со всей массой производительного капитала часть этого капитала», [20, с. 596]. При этом, структурные преобразования приводят к тому, что - [18. Т.4. ч. 1, с. 215], - «Страна тем богаче, чем меньше, при одном и том же количестве продуктов, производительное население по отношению к непроизводительному», т. е., чем меньше «необходимый» труд общества – V по отношению к «прибавочному» труду – M , «Ведь относительная малочисленность производительного населения была бы только другим выражением относительной высоты производительности труда».

Замечание. Мы сегодня склоняемся к тому пониманию, что «постоянный капитал общества» есть переменная величина, в то время как, «переменный капитал общества» есть постоянная величина. «Постоянный капитал – F » общества есть переменная величина не в том смысле, что он (этот капитал) есть источник прибавочной стоимости, а в том смысле, что он есть изменяющаяся величина стоимости, так же как и изменяющееся богатство общества в форме средств труда, как производительной силы общества. «Переменный капитал – $V+M$ » общества есть постоянная величина не в том смысле, что эта величина, если оставить в

стороне рост населения, **есть постоянная величина стоимости** ($V+M = const$), изменяющаяся качественно, как «норма прибавочной стоимости», как ($M/V = var$), – **есть изменяющееся богатство общества в форме предметов потребления и духовных благ.**

Схемы на рис. 6 позволяют положительно ответить на вопрос: "Возможно ли расширенное воспроизводство в обществе, если денежная величина дохода в обществе остаётся постоянной величиной"? (Как это было, напомним, в СССР, где цены на продукты потребления годами не менялись, а по большим событиям даже снижались).

7. Заключение

Буржуазный экономист не признавал и не признаёт понятия «прибавочной стоимости» при капитализме, также как и экономист при социализме не признавал в советское время. Это вызвано тем, что за понятием «прибавочная стоимость» скрыто, тревожное понятие – «эксплуатация». Это привело к забвению классической экономической науки, и для науки и практики – это трагедия.

Преждевременные похороны «классической экономической науки» от А. Смита до К. Маркса (по мнению некоторых экономистов, классическая экономическая наука завершилась трудами К. Маркса) не привели к появлению новой экономической теории развития человеческого общества.

Возможность планомерно вести общественное производство есть одно из величайших завоеваний и преимуществ социализма – общества, основанного на коллективном общественном труде, общественной собственности и стоимостных отношениях, а потому нельзя преждевременно предавать забвению наличие не зависящего пока полностью от воли людей самодвижения общественного капитала, а в науке, говоря словами К. Маркса наличие «самодвижущегося содержания капитала».

Сегодня отечественные экономисты судорожно стали изучать, учить других и пропагандировать «буржуазную экономическую науку». Но, сегодня, ни «точки Фишера» и другие «точки», ни методика исчисления «валового национального продукта – ВВП», основанная на «кейнсианском подходе» и принятая в некоторых странах мира для национальных счетов, ни различные аспекты теории социалистического воспроизводства, основанные на рассмотрении совокупного (а не конечного!) общественного продукта, не дают исчерпывающего представления ни о пропорциях общественного капитала в совокупном конечном продукте, ни о структуре совокупного конечного продукта общества. Пропорциональность обнаруживается не в совокупном общественном продукте, или – не в совокупном товарном продукте общества, а в конечном продукте общества!

«Производительная сила» и «производительность труда» – основные критерии в оценке инновационного развития общественного производства, [5]. Однако, погоня за «превращённой

формой прибавочной стоимости» – «прибылью» была и остаётся главным побудительным интересом и движущим мотивом политики предприятий и в современных экономических отношениях корпораций и государств. Необходимо, ещё раз, напомнить что **«понятием стоимости выдаётся тайна капитала», а «понятием продукта выдаётся тайна богатства»**. Это понимали уже во времена А.С. Пушкина, [24, гл. 1, с. 9], и много раньше. Главный герой романа Евгений Онегин уже:

«... Читал Адама Смита, Феокрита,
Знал, отчего и почему не нужно золота ему,
Когда простой продукт имеешь...».

Напомним слова Ф. Энгельса – [28, с.16], – сказанные на могиле К. Маркса: «...Маркс открыл закон развития человеческой истории – тот, до последнего времени скрытый под идеологическими наслоениями, простой факт, что люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т. д.; что, следовательно, производство непосредственных материальных средств к жизни ... образует основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которой они, поэтому должны быть объяснены, – а не наоборот, как это делалось до сих пор...» и, к сожалению, продолжает делаться и сегодня.

Напомним также мнение Й. Шумпетера, сказавшего об экономической теории К. Маркса, как о «теории, построенной... на развитии экономического процесса как такового, движимого собственной энергией...» и что К. Маркс «оказался ... первым, кто представил себе то, что до сих пор всё ещё остаётся экономической теорией будущего, для которой мы медленно и упорно копим строительный материал...». [26].

«Только такое отношение к нашему бесценному идейному наследию, – [1, с. 22] ... и делает марксизм подлинной наукой и искусством революционного творчества».

ЛИТЕРАТУРА

1. Андропов Ю. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР // Коммунист. – 1983. – № 3.
2. Белова С. В. Фонд возмещения средств труда и динамика 1 подразделения М.: 1977.
3. Два подразделения общественного производства, (методология деления) /Под ред. Залкинда Л. И. – М.: Статистика, 1976.
4. Два подразделения общественного производства // Под ред. Черковца В.Н. – М.: Мысль, 1971.
5. Кулик В.И., Кулик И.В. Производительная сила и производительность труда. Наука в цифрах. – 2017. – № 4 (5) – С. 18-36. (46 с.).

6. Кулик В.И., Кулик И.В. О движении продукта и его стоимости, о составных частях стоимости любого товарного продукта // Вестник ХГАЭП. 2003. № 4.

7. Кулик В.И., Кулик И.В. Структура рабочего дня, продукта, стоимости продукта: экономический и социально-политический аспекты // Вестник ХГАЭП. 2006. № 6.

8. Кулик В., Кулик И. Стоит ли перечитывать Маркса и как его читать? Экономическая теория: прогнозы и реальность // Вестник ХГАЭП. 2007. № 4.

9. Кулик В. И. Структура рабочего дня: социально-политический, экономический и технический аспекты. // Вестник ХГАЭП. 2002. № 2.

10. Кулик В. И., Кулик И. В. Материальное производство – основа социальной формы движения. // Вестник ХГАЭП. 2001. № 2.

11. Ленин В.И. 1971. Полн. Собр. Соч. Т.4.

12. Маркс К. Соч. – 2-е изд./ К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 24.

13. Маркс К. Соч. – 2-е изд./ К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 23.

14. Маркс К. Соч. – 2-е изд./ К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 4. Ч. III.

15. Маркс К. Соч. – 2-е изд./ К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 16.

16. Маркс К. Капитал. Т.1. – М.: Гос. изд-во. лит., 1949.

17. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1861 гг., ч. 1, 2, 3. – М.: Изд-во. полит. лит., 1978.

18. Маркс К. Т. 4, ч.1, ч.2, ч.3. – (Теории прибавочной стоимости). – М.: Изд-во полит. лит., 1978.

19. Маркс К., Энгельс Ф. // Соч. 2-е изд. Т. 47.

20. Маркс К., Энгельс Ф. // Соч. 2-е изд. Т. 20.

21. Маркс К. Капитал. Т.3, ч.1, ч.2 – М.: Изд-во. полит. лит., 1978.

22. Маркс К. Соч. – 2-е изд. / К.Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 6.

23. Маркс К. Капитал. Т.2. – М.: Изд-во. Полит. лит., 1978.

24. Пушкин А.С. Евгений Онегин; [Борис Годунов; Маленькие трагедии] / Александр Сергеевич Пушкин. – Москва : Издательство АСТ, 2015. – 352 с. – (Эксклюзив: Русская классика).

25. Шаумян Г.А. Комплексная автоматизация производственных процессов. М.: Машиностроение, 1973.

26. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1978.

27. Экономический закон неуклонного роста производительности труда: сущность, действие и использование / Редакционная коллегия: И.И. Кузьминов и др., М.: «Мысль», 1974.

28. Энгельс Ф. Карл Маркс. – М.: Госполитиздат, 1955.

Статья отправлена в журнал 25.07.2021.

© Кулик В.И., Кулик И.В., 2021.