

усмотрение конкретного правоприменителя. Такое положение не способствует формированию единой судебной практики, единому пониманию. Существует объективная потребность либо в закреплении данных понятий в законодательстве, либо в их формулировании в актах Верховного Суда РФ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954; Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 8. - Ст. 916.
2. Айдаев, С.Г. Превышение должностных полномочий: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / С.Г. Айдаев. - М., 2004. - 26 с.
3. Давидян, Н.А. К вопросу о практическом применении ст. 286 УК РФ / Н.А. Давидян // Аллея науки. - 2018. - Т. 2. - № 6 (22). - С. 457-460.
4. Доиджашвили, Д.Д. Уголовная ответственность за превышение власти или служебных полномочий: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Д.Д. Доиджашвили. - М., 1989. - 20 с.
5. Ильин, А.А. Особенности уголовной ответственности за превышение должностных полномочий по законодательству стран – бывших республик СССР / А.А. Ильин // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. - 2017. - № 4 (42). - С. 65 – 69.
6. Курбанова, П.М. Правоприменительные аспекты превышения должностных полномочий / П.М. Курбанова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - 2008. - № 85. - С. 340 – 344.
7. Мазец, А.А. Характеристика объективных признаков превышения должностных полномочий / А.А. Мазец // Человек, общество и культура в XXI веке. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 88 – 94.
8. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. - М.: Норма, 2014.
9. Плехова, О.А. Уголовная ответственность за злоупотребление и превышение должностных полномочий: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / О.А. Плехова. - Ростов-на-Дону, 2005.
10. Попов, И.А. Актуальные проблемы квалификации и применения ст. 286 УК России / И.А. Попов // Экономические и правовые аспекты инновационного развития: сборник научных статей. - Пенза, 2018. - С. 44 – 50.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" (ред. от 24.12.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - № 12; Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2020. - № 3.

НАКАЗУЕМОСТЬ ПРЕВЫШЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

Бугрова Екатерина Владимировна
магистр

Ульяновский государственный университет
г. Ульяновск

PURSIBILITY OF EXCEEDING POST OFFICERS

Bugrova Ekaterina Vladimirovna
master

Ulyanovsk state University
Ulyanovsk

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена оценке предусмотренного уголовным законом наказания за превышение должностных полномочий тяжести преступного деяния, практики привлечения к уголовной ответственности. Проводится сравнительный анализ наказания, предусмотренного действующим законодательством и законодательством дореволюционного и советского периода. Делается вывод о неполном использовании потенциала привлечения к уголовной ответственности за превышение должностных полномочий.

ABSTRACT

The article is devoted to the assessment of the punishment prescribed by criminal law for exceeding official powers of the gravity of a criminal offense, the practice of criminal prosecution. A comparative analysis of the punishment provided for by the current legislation and the legislation of the pre-revolutionary and Soviet period is carried out. The conclusion is drawn about the underutilization of the potential of criminal prosecution for abuse of power.

Ключевые слова: превышение должностных полномочий, наказание, штраф за превышение должностных полномочий, история развития уголовного наказания.

Key words: abuse of power, punishment, fine for abuse of power, history of the development of criminal punishment.

Превышение должностных полномочий – одно из имеющих широкую распространенность должностных преступлений, отличающихся повышенной общественной опасностью, чрезвычайным характером. Совершение данного преступного деяния влечет за собой нарушения в нормальной, регламентированной деятельности государственных и муниципальных органов, осуществлению прав и законных интересов граждан и организаций, а также интересов общества и государства.

Как верно пишет Д.Д. Доиджашвили, должностные преступления, и превышение должностных полномочий в их числе, влекут за собой нередко далеко идущие отрицательные последствия¹⁴. Подобные преступления формируют негативное представление о государстве в целом, которое допускает наличие подобных его представителей. Такое положение весьма опасно, может привести к возникновению конфликтов, противодействию граждан государству, о котором сложилось негативное мнение.

В структуре должностной преступности, как пишет П.М. Курбанова, превышение должностных полномочий составляет более 12% от всего числа должностных преступлений¹⁵.

На сегодняшний день к числу характеристик данного преступления относятся высокий уровень латентности и отсутствие действительно эффективного наказания за его совершение. В науке обращается внимание на тот факт, что действующее уголовное законодательство закрепляет менее строгие меры ответственности за превышение должностных полномочий по сравнению с уголовным законодательством РСФСР. А это не соответствует состоянию должностной преступности и снижает уровень общего предупреждения таких преступлений¹⁶.

Т.В. Колосовская называет главным отличием действующего УК РФ содержание меньшего числа составов должностных преступлений и наличие значительно более мягких чем прежде наказаний за совершенные деяния¹⁷. Такое положение не отвечает состоянию должностной преступности и

снижает уровень общего предупреждения таких преступлений.

Согласно ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации¹⁸ за превышение должностных полномочий предусмотрена уголовная ответственность в виде:

- штрафа – в размере до восьмидесяти тысяч рублей или заработной платы осужденного максимально за шесть месяцев – для простого состава, от ста до трехсот тысяч рублей или заработной платы за период от одного года до двух лет – для квалифицированного состава;
- лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – на срок до пяти лет; 25
- принудительных работ – на срок до четырех лет – простой состав преступления, до пяти лет – квалифицированный состав; 2
- арест на срок от четырех до шести месяцев – для простого состава преступления;
- лишение свободы максимально на срок до десяти лет (особо квалифицированный состав).

Как можно увидеть, максимально строгое наказания заключается в лишении свободы на срок десять лет. Между тем, анализ статистических данных показывает, что заключение на столь длительный срок практически не применяется.

В 2018 году из 1132 осужденных по ст. 286 УК РФ лишение свободы было назначено 195 из них, то есть 17 % осужденных. Условно же было осуждено к лишению свободы 464 человека, и это наиболее применяемая мера наказания. На втором месте по распространенности применения идет наказание в виде штрафа – 383 осужденных (34 %).

Арест не был назначен в качестве наказания ни одному лицу по рассматриваемому составу преступления, принудительные работы – двоим лицам, и по отношению к двадцати пяти было применено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью¹⁹.

Из числа осужденных к лишению свободы максимально возможный срок не был назначен ни одному лицу. Наиболее часто назначалось лишение свободы на срок от трех до пяти лет включительно

¹⁴Доиджашвили, Д.Д. Уголовная ответственность за превышение власти или служебных полномочий: автореферат дис ... канд. юрид. наук. М., 1989. С. 7.

¹⁵Курбанова, П.М. Правоприменительные аспекты превышения должностных полномочий // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 85. С. 341.

¹⁶Курбанова, П.М. Правоприменительные аспекты превышения должностных полномочий // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 85. С. 342.

¹⁷Колосовская, Т.В. Ответственность за должностные преступления в России // Научный альманах. 2016. № 4-1 (18). С. 364.

¹⁸Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; Собрание законодательства РФ. 2020. № 8. Ст. 916. Далее – УК РФ.

¹⁹Отчет Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> – Загл. с экрана.

(42 %), 25 % было назначено лишение свободы на срок от двух до трех лет.

Что касается сумм назначенных штрафов, в 73 % случаев она составила от двадцати пяти до ста тысяч рублей. Свыше этой суммы штраф был назначен в размере от ста до трехсот тысяч рублей в шести процентах случаев, и одному лицу был назначен штраф в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей. Все же остальные случаи назначения штрафа ограничились присуждением суммы менее двадцати пяти тысяч рублей²⁰.

Между тем, в науке уже давно ведутся споры относительно целесообразности применения штрафа в качестве основной меры уголовно-правового наказания. Применение данного наказания не способствует формированию у лица правопослушного поведения, достижению цели наказания. Когда лицо испытывает лишь материальные последствия своего деяния, оно не осознает полностью серьезность своего правонарушения и наступивших последствий.

Тем более это актуально по отношению к представителям государства – должностным лицам. Выступая представителем государства и совершая при этом преступное деяние, лицо должно нести очень строгую ответственность за свои проступки.

Но на практике такого не происходит. Несмотря на наличие подобных представлений, на практике наиболее распространенной мерой наказания выступает именно денежное наказание, а не «реальное» - лишение свободы.

Ранее действовавшее законодательство и советского, и дореволюционного периода предусматривало более суровые меры наказания за рассматриваемые преступления.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.²¹ за должностные преступления сотрудников полиции предусматривало наказание в виде отрешения от должности, исключения со службы, заключения в крепость от года до двух лет, ссылки от года до двух лет с лишением прав и преимуществ. За нарушение запрета на применение насилия в отношении содержащихся под стражей предусматривалась ответственность вплоть до увольнения, а также наказание розгами от 30 до 40 ударов.

Также к полицейским при превышении ими полномочий могли быть применены заключение в смиренном доме на срок от полугода до одного года, лишение всех особенных прав и преимуществ, ссылка в отдаленные местности Сибири (Томскую или Тобольскую губернии), лишение всех прав состояния, каторжные работы на срок от 6 до 8 лет²².

Как видим данные наказания более строгие по сравнению с предусмотренным современным законодательством.

Первый советский кодифицированный акт уголовного права - УК РСФСР 1922 г.²³ – продолжил традицию закрепления суровых мер наказания за должностные преступления. Наказание формулировалось весьма специфичным для современного периода способом – путем указания лишь на минимум наказания («не ниже»)²⁴, однако ответственность была строга, вплоть до применения высшей меры, которой согласно ст. 33 был расстрел.

Принятый в 1926 г. следующий УК РСФСР²⁵ за превышение должностных полномочий предусматривал наказание в виде лишения свободы со строгой изоляцией на срок не ниже шести месяцев. За совершение же квалифицированного состава преступления, то есть сопровождающегося насилием, применением оружия или мучительными и оскорбляющими личное достоинство потерпевшего действиями, предусматривалось наказание вплоть до расстрела.

В после военный период вопросы противодействия должностной преступности стали уже не столь актуальными, что сразу же отразилось на законодательстве. Если первые уголовные кодексы предусматривали за превышение должностных полномочий наказания вплоть до расстрела, то в УК РСФСР 1960 г.²⁶ максимально строгое наказание за данное преступления - лишение свободы на срок до десяти лет. И современный УК РФ продолжил эту традицию.

Между тем, на наш взгляд, наказание, предусмотренное за превышение должностных полномочий и практика его применения не соответствуют общественной опасности данного преступления. Как уже отмечалось, должностные преступления посягают на основы государственной

²⁰Отчет Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации о сроках лишения свободы и размерах штрафов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> – Загл. с экрана.

²¹Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб: Тип. 2 отд-ния собств. е.и.в. канцелярии, 1845.

²²Коновалов, И.А. Регламентация взысканий, применяемых к служащим полиции в XIX в. // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2015. № 2 (43). С. 38.

²³Постановление ВЦИК от 01.06.1922 "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе

с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153. (Утратил силу).

²⁴Таилова, А.Г., Идрисова, А.Д. История развития российского уголовного законодательства об ответственности за преступления по должности // Казанская наука. 2015. № 11. С. 202.

²⁵Постановление ВЦИК от 22.11.1926 "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года" (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СУ РСФСР. 1926. N 80. Ст. 600. (Утратил силу).

²⁶Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. N 40. Ст. 591. (Утратил силу).

власти, на авторитет государства, его имидж как в глазах населения страны, так и в глазах мирового сообщества. Практика назначения мягкого наказания за совершенные преступления, с одной стороны, дает основание для появления представления о лояльности государства к своим представителям, нарушившим закон, основание для появления мнения иных служащих о том, что и им дозволено так себя вести и при этом сурового наказания к ним применено не будет.

С другой стороны, граждане, наблюдая подобные явления, утратят веру и в государство, и в его справедливость, соответственно уровень доверия к государству и его представителям сразу же снизится.

Наказание, применяемое к нарушителям, должно профилактически на них действовать. Между тем профилактическое значение штрафа не всегда обосновано. Человек, не лишившись свободы, не ощутив на себе действительного реального наказания, а не просто денежного взыскания, не сформирует у себя внутренней установки на несовершение подобных деяний в будущем.

В УК РФ содержится возможности для действительного наказания виновных в превышении должностных полномочий, однако они не используются на практике. Наиболее применяемой мерой наказания является штраф, но и его размеры не значительны - согласно приведенным данным, в 73 % случаев сумма штрафа составила от двадцати пяти до ста тысяч рублей. Подобное наказание не способно ни выступить реальной мерой ответственности за совершенное преступление, ни стать средством профилактики подобных деяний в будущем как у самого осужденного лица, так и у них лиц.

Соответственно, считаем возможным присоединиться ко мнению об отсутствии в настоящее время в России адекватных мер ответственности за превышение должностных полномочий, которые бы позволили действительно противостоять данному преступлению. По сравнению с законодательством дореволюционного периода и первым советским уголовным законодательством, наказание не отличается строгостью, а потенциал предусмотренного в законе наказания не используется должным образом.

Таким образом, на сегодняшний день практика привлечения к уголовной ответственности за превышение должностных полномочий не соответствует общественной опасности данного деяния.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954; Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 8. - Ст. 916.

Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. - 1960. - N 40. - Ст. 591. (Утратил силу).

Постановление ВЦИК от 22.11.1926 "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года" (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СУ РСФСР. - 1926. - N 80. - Ст. 600. (Утратил силу).

Постановление ВЦИК от 01.06.1922 "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СУ РСФСР. - 1922. - № 15. - Ст. 153. (Утратил силу).

Доиджашвили, Д.Д. Уголовная ответственность за превышение власти или служебных полномочий: автореферат дис ... канд. юрид. наук / Д.Д. Доиджашвили. - М., 1989. - 20 с.

Колосовская, Т.В. Ответственность за должностные преступления в России / Т.В. Колосовская // Научный альманах. - 2016. - № 4-1 (18). - С. 363-367.

Коновалов, И.А. Регламентация взысканий, применяемых к служащим полиции в XIX в. / И.А. Коновалов // Вестник Омского университета. Серия: Право. - 2015. - № 2 (43). - С. 36 – 41.

Курбанова, П.М. Правоприменительные аспекты превышения должностных полномочий / П.М. Курбанова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - 2008. - № 85. - С. 340 – 344.

Таилова, А.Г., Идрисова, А.Д. История развития российского уголовного законодательства об ответственности за преступления по должности / А.Г. Таилова, А.Д. Идрисова // Казанская наука. - 2015. - № 11. - С. 200-202.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. - СПб: Тип. 2 отд-ния собств. е.и.в. канцелярии, 1845. - 926 с.

Отчет Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> – Загл. с экрана.

Отчет Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации о сроках лишения свободы и размерах штрафов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> – Загл. с экрана.