

рассогласование существует и в сфере правового обеспечения национальных интересов, и оно с необходимостью требует своего нивелирования, позитивного разрешения. Другая проблема находится в плоскости организационно-правовых форм и правовых механизмов соблюдения и укрепления режима законности. Также пока недостаточно результативна и эффективна судебная защита от незаконных действий должностных лиц и государственных органов, нарушающих права и законные интересы граждан. В числе нерешенных в должной мере проблем в направлении совершенствования правового обеспечения национальных интересов остаются недостатки координационной деятельности, борьбы с коррупцией и ряд других.

Список литературы:

1. Бабурин С.Н. Стратегия национальной безопасности России: теоретико-методологические аспекты. М.: Статус, 2014. 367 с.
2. Саркарова Н.А. Национальные интересы и национализм //Манускрипт. 2017. № 13(86). С. 170-174.
3. Саидов З.А., Бидова Б.Б. Анализ правового механизма обеспечения национальных интересов //Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. №4. С. 157-160.
4. Чапчиков С.Ю. Принципы механизма обеспечения национальной безопасности //Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017. №6(85). С. 70-73.

ОПЫТ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВНЕБРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ЗАРУБЖНЫХ СТРАНАХ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Алимова Ольга Викторовна

*ст. преподаватель, кафедра гражданского права
Ростовский государственный экономический университет «РИНХ»
г. Ростов-на-Дону*

Свириденко Анна Александровна

*студент, 4 курс юридического факультета
Ростовский государственный экономический университет «РИНХ»
г. Ростов-на-Дону*

EXPERIENCE OF LEGAL REGULATION OF EXTRAMARITAL RELATIONS IN FOREIGN COUNTRIES AND THE RUSSIAN FEDERATION

Alimova Olga Viktorovna

*Senior Lecturer, Department of Civil Law
Rostov State University of Economics "RINH"
Rostov-on-Don*

Sviridenko Anna Aleksandrovna

*student, 4th year of the Faculty of Law
Rostov State University of Economics "RINH"
Rostov-on-Don*

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена вопросу правового регулирования внебрачных отношений в зарубежных странах. Освещены вопросы относительно законодательного закрепления сожительства в Российской Федерации. Затронуты способы защиты внебрачных отношений на примерах Великобритании, Швеции и Индии.

ABSTRACT

The article is devoted to the issue of legal regulation of extramarital relations in foreign countries. The questions concerning the legislative consolidation of cohabitation in the Russian Federation are highlighted. The ways of protecting extramarital relationships are touched upon using the examples of Great Britain, Sweden and India.

Ключевые слова: совместное проживание, добрачные отношения, соглашение о совместном проживании.

Keywords: cohabitation, premarital relations, cohabitation agreement.

Не смотря на изменяющиеся тенденции в институте брака, основная его суть – фундаментальная основа семейных отношений сохраняется не только у нас в стране, но и зарубежом, где субъектный состав был расширен, но цель сохранена. Большинство живущих на этой планете, так или иначе, пытаются узаконить свои отношения и приобрести правовую защиту своего

«места в браке», но есть такая категория граждан, которая не видит смысла в государственном утверждении их отношений, которые у них сложились в течении многих лет на основе взаимоуважения, любви и преданности. Сегодня совместное проживание является весьма распространенной моделью поведения среди

людей, как в западном мире, так и на просторах Российской Федерации.

Экономические и социальные предпосылки способствуют тому, чтобы люди выбирали такой путь. Во – первых, совместное проживание может включать в себя желание проверить бытовую совместимость с партнёром или избежать нарушения закона для полигамистов. Также может быть связано с тем, что люди не могут вступить в законный брак, потому что в их стране запрещены однополые, некоторые межрасовые или межрелигиозные браки. Другие причины затрагивают финансовую сторону совместной жизни – это способ избежать более высоких подоходных налогов, уплачиваемых некоторыми супружескими парами с двумя доходами (в Соединенных Штатах), негативное влияние на пенсионные выплаты (среди пожилых людей). У некоторых же есть философское неприятие института брака, то есть они банально не видят разницу между обязательством жить вместе и обязательством вступить в брак. Некоторые люди также могут выбрать совместное проживание, потому что они рассматривают свои отношения как частные личные дела, которые не должны контролироваться политическими, религиозными, матриархальными или патриархальными институтами.

В соответствии с российским законодательством сожительство не является формой брака даже при ведении общего хозяйства и наличия детей. Часто у российских граждан, живущих в сожительстве, встречается мнение, что они состоят в «гражданском браке», что противоречит законодательству. Такой союз не влечет за собой никаких правовых последствий, фактические супруги не приобретают никаких взаимных прав и обязанностей. Закон наделяет их только родительскими правами и обязанностями в отношении совместных детей. Некоторые пары предпочитают совместное проживание, потому что это позволяет расторгнуть отношения без судебных издержек, часто связанных с разводом.

В некоторых юрисдикциях совместное проживание может юридически рассматриваться как гражданский брак. Это создает не только социально - демографические, но и юридические риски для обеих сторон такого союза.

В России вопрос правовых последствий совместного проживания постепенно нарастает, и здесь не мешало бы обратиться к разумному западному опыту. Надо отметить, попытки были сделаны. Так, 22 января 2019 года членом Совета Федерации А.В. Беляковым в Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей был внесен законопроект № 368962-7 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации», касающийся вопроса о статусе фактических брачных отношений, то есть сожительства. По данному законопроекту фактические брачные отношения - не зарегистрированный в установленном порядке союз мужчины и женщины, проживающих

совместно и ведущих общее хозяйство. Признаками фактических брачных отношений являются: совместное проживание в течение пяти лет; совместное проживание в течение двух лет и наличие общего ребенка (общих детей). [5] Данные положения схожи с положениями пункта 1 раздела 160 Закон о браке 1971 года. Несмотря на разумность принятия подобных изменений, проект отклонили: 23 депутата проголосовали «против», 1 – «воздержался» от голосования, ссылаясь на то, что А.В. Беляков ориентировался на «страны Европы и другого мира, где полным ходом идет деградация этого общественного явления».

Если обратиться к зарубежному опыту, то в последнее время в законодательстве ряда государств произошло изменение отношения к внебрачной форме сожительства. Однако, оно все же не расценивается в качестве законного брака, а сожители не приобретают того объема взаимных прав и обязанностей, который имеется у супругов.

Сожительство существует в национальном праве соответствующих государств как особая форма семейных отношений, отличающаяся от брака не только содержанием правовых связей, но и основаниями возникновения и прекращения, а также требованиями к условиям заключения брака и условиям возникновения отношений сожительства. [2, с.47]. Например, скандинавские страны приняли законодательство о зарегистрированном партнерстве, которое в большинстве своем подразумевает приравнивание прав и обязанности законного брака и подобного союза. Необходимо уточнить, что термин «зарегистрированное партнерство» был выбран намеренно, чтобы не путать эти отношения с браком, и что зарегистрированное партнерство было установлено в качестве альтернативного способа создания семьи.

Способы оформления внебрачных отношений различны: соглашение (Великобритания, Франция); заявление (Бельгия, Люксембург); торжественная церемония (Дания, Швеция, Голландия).

Термин "гражданский брак" используется в Англии и Уэльсе с 1960-х годов для обозначения незамужних, сожительствующих гетеросексуальных отношений, хотя подобные отношения не несут взаимных прав и обязанностей, как бы это было при законном браке. В Великобритании вопросы сожительства регулирует соглашение о совместном проживании. [7] В соглашении о совместном проживании записываются договоренности между двумя или более людьми, которые согласились жить вместе, как пара или иным образом. В нем отображаются права и обязанности каждой стороны в отношении имущества, финансовые договоренности между ними как во время, так и после совместного проживания, а также договоренности, которые будут приняты, если они решат расстаться.

Как таковой единой формы у подобного соглашения законодательно не предусмотрено – соглашение отличается в зависимости от

потребностей и обстоятельств пары, его создающей. Однако, в каждом случае будут зафиксированы существенные факты, касающиеся владения активами пары.

Соглашение о совместном проживании может также охватывать другие важные аспекты отношений: содержание общих детей после разрыва, разделение банковских счетов и долгов, что можно отнести к положительному правовому опыту зарубежных стран. Так же могут затрагиваться вопросы распределения счетов за введение домашнего хозяйства (то есть решается вопрос кто, за что финансово отвечает), и даже обсуждается уход за домашними животными и с кем они останутся в конце отношений.

Соглашение о совместном проживании достаточно схоже с брачным контрактом, но все же имеет особенности. Брачный контракт предназначен для тех, кто собирается в законный брак. В большинстве своем брачный контракт предназначен для тех случаев, когда будут решаться бракоразводные вопросы. В то время как соглашение о совместном проживании заключается между партнерами, которые не вступают в брак. Соглашение гораздо более гибкое, потому что может покрыть расходы на проживание, пока пара сожительствует, и так же решить возникающие вопросы после окончания отношений. Соглашение о совместном проживании обеспечивает правовую защиту для пар, которые не состоят в законном браке, но находятся в серьезных отношениях.

Швецию часто рассматривают как архетип скандинавской модели социального государства. Она находится на переднем плане международной арены, когда речь заходит об активной семейной политике и гендерном равенстве. Законодательство отреагировало на социальные изменения среди населения Швеции, приняв Закон об уважении совместного проживания партнеров в 1987 году (SFS 1987:232), то есть по сути стало первым государством, которое законодательно затронула вопросы сожительства. Но в отличие от законодательства о браке, этот закон в основном регулировал только общую собственность сожительствующей пары, что в неё включено и что происходит с общим домом в случае разлуки или смерти. Закон не регулировал совместное проживание как таковое. Шведский термин самбо является сокращением от «самманбоэнде», означающего “совместное проживание” двух неженатых людей, живущих вместе в супружеской жизни, как пара, ведущие совместное домашнее хозяйство, не будучи женатыми друг на друге (партнеры по проживанию). [8]

Права сожительствующих партнеров ограничены. Например, сожители не наследуют друг друга. В случае смерти имущество умершего передается его/ее детям или оставшимся в живых родственникам. Для того чтобы сожители стали наследниками имущества друг друга, им необходимо составить совместное завещание. Так же сожителям, у которых есть дети, необходимо установить отцовство в юридическом смысле через

местные власти. Благодаря этому процессу оба родителя становятся законными опекунами ребенка. Так же не стоит рассчитывать на совместную фамилию. Современный шведский закон о совместном проживании официально именуется Законом 2003:376.

Считаем, Российской Федерации стоит перенять опыт шведских коллег в законодательном определении и закреплении термина «совместное проживание» или «сожительство» для дальнейшего урегулирования правового режима общей собственности сожительствующей пары. Скандинавская модель наиболее близка российским реалиям, поскольку шведы не признают самбо законным браком, а лишь регламентируют наиболее важные вопросы такого союза.

Индия – набожная страна. В Индии брак считается священной формой супружества. В браке обоим лицам предоставляются определенные права и обязанности, которые регулируются различными законами, такими как индуистское право, мусульманское право и т.д. Сожительство же является чужеродным для индийского законодательства, прямо не признанным, не имеющим закрепления в законах. Судебные толкования сыграли ключевую роль в признании отношений, связанных с совместным проживанием. Знаковое решение было вынесено судьей Б. С. Чауханом по делу С. Хушбу против Канниаммала и Анра в 2010 году. [6] Хотя истица обратилась в Верховный суд с просьбой отменить двадцать три первых иска, поданных против нее ответчиками за клевету, суд воспользовался возможностью, чтобы приветствовать более широкое понимание отношений между сожителями в Индии.

Коллегия из трех судей поддержала конституционность отношений проживания в рамках статьи 21 Конституции Индии. Суд постановил, что сожительство между взрослым мужчиной по обоюдному согласию и взрослой женщиной по обоюдному согласию не может рассматриваться как незаконное, даже если это считается аморальным в обычном обществе; кроме того, каждый гражданин Индии имеет право на основополагающее право на жизнь и личную свободу, которое не может быть лишено в случае совместного проживания двух взрослых по обоюдному согласию. Если все необходимые условия такие как психическое здоровье, соблюдение юридического статуса брака, согласие и т.д., удовлетворены, пара считается состоящей в законных отношениях. Пара дополнительно считается состоящей в браке, если они живут вместе в течение значительного длительного периода времени, пока не будет доказано обратное.

Суд изложил некоторые положения для дальнейшего изучения вопроса о том, должна ли женщина, состоящая в сожительствующих отношениях, пользоваться такой же защитой, как и законная жена, в соответствии с Законом о защите женщин от насилия в семье 2005 года, а также

затронул общие положения законного совместного проживания:

1. Совместное проживание должно осуществляться в течение разумного периода времени.

2. Затронул тему того, что партнеры должны поддерживать друг друга финансово (например, совместные банковские счета, владение недвижимостью, находящейся в совместной собственности, долгосрочные совместные инвестиции и т. д.).

3. Стороны должны вести общее хозяйство, в котором домашние обязанности распределены между партнерами (например, уборка, приготовление пищи и т. д.).

4. Совместное проживание может включать сексуальные отношения между партнерами; цель полового акта может варьироваться от зачатия детей до эмоциональной, интимной поддержки.

5. Совместное проживание может быть оформлено как брак, если обе стороны решат воспитывать ребенка. Общение на публике (включая друзей и членов семьи) в качестве партнеров (мужа и жены) считается убедительным свидетельством брачных отношений между мужчиной и женщиной.

6. Два человека должны намереваться создать отношения, подобные браку, вдвоем; кроме того, совместное проживание должно быть между взрослым мужчиной и взрослой женщиной.

Таким образом, признание в ряде зарубежных стран фактического брачного сожительства является закономерным результатом общественного развития, что не могло не найти правовой отклик на территории Евросоюза. Так Еврокомиссия создала унифицированный акт, направленный на защиту интересов детей рожденных в неофициальных брачных союзах – Европейская конвенция о правовом статусе внебрачных детей Страсбург, 15. октября 1975 года.

Во многих европейских, скандинавских и азиатских странах так или иначе уже разработаны правовые акты и судебная практика относительно этой темы, причем положения схожи. Поэтому можно прийти к выводу о том, что Российская Федерация на законодательном уровне обязана регулировать такой вопрос как совместное проживание людей, не состоящих в родстве, но при этом ведущих совместное хозяйство. Как было сказано выше, в Российской Федерации в 2019 году обсуждался законопроект, касающийся признания презумпции брака, однако же, большинство депутатов проголосовали «против». С одной стороны, подобное решение можно понять – депутаты опасаются, что число

зарегистрированных браков резко сократиться, что скажется на демографических показателях. Но проблемы, которые возникают у сожителей (в простонародье «гражданских супругах») с каждым годом только увеличиваются. Считаем верным, на начальных этапах проанализировать и принять во внимание зарубежный опыт юридического сообщества, которое разработало «Соглашение о совместном проживании», а также разработать ряд санкций за несоблюдение установленных правил. В первую очередь, это защитит детей от ненужных разборок в случае распада пары. Во – вторых, будут урегулированы имущественные вопросы, которые зачастую становятся предметом судебных споров. И, в-третьих, подобное соглашение не будет посягать на «свободу и независимость» граждан, которые решили не вступать в законный брак, поскольку соглашение будет носить чисто юридический характер.

Список литературы

1. Вариванская Ю.С. Фактический брак в странах Европы // STUDNET. №9. 2020. – С.371 – 375.
2. Ерохина Е.В. Европейское семейное право: учебник // Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. – 271 с.
3. Косарева И.А. Международное, зарубежное и российское право о статусе лиц, состоящих в фактических супружеских отношениях // Семейное и жилищное право. №1. 2009. – С. 2 – 8.
4. Савенко О.Е. Некоторые аспекты правового регулирования последствий заключения трансграничных браков // Право. Журнал высшей школы экономики. №3. 2017. – С. 199 – 209.
5. Система обеспечения законодательной техники. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/368962-7>.
6. Aggarwal S. Inheritance Rights in a Live-in Relationship: An examination of the Indian Legal Framework. – [Electronic resource]. URL: https://www.academia.edu/43702163/Inheritance_Rights_in_a_Live_in_Relationship_An_examination_of_the_Indian_Legal_Framework (date of treatment: 2020).
7. Cohabitation Agreement in 2021 [Electronic resource]. – URL: <https://helpandadvice.co.uk/cohabitation-agreement/> (date of treatment: 01.11.2021).
8. Swedish history [Electronic resource]. – URL: <http://www.hhogman.se/cohabitation.htm> (date of treatment: 30.11.2021).
9. The protection of women from domestic violence act, 2005 [Electronic resource]. – URL: <https://legislative.gov.in/actsofparliamentfromtheyear/protection-women-domestic-violence-act-2005>.