

играть в дальней перспективе ведущую роль в деле обеспечения перевозок грузов не только всего промышленного производства страны, но и, в частности, горнодобывающей и перерабатывающей (металлургической, химической и машиностроительной) промышленных отраслей российской экономики. А это, в свою очередь, означает, что в деле транспортного обеспечения рационального формирования и эффективного функционирования ЛС различных экономических отраслей РФ (и, в частности, ИЛСП) весьма значительное место занимают российские железные дороги.

УДК 336.71

РЕГУЛЯТОРНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ПОСТРОЕНИЮ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ И КАПИТАЛОМ: РОССИЙСКАЯ И ЗАРУБЕЖНАЯ ПРАКТИКА

Мазнина Е.В.

*ФГОБУВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
(Финансовый университет),
г. Москва*

REGULATORY REQUIREMENTS ON INTERNAL CAPITAL ADEQUACY ASSESSMENT PROCESS: RUSSIAN AND FOREIGN PRACTICE

Maznina E.V.

*"Financial University under the Government of the Russian Federation"
(Financial University),
Moscow*

АННОТАЦИЯ

Кредитные организации обязаны выстраивать свою деятельность с учетом требований регулятора, к числу которых относятся требования к построению систем управления рисками и капиталом кредитных организаций. В статье рассмотрены регуляторные требования к построению систем управления рисками и капиталом, действующие в Российской Федерации и Европейском Союзе, приведен анализ их различий и возможных путей развития данной сферы банковского регулирования.

ANNOTATION

Credit institutions are obliged to operate in accordance with the regulator's requirements, which include also the requirements on internal capital adequacy assessment process (ICAAP). The article considers the ICAAP regulatory requirements in the Russian Federation and the European Union, points out their differences and possible ways of developing this area of banking regulation.

Ключевые слова: кредитная организация, банковские риски, капитал

Key words: credit institution, banking risks, capital

Финансовая устойчивость кредитных организаций подвергается регулярной оценке со стороны регуляторов. Одной из форм оценки, при которой, в том числе, учитываются более детальные аспекты деятельности кредитных организаций, является оценка качества внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК) и достаточности капитала кредитных организаций. Основу для оценки качества ВПОДК составляют разрабатываемые кредитными организациями системы управления рисками и капиталом, требования по созданию которых установлены большинством регуляторов в мире.

Надзорным органом, который задает направление развитию методического аппарата в области построения систем управления рисками и капиталом кредитных организаций, является

Базельский комитет по банковскому надзору (БКБН).

В соответствии с рекомендациями БКБН [1] кредитные организации разрабатывают и организуют процесс оценки достаточности капитала в соответствии с портфелем рисков и стратегией развития. Основной целью построения системы управления рисками и капиталом является обеспечение достаточности капитала кредитной организации на покрытие всех значимых для ее деятельности рисков. При этом ожидается, что кредитные организации будут поддерживать значения нормативов достаточности капитала на уровне выше минимально установленных требований.

Базельские рекомендации находят широкое отражение в нормативно-правовых актах регуляторов различных стран, которые

имплементируют рекомендации БКБН в свое законодательство. В данной статье будут рассмотрены и сравнены нормативные-правовые требования европейского регулятора - Европейского банковского управления (European Banking Authority - ЕВА) - и российского регулятора - Центрального банка Российской Федерации.

Рекомендации БКБН по внедрению кредитными организациями систем управления рисками и капиталом имплементированы в банковское законодательство европейских банков. Согласно требованиям Европейского банковского управления [2] кредитные организации Европейского Союза разрабатывают и внедряют систему управления рисками и капиталом, которая должна включать в себя информацию по следующим направлениям:

- Бизнес-модель и стратегия развития кредитной организации;
- Организационная структура, включая распределение функций по управлению рисками и капиталом между органами управления, контроль, осуществляемый советом директоров за выполнением ВПОДК и их эффективностью;
- Система управления рисками, в том числе информация о процедурах и методах управления рисками, признанными кредитной организацией значимыми, показателях риск-аппетита кредитной организации;
- Процедуры управления капиталом, включая методы и процедуры управления капиталом, структуру и уровни рисков (необходимого капитала) и имеющегося в распоряжении кредитной организации капитала;
- Стресс-тестирование, включая типы стресс-тестов, частоту тестирования, перечень сценариев стресс-тестирования, обратное стресс-тестирование;
- Структура и процесс сбора, хранения и агрегирования данных о принимаемых рисках на разных организационных уровнях кредитной организации, ИТ-системы, используемые в указанных целях;
- Специализированная информация по ВПОДК и внутренним процедурам управления ликвидностью (ИСААР и ИЛААР).

Рекомендации БКБН легли в основу и нормативно-правовой базы Банка России в части требований к организации ВПОДК кредитных организаций и банковских групп, которую составляют Указание Банка России от 15 апреля 2015 года № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» (далее – Указание Банка России № 3624-У) и Указание Банка России от 7 декабря 2015 года № 3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы». Требования Указания Банка России № 3624-У призваны обеспечить реализацию второго

компонента Базельского соглашения о достаточности капитала – надзорного процесса.

В соответствии с требованиями Указания Банка России № 3624-У [3] при построении системы управления рисками и капиталом должны учитываться следующие разделы: организаций ВПОДК (в том числе организационная структура, распределение функций в части ВПОДК, интеграция ВПОДК в систему стратегического планирования), организация системы управления рисками (включая перечень значимых рисков, процедуры и методы их выбора, оценки и управления ими), организация процедур управления капиталом (в том числе склонность к риску, структуру и уровни рисков (необходимого капитала) и имеющегося в распоряжении кредитной организации капитала, показатели, характеризующие достаточность капитала), организация процедур стресс-тестирования (включая типы стресс-тестов, частоту тестирования, перечень сценариев стресс-тестирования), отчетность кредитной организации и документы, разрабатываемые в рамках ВПОДК.

Как европейская, так и российская нормативно-правовая база, регулирующая область ВПОДК, базируются на Базельских рекомендациях и схожи по своим структурам. Однако необходимо принять во внимание, что в Российской Федерации данное направление начало развиваться несколько позднее и модернизируется до сих пор. Кроме того, российский опыт создания и применения ВПОДК несколько отличается от западного.

Среди различий в регуляторных требованиях Европейского банковского управления и Банка России можно выделить следующие:

1. Различные подходы к представлению информации об организации ВПОДК и их результатах. Европейские кредитные организации представляют информацию о своих системах управления рисками и капиталом в сводном отчете по разделам, описанным выше, а также подтверждающие документы. Российские кредитные организации вместо сводного отчета представляют информацию о системе управления рисками и капиталом посредством заполнения опросника и количественных таблиц, представленных в Приложении 2 к Указанию Банка России № 3624-У, и также прикладывают документы, подтверждающие ответы из опросника и информацию, содержащуюся в количественных таблицах. В целом следует отметить, что различия в формах представления информации не оказывают влияние на качество и полноту представляемой информации и поэтому не могут считаться недостатком одного из вариантов доведения до регулятора сведений о состоянии системы управления рисками и капиталом кредитной организации.

2. В европейском законодательстве требования к организации внутренних процедур управления ликвидностью выделяются в отдельный раздел. В отличие от него в российском законодательстве требования к управлению риском

ликвидности ставятся в один ряд с требованиями по управлению иными наиболее распространенными рисками, такими как кредитный, рыночный, операционный и другие. При этом данные требования являются достаточными для обеспечения эффективности системы управления риском ликвидности и покрывают все основные аспекты процедур управления данным видом риска.

3. Обязательное требование по проведению обратного стресс-тестирования для европейских кредитных организаций. Обратное стресс-тестирование предполагает вначале определение конечного результата и затем выделение риск-факторов, через реализацию которых может быть достигнут конечный результат [4]. В условиях макроэкономической нестабильности данный вид стресс-тестирования не представляется необходимым, поскольку сложным и не вполне необходимым является прогнозирование возможного конечного результата в силу быстро изменяющихся условий деятельности кредитной организации. Кроме того, к определенному «конечному» результату могут приводить различные наборы факторов риска, реализация которых в тех или иных макроэкономических условиях становятся более или менее вероятной.

В целом, говоря о различиях в регуляторных требованиях европейского и российского регуляторов, можно сделать вывод о несущественности различий между подходами к регулированию вопросов управления рисками и капиталом кредитных организаций в России и странах Европы. Оба регулятора учитывают все основные рекомендации БКБН и покрывают нормативно-правовой базой все аспекты деятельности кредитных организаций в части построения систем управления рисками и капиталом.

Целесообразным представляется выделение путей развития, по которым законодательство обоих регионов в части управления рисками и капиталом может развиваться. Важным представляется учет новых видов рисков, в первую очередь, нефинансовых, которые все чаще возникают в связи с развитием экономики и общества. Так, например, можно выделить климатические риски, которые необходимо принимать во внимание в связи с нарастанием в мире значения темы устойчивого развития. Климатические риски представляют собой риски, понесение потерь от которых возможно либо в случае возникновения экологических проблем в регионе базирования кредитной организации, либо в связи с необходимостью перехода страны на низкоуглеродную экономику [5]. Признание регуляторами данного вида рисков потенциально значимым позволит обратить дополнительное внимание кредитных организаций на данный риск и учесть его в качестве значимого или потенциально значимого риска для своей деятельности, сформировав капитал на покрытие потерь от его реализации.

Помимо климатических рисков также можно отметить рост значения рисков экосистем, создаваемых в финансовом секторе. В случае, когда кредитная организация создает вокруг себя экосистему, в которую входят компании из разных отраслей, необходимым представляется создание регулярной базы по учету данной деятельности и рисков, которые потенциально могут реализоваться для кредитной организации. В особенности внедрение данного требования представляется необходимым для крупных кредитных организаций, компании из экосистемы которых осуществляют свою деятельность в различных отраслях. В данном случае риски данных компаний могут быть не очевидны для учета при разработке системы управления рисками и капиталом кредитной организации.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что российское и европейское законодательство в части требований к построению систем управления рисками и капиталом кредитных организаций в целом схожи между друг другом, содержат все необходимые требования и покрывают все аспекты деятельности кредитных организаций в данной области. Незначительные расхождения в нормативно-правовой базе не позволяют говорить о недостатках в регуляторных требованиях одной из сторон. Также можно отметить наличие путей развития регулирования данной сферы, которые представляются необходимыми для реализации на перспективу.

Библиографический список:

- [1] Basel III: Finalising post-crisis reforms, Basel Committee on Banking Supervision, 2017. – URL: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d424.pdf> (дата обращения: 15.01.2022)
- [2] Guidelines on ICAAP and ILAAP information collected for SREP purposes, Final Report, European Banking Authority, 2016. – URL: https://www.eba.europa.eu/sites/default/documents/files/documents/10180/1748842/f484175f-e80a-4d2e-8291-415d5647863d/Guidelines%20on%20ICAAP%20ILAAP%20%28EBA-GL-2016-10%29_EN.pdf?retry=1 (дата обращения: 15.01.2022)
- [3] Российская Федерация. Законы. О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы : [Указание от 15.04.2015 № 3624-У]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180268/ (дата обращения: 15.01.2022).
- [4] Попова К.А. Инструменты проведения стресс-тестирования и их практическое использование // Хроноэкономика. – 2019. – № 5 (18). – с. 91-97 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-provedeniya-stress-testirovaniya-i-ih-prakticheskoe-ispolzovanie> (дата обращения: 15.01.2022)

- [5] Влияние климатических рисков и устойчивое развитие финансового сектора Российской Федерации, Доклад для общественных консультаций, Центральный банк Российской Федерации, 2020. – URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/108263/Consultation_Paper_200608.pdf (дата обращения: 15.01.2022)