

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

ЛИЧНОСТНАЯ ЗРЕЛОСТЬ И ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ: ЭМПИРИЧЕСКИЕ ТИПЫ СООТНОШЕНИЯ ФЕНОМЕНОВ

Анчукова Нелли Ивановна

*Кандидат психологических наук, доцент
Дальневосточный государственный университет
путей сообщения
г. Хабаровск*

Демидов Антон Валерьевич

*Магистрант кафедры «Общая, юридическая
и инженерная психология»
Дальневосточный государственный университет
путей сообщения
г. Хабаровск*

PERSONAL MATURITY AND RESILIENCE: EMPIRICAL TYPES OF CORRELATION OF PHENOMENA

Anchukova Nelly Ivanovna

*Candidate of Psychology Science, assistant professor
Far Eastern state University
roads, Khabarovsk*

Demidov Anton Valerievich

*Master's student of the Department of "General, Legal
and Engineering Psychology"
Far Eastern state University
roads, Khabarovsk*

АННОТАЦИЯ

В статье описаны результаты эмпирического исследования, посвященного изучению взаимосвязи феноменов личностной зрелости и жизнестойкости. На основе анализа приведенных данных кластерного анализа, авторы описывают различные типы соотношений уровней личностной зрелости и жизнестойкости. В результате исследования получены выводы о неоднозначности соотношения изучаемых феноменов и представлена типология.

ABSTRACT

The article describes the results of an empirical study devoted to the study of the relationship between the phenomena of personal maturity and resilience. Based on the analysis of the given cluster analysis data, the authors describe various types of ratios of levels of personal maturity and resilience. As a result of the study, conclusions were drawn about the ambiguity of the ratio of the studied phenomena and a typology was presented.

Ключевые слова: личностная зрелость; жизнестойкость; кластерный анализ; типология.

Keywords: personal maturity; resilience; cluster analysis; typology.

Состояние современной психологической науки характеризуется тем, что приоритетными направлениями исследования становятся такие феномены, которые имеют непосредственное отношение к благополучной и эффективной жизнедеятельности личности в социуме. Такой исследовательский интерес вызван, прежде всего, тем, что условия жизни людей в XXI веке меняются настолько быстро, что само понятие политической или экономической стабильности уходит в далекое прошлое. Технический прогресс, особенно в сфере IT-технологий, привел к тому, что в течение своей жизни наши современники пережили несколько разных эпох. Такие изменения предъявляют особые требования к личности, ее адаптационному потенциалу, активности в ситуации совладания со стрессовыми ситуациями, способности к преодолению жизненных трудностей.

Среди феноменов, которые имеют непосредственное отношение к успешной адаптации личности к быстро меняющимся условиям жизни, особое место занимает личностная зрелость. Личностная зрелость представляет собой сложное комплексное свойство, которое имеет непосредственное отношение к зрелости, как этапу наиболее полного возрастного развития всех физических и психических функций. Выделение личностной зрелости в особый теоретический конструкт и предмет исследования явилось следствием того, что возрастная, физическая зрелость не означает того, что индивид является самостоятельным социальным субъектом. Личностная зрелость может проявляться намного раньше наступления периода взрослости, и не связана напрямую с

успешностью в профессиональной или личной жизни, хотя и является их существенным фактором.

С другой стороны, личностная зрелость, как и следует из самого названия этого явления, имеет непосредственное отношение к личности – системному качеству индивида, которое проявляется в деятельности и общении. Антагонистом личностной зрелости является личностная незрелость или психологический инфантилизм, проявляющийся в неспособности адаптироваться к условиям взрослой жизни.

В настоящее время нет единого определения личностной зрелости и нет единой концепции, которая бы охватила все её стороны. Тем не менее, под личностной зрелостью, вслед за В.А.Руженковым, В.В. Руженковой и С.И.Лукьянцевой мы понимаем синтез таких личностных свойств, который наиболее полно отражает поведение взрослого социально и психологически благополучного человека: способность нести ответственность, терпимость к другим людям, способность к саморазвитию и самореализации, позитивное мышление и оптимизм, самостоятельность и самодостаточность в решении своих проблем [4].

Большинство из этих качеств в том или ином виде рассматривались в рамках других психологических концепций. Например, ответственность – один из феноменов социально-когнитивной теории Дж.Роттера, позитивное мышление – феномен из области позитивной психологии, способность к саморазвитию глубоко изучалась в рамках гуманистической парадигмы.

Среди различных психологических феноменов, которые были выделены в отдельный предмет исследования в конце XX века, и стали предметом научных дискуссий, нужно отметить «жизнестойкость». Как следует из самого названия, данный феномен отражает стойкость к различным жизненным перипетиям, среди которых – личные и профессиональные неудачи, жизненные кризисы и др. Содержательные аспекты данного феномена в отечественной психологии раскрывались различными авторами в таких понятиях, как «адаптационный потенциал», «пассионарность», «стрессоустойчивость, выносливость» [1].

И хотя жизнестойкость в обыденном сознании чаще всего связывается с мужеством или с маскулинностью, она присуща не только мужчинам. Жизнестойкость присуща и женщинам, оказавшимся в сложных жизненных условиях. Развитие концепции жизнестойкости в трудах С.Мадди и его последователей привело к тому, что данный феномен стал рассматриваться как комплексное свойство, состоящее из таких качеств как «вовлеченность», «контроль» и «принятие риска» [5].

С точки зрения общества и личностная зрелость и жизнестойкость являются социально желательными качествами личности. Личностно зрелый субъект с высоким уровнем жизнестойкости – это вершина психофизического, личностного и социального развития взрослого человека. С точки зрения Д. А. Леонтьева, целесообразно интегрировать феномены жизнестойкости и личностной зрелости в едином понятии – личностный потенциал, который основывается на самодетерминации зрелой личности, сочетающей свободу и ответственность, духовной наполненности, способности к преодолению ограничений и трудностей жизни [2]. Однако дискуссионным и до настоящего времени нерешенным вопросом является их соотношение. Иначе говоря, насколько возможно то, что высокая личностная зрелость проявляется при низкой жизнестойкости и наоборот – высокая жизнестойкость может быть и при низкой личностной зрелости? Исходя из этих вопросов, мы сформулировали цель нашего исследования - проверить наличие взаимосвязи между показателями жизнестойкости и личностной зрелости.

Методы и методики исследования. В исследовании применялась методика диагностики личностной зрелости (авторы: В.А.Руженков, В.В. Руженкова, С.И.Лукьянцева) и опросник жизнестойкости С. Мадди в адаптации Д.А.Леонтьева. Для обработки результатов применялся кластерный анализ (метод иерархической кластеризации) при помощи программы SPSS 23.0.

В исследовании приняли участие 89 человек, которых было 44 - мужчины и 45 - женщины, возраст от 18 до 42 лет. Респонденты представляют случайную выборку и не связаны какими-либо общими социальными или профессиональными признаками.

Результаты исследования. Так как и личностная зрелость и жизнестойкость относятся к полюсу социально-желательных качеств личности, то можно предположить, что они должны быть связаны между собой, а их отдельные свойства являются коррелятами друг друга. Однако на начальном этапе эмпирического исследования было обнаружено, что шкалы методик личностной зрелости и жизнестойкости показывают хоть и положительные, но низкие корреляции, в пределах 0,250-0,390, что говорит о довольно слабых взаимосвязях. Таким образом, внутри выборки должны существовать разнообразные сочетания уровней личностной зрелости и жизнестойкости.

Результаты кластерного анализа подтвердили данное предположение. Было выделено 5 типов сочетания личностной зрелости и жизнестойкости, которые требуют более детального рассмотрения.

Таблица 1

**Средние значения шкал методик личностной зрелости и жизнестойкости
при разных типах их сочетания**

Методики	Шкалы	1 тип	2 тип	3 тип	4 тип	5 тип
Методика личностной зрелости	Ответственность	21,41	20,40	19,40	21,45	19,13
	Терпимость	18,95	18,40	17,56	18,91	17,06
	Саморазвитие	20,23	17,40	16,48	19,45	14,38
	Позитивное мышление	19,14	20,80	17,72	19,55	17,81
	Самостоятельность	18,50	19,53	18,28	19,55	16,88
	Личностная зрелость (общий балл)	98,23	96,53	89,44	98,91	85,25
Методика жизнестойкости	Вовлечённость	39,82	30,20	34,00	26,18	20,44
	Контроль	37,77	16,00	29,52	25,36	14,94
	Принятие риска	20,68	34,60	15,76	11,82	16,50
	Общий уровень жизнестойкости	98,27	80,80	79,28	63,36	51,88

Приводим описание полученных типов

1 тип. Этот тип соотношения личностной зрелости и жизнестойкости можно характеризовать как нормативный. Ему соответствует высокие показатели личностной зрелости и жизнестойкости. Среди компонентов жизнестойкости выделяется высокий уровень вовлеченности и контроля, но средний уровень риска (скорее всего это так называемый «разумный риск»). Такое сочетание личностной зрелости и жизнестойкости - наиболее желательный вариант, который является вершиной развития зрелого человека, готового противостоять трудностям и успешно решать свои проблемы.

2 тип. Его характеризует высокая личностная зрелость и средний уровень жизнестойкости, который обусловлен снижением фактора «контроля». Данный тип характеризуется высокой склонностью к риску, и, в общем, его можно описать как тип «новатора» или «экспериментатора».

3 тип. Представляет собой сочетание среднего уровня личностной зрелости и среднего уровня жизнестойкости. Наиболее проблемным параметром личностной зрелости у данного типа является «саморазвитие». Любопытно, что этот второй и третий тип более всего близки по уровню жизнестойкости, однако для второго типа

характерен высокий риск при низком контроле, а для третьего типа наоборот – высокий контроль при низком риске. Таким образом, третьему типу более всего близок образ «обывателя», т.е. человека, не стремящегося к саморазвитию, ориентированного на высокий социальный контроль и низкий риск («стабильность»).

4 тип. Данный тип – это сочетание высокой личностной зрелости при низком уровне жизнестойкости. Такое сочетание характерно для зрелых людей, но живущих в комфортных условиях. Для них важно сохранение своего социального статуса. Люди, принадлежащие к такому типу чаще всего зрелые консерваторы, для которых важно не потерять то, что они имеют.

5 тип. Его основные черты - сниженные показатели личностной зрелости и жизнестойкости. Фактически это личностно незрелый, инфантильный и неустойчивый тип. Достаточно большое количество представителей этого типа (18% от всей выборки) свидетельствует о том, что личностная зрелость и жизнестойкость в период ранней взрослости является серьезной психологической проблемой.

Графически соотношение значений общего уровня личностной зрелости и общего уровня жизнестойкости представлено на рис. 1

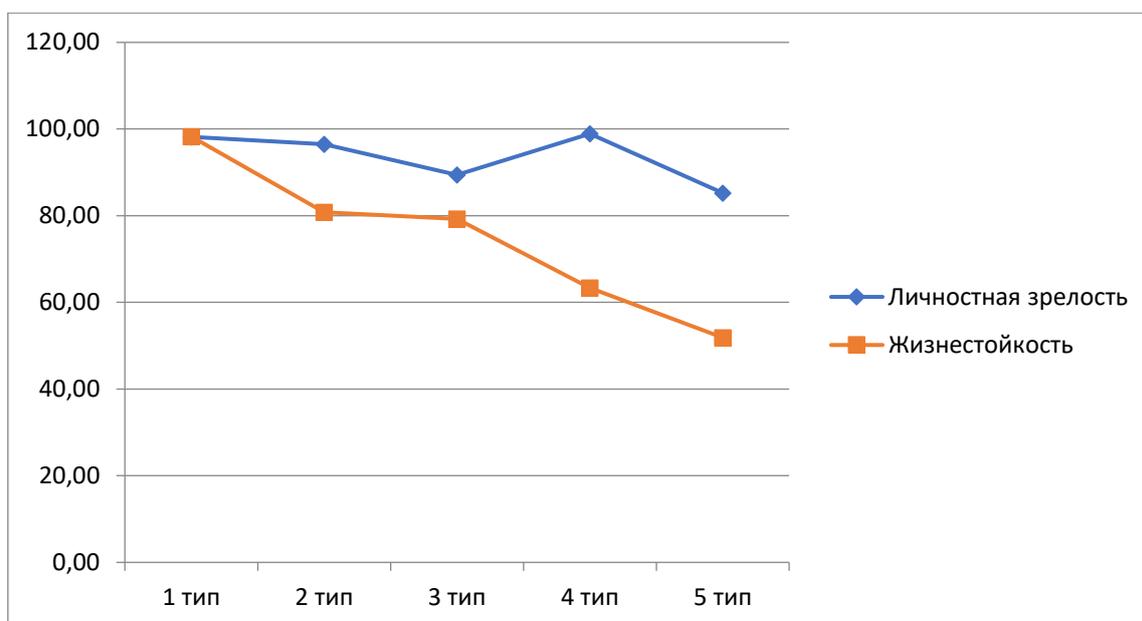


Рисунок 1. Соотношение личностной зрелости и жизнестойкости у разных типов

Выводы. Соотношение личностной зрелости и жизнестойкости не является однозначным и не представляет собой набор простых корреляций отдельных компонентов таких сложных феноменов. Однако количество типов сочетаний личностной зрелости и жизнестойкости также не безгранично. Наиболее оптимальным, на наш взгляд, является выделение пяти типов сочетаний личностной зрелости (ЛЗ) и жизнестойкости (ЖС):

- 1) Высокая ЛЗ и высокая ЖС;
- 2) Высокая ЛЗ и средняя ЖС (при низкой контроле и высоком риске);
- 3) Средняя ЛЗ и средняя ЖС (при высоком контроле и низком риске);
- 4) Высокая ЛЗ и низкая ЖС;
- 5) Низкая ЛЗ и низкая ЖС.

Представленная в данной статье типология не претендует на окончательный вариант и может быть более детально разработана в более обширных исследованиях.

Литература:

1. Александрова Л. А. К концепции жизнестойкости в психологии Сибирская психология сегодня: Сб. научн. трудов. Вып. 2 / под ред. М.М.Горбатовой, А.В.Серого, М.С.Яницкого. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2004. - С. 82-90.
2. Д.А. Леонтьев Личностное в личности: личностный потенциал как основа самодетерминации / Ученые записки кафедры общей психологии МГУ им. М.В.Ломоносова. Вып. 1 / под ред. Б.С.Братуся, Д.А.Леонтьева. М.: Смысл, 2002. стр. 56-65
3. Леонтьев Д. А., Рассказова Е. И. Тест жизнестойкости. Методическое руководство по новой методике психологической диагностики личности с широкой областью применения //М.: Смысл. – 2006. – Т. 6. – С. 8.
4. Руженков В. А., Руженкова В. В., Лукьянцева И. С. Методика диагностики личностной зрелости //Актуальные проблемы медицины. – 2016. – Т. 36. – №. 26 (247)
5. Maddi, Salvatore R., and Khoshaba, Deborah M. (1994). Hardiness and Mental Health. *Journal of Personality Assessment*, 1994 Oct, v63 (n2) :265-274.