

субсидировании введения всеобщего обучения в уезде [16, с. 788–789].

Итак, традиция поддержки народного образования, заложенная в крестьянских земствах Вятской губернии с первых дней основания данных органов местного самоуправления, неизменно продолжалась и в начале XX столетия. Первая российская революция (1905–1907) и земский финансовый кризис (1906–1908) негативно сказались на развитии школьного дела. Вместе с тем пример Елабужского земства указывает, что в условиях разразившихся социальных катаклизмов значительное влияние на течение земских дел оказывал человеческий фактор. В частности, беспристрастное и ответственное распределение ресурсов организации позволило уездному земству в кратчайшие сроки преодолеть утвердившийся регресс и вернуться к высоким показателям в отрасли.

Список литературы

1. Балыбердин Ю. А. Общественно-политическая жизнь в Вятско-Камском регионе в начале XX века (1900–1914 гг.): дис. ... д-ра ист. наук. – М., 2008.
2. Валеева Н. Г. Елабужское земство и Россия: Гуманно-просветительская деятельность Елабужского земства (1867–1917). – М.: Аграф, 2002.
3. Веселовский Б. Б. История земства за 40 лет. В 4 т. – СПб., 1911. – Т. 4.
4. Вятский вестник. – 1907. – № 170.
5. Вятский край. – 1907. – № 36.
6. Вятский край. – 1907. – № 91.
7. Вятский край. – 1907. – № 153.
8. ГАКО (Государственный архив Кировской области). – Ф. 587. – Оп. 11. – Д. 49.
9. ГАКО. – Ф. 587. – Оп. 14. – Д. 219.
10. ГАКО. – Ф. 714. – Оп. 1. – Д. 459.
11. Голубев В. С. По земским вопросам 1901–1911 гг.: В 2 т. – СПб.: 1914. – Т. 2.
12. Красев А. А. Начальные народные училища Вятской губернии. 1786 – 1898 гг. – Вятка, 1900.
13. XXXX очередное Елабужское уездное земское собрание 15–24 октября 1906 г. – Елабуга: Печатня И. Н. Кибардина, 1907.
14. XLI очередное Елабужское уездное земское собрание 5–13 октября 1907 г. – Елабуга: Печатня И. Н. Кибардина, 1908.
15. XXXXII очередное Елабужское уездное земское собрание 26 сентября – 7 октября 1908 г. – Елабуга: Печатня И. Н. Кибардина, 1909.
16. XXXXIII очередное Елабужское уездное земское собрание 30 сентября – 11 октября 1909 г. – Елабуга: Печатня И. Н. Кибардина, 1910.

СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЙ «ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКТ» И «ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК» В КРАТКОМ ОСВЕЩЕНИИ

Трибунский Сергей Александрович

кандидат исторических наук

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева,
г. Самара*

ESSENCE AND CONTENT OF THE CONCEPTS OF "HISTORIOGRAPHIC FACT" AND "HISTORIOGRAPHICAL SOURCE" IN BRIEF COVERING

Tribunsky Sergey Alexandrovich

Candidate of Historical Sciences

*Samara National Research University named after academician S.P. Queen,
Samara*

АННОТАЦИЯ

Цель данной статьи – краткое освещение сущности и содержания понятий «историографический факт» и «историографический источник», которые являются базовыми для любого историографического исследования. Выявление сущности и содержания понятий, указанных выше, осуществлено посредством анализа массива историографических источников и синтезирование обобщающих суждений. Делается вывод, что сущность и содержание понятий «историографический факт» и «историографический источник» раскрыты в отечественной историографии относительно глубоко. Научные изыскания продолжаются.

ABSTRACT

The purpose of this article is to briefly highlight the essence and content of the concepts of "historiographic fact" and "historiographic source", which are basic for any historiographic research. Revealing the essence and content of the concepts mentioned above was carried out by analyzing an array of historiographic sources and synthesizing generalizing judgments. The conclusion is made that the essence and content of the concepts of historical-graphic fact "and" historiographic source "are disclosed in Russian historiography relatively deeply. Scientific research continues.

Ключевые слова: историографический факт, историографический источник, анализ, сущность и содержание

Keywords: historiographic fact, historiographic source, analysis, essence and contents

Выглядит аксиоматичным такое суждение: любое историографическое исследование немислимо без четких теоретико-методологических представлений о сущности и содержании таких понятий, как «историографический факт» и «историографический источник», ибо они являются базовыми. Не случайно, в отечественной историографии рассмотрению понятий, указанных выше, уделяется пристальное внимание. Не станет преувеличением сказать, что изучение понятий «историографический факт» и «историографический источник» в качестве базовых для историографических исследований стало в отечественной исторической науке не только многоаспектной, но и дискуссионной проблемой.

Автор настоящей статьи поставил цель кратко осветить лишь сущность и содержание понятий «историографический факт» и «историографический источник». Базой для раскрытия проблемы послужил относительно большой массив историографических источников, представленный научными работами, научно-справочными и учебными изданиями, изданными в советский [2, с.122-123;3, с.130-131;4, с.42-53; 5, с.32-41;6, 14, с.5-42;16, с.5-59;18, с.7-13; 20, с.177-205], в постсоветский[15] и в современный [1, с.100-121;7, с.501-509;8, с.34-46;10, с.98-112;11, с.38-42; 12, с.28-39; 13, с36-44, 17, с.23-24;19] периоды развития отечественной исторической науки, которые подвергнуты соответствующему анализу. Причем учтено обстоятельство принципиального характера: историографические источники, проанализированные в интересах достижения цели этого небольшого исследования, были выпущены свет в различных цивилизационных измерениях – в СССР и РФ. Это, безусловно, наложило на них неизгладимый отпечаток [9].

Анализ историографических источников, указанных выше, вывел нас на некоторые обобщающие суждения, в которых кратко отражена сущность и содержание понятий «историографический факт» и «историографический источник».

Историографический факт — это исходный материал для историографического исследования. Под ним, как правило, подразумевается факт исторической науки, несущий информацию об исторических знаниях, используемых для выявления закономерностей развития истории исторической науки. Чаще других в литературе используется определение, данное в статье А.И. Зевелева и В.П. Наумова: «Историографическим фактом является факт исторической науки, несущий информацию об исторических знаниях, используемых для выявления закономерностей развития истории исторической науки» [5, с.36]. Думается, что подобная дефиниция выглядит емко

и в большей степени отражает содержание предмета историографии.

Между тем, здесь имеются и другие точки зрения. Что такое историографический факт? М.В. Нечкина, отвечая на поставленный ею же вопрос, подчеркивала, что наука слагается, прежде всего, из результатов исследований ученых и, следовательно, «основным и важнейшим фактом истории науки являются труды ученого...» [14, с.11]. Таким образом, труды историка — и первоисточник историографии как истории науки, и «главный историографический факт».

В то же время, К.Н. Тарновский считал, что под историографическим фактом следует понимать «авторскую концепцию, с большей или меньшей четкостью и полнотой изложенную в исследовании». Научные публикации (статьи, монографии, рецензии), материалы дискуссий и обсуждений, рабочую документацию (рукописи, конспекты, записные книжки) он, в отличие от многих авторов, рассматривал в качестве историографических источников. Свою точку зрения на концепцию как «историографический факт» Н.К. Тарновский обосновал в первой главе своей книги (она увидела свет после смерти автора), где он размышлял об особенностях историографических исследований [18, с.7-13].

Историографический факт базируется на историческом факте. Причем, исторический факт более широкое понятие, так как эта категория составляет фундамент всего здания исторической науки. Историографический же факт составляет лишь часть исторического факта. Следовательно, историографический факт — понятие более узкое.

Исторический факт существует объективно, независимо от того, познан он или нет. Историографический же факт субъективен, является продуктом творчества субъекта, то есть историка. Сущность историографического факта — в его истолковании, интерпретации. Важно понять, что факты остаются, даже если имеющиеся о них представления оказываются ложными. Понят факт или нет, верно объяснен или интерпретация ошибочна — все это не меняет положения дела. Сам факт объективно существует вне сознания историографа, независимо от интерпретации, исследовательских подходов и оценок.

Историографический факт содержит информацию о развитии науки, ее деятелях, учреждениях и организационных формах. Являясь источником информации, он имеет признаки, указывающие на характер, объем, глубину и степень достоверности.

Историографические факты имеют свою градацию. К основному, важнейшему факту истории науки относятся труды ученого, в которые выливается его исследовательский процесс, и взаимодействие, взаимозависимость результатов этих трудов. Представляется важным отбор фактов, определение глубины и объема научной информации, ее истинности и значимости.

Необходимо учитывать и время возникновения конкретного историографического факта: «сотворен» он современником анализируемых событий или автор описывает их с исторической дистанции, с ретроспективной позиции.

Историографический факт по своей функциональной нагрузке шире, чем историографический источник. Не каждый историографический факт «материализуется» в источник, доступный для широкого изучения (например, материалы лаборатории историка, рукописи книг и диссертаций, не изданные стенограммы дискуссий и научных конференций и пр.).

Определенная неясность в трактовке *историографического факта* проецируется и на *историографический источник*.

Традиционный исторический источник, вовлеченный в процесс историографического анализа, приобретает новый статус — историографического источника.

По мере развития историографии круг источников все более расширяется. Особую значимость приобретает проблема массовых историографических источников. В первую очередь речь идет о статистических материалах, отражающих развитие исторической науки: количество выпускников исторических факультетов, защищенных диссертаций, опубликованных монографий и статей, периодичность издаваемых специальных журналов. Все эти источники отличаются по уровню информации, требуют специального подхода, учета цели и направленности проводимых историографических исследований.

Таким образом, историографический источник и историографический факт — **понятия не тождественные**. С особой отчетливостью это проявляется, когда речь идет о функционировании историографического факта в иной социокультурной среде. Иной культурный контекст высвечивает ранее не замеченные оттенки. Его содержание вступает в иные ассоциативные и смысловые взаимодействия, которые в свою очередь задают иную познавательную задачу историку науки.

Однако, будучи не тождественными, понятия *«историографический источник»* и *«историографический факт»* находятся в диалектическом единстве, в котором ярко прослеживается как единичное, так общее и особенное, характерные для каждого из понятий, указанных выше.

Глубинная диалектика проявляется здесь, к примеру, тогда, когда историографические источники классифицируются (по общепринятому порядку) по видам, происхождению и авторству. В данной классификации одним из самых многочисленных историографических источников считаются труды историков.

В тоже время труды являются и главными историографическими фактами. Историографический факт интересует авторство, история написания работы,

ее проблематика, структура, источниковая основа, методы и методики обработки выявленного материала, место данной работы в историографическом потоке, степень ее влияния на развитие исторического знания и пр.

Таким образом, сущность и содержание понятий «историографический факт» и «историографический источник» раскрыты в отечественной историографии относительно глубоко. Между тем, это раскрытие проведено в дискуссионном ключе. В настоящее время многие важные методологические аспекты, связанные с анализом и оценкой историографических фактов и историографических источников, находятся по-прежнему в дискуссионном поле.

Но сколько бы ни проводилось дискуссий по предмету исследования, кратко, освещенного в данной статье, безапелляционным выглядит следующий тезис: историографический факт и историографический источник многослойны, неисчерпаемы по объему информации и способны играть решающую роль в развитии исторического знания. И все-таки стоит отметить известное отставание историографов в трактовке понятий «историографический факт» и «историографический источник».

Список литературы

1. Алаврес Н.Н. Источниковедение историографии и историографический источник в контексте историографической парадигмы как повод для историографических размышлений // Мир историка: Историографический сборник. Вып.11. Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2017. С.100-121.
2. Волин Н.С. О разнотипности историографических источников // Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки. Калинин: Калининский госуниверситет, 1980. С.122-123
3. Городецкий Е.Н. О многозначности понятий историографический факт и историографический источник // Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки. Калинин: Калининский госуниверситет, 1980. С. 130-131.
4. Дурновцев В. И. О содержании понятия историографический факт // Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки. Калинин: Калининский госуниверситет, 1980. - С. 42-53.
5. Зевелев А.Н., Наумов В.П. Историографический факт: критерии оценок и анализа // Вопросы истории. 1980. № 5. С. 32-41.
6. Зевелев А.И. Историографическое исследование: методологические аспекты: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «История». М.: Высшая школа, 1987.— 160 с.
7. Ипполитов Г. М. Классификация источников в проблемно-тематических историографических исследованиях и некоторые методологические подходы к их анализу // Известия

Самарского научного центра Российской академии наук 20011. Т 13. №3 (2). С.501-509.

8. Ипполитов Г. М. О некоторых аспектах методологии историографического исследования // Вестник Самарского государственного педагогического университета. Ист. фак-т. Вып. 3 «Актуальные проблемы истории, археологии и педагогики». Самара: СГПУ, 2007. С.34-46.

9. Ипполитов Г.М., Полторац С.Н. Советская историография Гражданской войны в России во второй половине 1960-х – первой половине 1980-х гг. Статья первая. Условия развития советской исторической науки в исследуемый период //Клио. Журнал для ученых. Печатный орган Международной академии исторических и социальных наук. 2017. №4(124). Февраль С.46-58.

10. Исаев Д.П. «Историографический источник»: проблемы интерпретации и понятия // Новое прошлое. THE NEW PAST. 2019.№2. С.98-112.

11. Камынин В.Д. К вопросу о методике современного историографического исследования // Историческая наука и образование в условиях современных вызовов. Казань, 2012. С.38-42.

12. Камынин В.Д., Цыпина Е.А. Проблема историографического источника в отечественной литературе // Запад, Восток и Россия: проблема исторического и историографического источника. Екатеринбург, 2005. Вып. 7. Проблемы всеобщей истории. С.28-39.

13. Моловичко С.И. Проблема классификации источников в предметном поле историографии

//Вестник Нижегородского университета имени Н.И. Лобачевского. 2015. №2. С.36-44.

14. Нечкина М. В. История истории: (некоторые методологические вопросы исторической науки) // История и историки: историография истории СССР. М., 1965. С. 5-42.

15. Предеин В.С. Актуальные вопросы методологии историографических исследований: учебное пособие. Екатеринбург [Б/м], 1995. 56 с.

16. Сахаров А. М. Некоторые вопросы методологии историографических исследований // Вопросы методологии и истории исторической науки. М.: Наука, 1977. С. 5-59.

17. Соломаха Е.И. Понятие историографический источник и историографический факт в советской историографии // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016.№10-3. С.23-24.

18. Тарновский К.Н. Социально-экономическая история России. Начало XX века. Советская историография середины 50-х – начала 60-х годов. М.: Наука, 1990. 290 с.

19. Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / Отв. ред. А. О. Чубарьян. М: Аквилон, 2014. – 576 с. — (Образы истории: изд. с 2004 г. / Отв. ред. серии Л.П. Репина).

20. Шмидт С.О. Архивный документ как исторический источник //Шмидт С.О. Путь историка: избранные труды по источниковедению и историографии. М.: РГГУ, 1997. С.177-205.