

**Ежемесячный
научный журнал
№65 / 2021
3 часть**

Редакционный совет

Ответственный редактор – д.ю.н. Чукмаев А.И.
Секретарь конференции – к.ф.н. Варкумова Е.Е.
Редакционная коллегия
Сорновская Н.А.
Кажемаев А.В.
Каверин В.В.
Каримов П.Б.
Свистун А.А.
Селиктарова К.Н.
Артафонов В.Б.
Самиров А.И.
Семипалов С.А.
Новицкая О.С.

Ответственный редактор

Чукмаев Александр Иванович

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права.
(Астана, Казахстан)

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Адрес редакции: 620144, г. Екатеринбург, улица Народной Воли, 2, оф. 44

Адрес электронной почты: info@national-science.ru

Адрес веб-сайта: <http://national-science.ru/>

Учредитель и издатель Общество с ограниченной ответственностью
"Евразийское Научное Содружество"

Тираж 1000 экз.

Отпечатано в типографии 620144, г. Екатеринбург,
улица Народной Воли, 2, оф. 44

Редакционный совет

Ответственный редактор – д.ю.н.Чукмаев А.И.
Секретарь конференции – к.ф.н. Варкумова Е.Е.
Редакционная коллегия
Сорновская Н.А.
Кажемаев А.В.
Каверин В.В.
Каримов П.Б.
Свистун А.А.
Селиктарова К.Н.
Артафонов В.Б.
Самиров А.И.
Семипалов С.А.
Новицкая О.С.

Художник: Венерская Виктория Александровна

Верстка: Коржев Арсений Петрович

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Международные индексы:



СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

Мальцев И.А.

РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ МОНОГРАФИИ С.Н.
ЧЕРНЯВСКОГО «РУГИ И РУСЫ» (М.: ВЕЧЕ, 2016)4

Трибунский С.А.

ОПОРА НА ПРИНЦИП ИСТОРИЗМА В ПРОБЛЕМНО-
ТЕМАТИЧЕСКИХ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЯХ.....16

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Карabanов А.А.

СУБКУЛЬТУРА ДЕТСТВА В СОВРЕМЕННОМ
СЕТЕВОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ19

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Елохин А.П.

К ВОПРОСУ О ГЛАВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ИДЕЕ
РОССИИ22

Колчина Н.О., Колчин Е.Ю.

ТУРИСТИЧЕСКАЯ ОТРАСЛЬ В УСЛОВИЯХ
ПАНДЕМИИ _ КАК ФАКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ
КАЧЕСТВА ЖИЗНИ45

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ МОНОГРАФИИ С.Н. ЧЕРНЯВСКОГО «РУГИ И РУСЫ»
(М.: ВЕЧЕ, 2016)

DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2021.3.65.394

Мальцев Илья Александрович
кандидат исторических наук

Данная статья является откликом на обращение историка Станислава Николаевича Чернявского к читателям, сделанное в его монографии: «...лучшей наградой для нас станет, если эта работа, написанная в научно-популярном жанре, пробудит интерес к дальнейшим исследованиям темы, а автор будет поправлен и дополнен. Любой отклик ценен, ибо свидетельствует, что труд не был напрасен» (с. 6).

Автор, делая экскурс в современность, утверждает, что «Русь оказалась единственным в истории действительно успешным и впечатляющим славянским проектом» (с. 3). Хотя, думается, поляки, чехи и другие славянские народы не считают себя неуспешными, но из славян великую державу создали только русские.

По мнению С.Н. Чернявского, первоначальные русы – это руги, племя, «хорошо известное античным авторам, а потом как бы затерявшееся в вихре Великого переселения народов» (с. 10); «от смещения их (ругов – *И.М.*) со славянами возник современный великорусский (правильнее сказать, «древнерусский» – *И.М.*) этнос» (с. 14). Как указывает автор, подобные идеи не новы – ещё в 80-е годы прошлого века к этим выводам независимо друг от друга пришли два учёных – Л.Н. Гумилёв и А.Г. Кузьмин¹. Только А.Г. Кузьмин в итоге своих научных изысканий счёл ругов «северными иллирийцами», а Л.Н. Гумилёв в соответствии с научной традицией объяснения происхождения ругов называл их германским племенем. По словам Станислава Николаевича, «все известные письменные и археологические данные свидетельствуют о германском происхождении этого племени» (с. 10 – 11). Какие именно данные, автор не сообщает, поэтому считаю нелишним их привести.

Римский историк Корнелий Тацит (ок. 55 – ок. 120 г. н.э.) в своем трактате «О происхождении

германцев и местоположении Германии» называет ругов (ругиев) германцами и локализует их на побережье Балтики, к востоку от Ютландского полуострова². Однако свидетельство Тацита не может служить неопровержимым доказательством германского происхождения ругов, поскольку «Германия» у Тацита не столько этническое понятие, сколько социологическое: критерием принадлежности к германцам для Тацита был в основном образ жизни: оседлость, постройка постоянных домов, род оружия и т.д., но не язык. Также не доказательно свидетельство византийского историка Прокопия Кесарийского (VI в.), который причислял ругов к готским племенам, поскольку готскими племенами он именовал и аланов, ираноязычие которых не вызывает сомнений³. Англосаксонский историк магистр Беда Достопочтенный (начало VIII в.) упомянул ругов на побережье Балтики, причислив их к этносам, родственным англам и саксам, т.е. к германским племенам⁴. Представляется, что свидетельство магистра Беды неопровержимо доказывает принадлежность ругов к германцам.

Достойна уважения позиция С.Н. Чернявского относительно трёхвекового спора норманистов и антинорманистов: «Автор предлагаемой книги о ругах и русах равноудалён... от обоих лагерей – норманистов и антинорманистов. Для него кажется мало важным, представители какого лагеря правы, потому что он считает спор о варягах скорее политическим, чем научным и к тому же несколько устаревшим» (с. 13 – 14). Действительно, ни Л.Н. Гумилёва, ни С.Н. Чернявского, не признают «своим» представители обоих лагерей. Антинорманисты откредитуются от них, т.к. они признают первоначальных русов народом германоязычным, а норманисты причислят Л.Н. Гумилёва и С.Н. Чернявского к антинорманистам, поскольку те выводят русов не от шведских

¹ Здесь автор не вполне прав. Ещё в 1973 г. с идеей о тождестве ругов и русов выступил В.П. Кобычев, но он не сообщил, к какой группе языков индоевропейской семьи принадлежат руги и, вероятно, высказал эти идеи с подачи А.Г. Кузьмина, которому он выразил благодарность во введении за ценные советы (Кобычев В.П. В поисках прародины славян. М., 1973. С.5, 100 – 115). Ведь ещё в 1970 г. А.Г. Кузьмин опубликовал статью, в которой утверждал, что под варягами-русью имеются в виду славянские жители острова Рюген – племя руян, или ран, потомки ругов (Кузьмин А.Г. «Варяги» и «Русь» на Балтийском море // Вопросы истории. 1970. №10. С.28 – 55).

Позднее А.Г. Кузьмин отказался от этой концепции, но продолжал связывать русь («русь» здесь с маленькой буквы, поскольку это не географическое обозначение, а этнический термин) с древним народом ругов, посчитав их сначала кельтами, а затем «северными иллирийцами».

² Корнелий Тацит. Соч. в 2 тт. Т.1. Анналы. Малые произведения. Л., 1969. С.371.

³ Прокопий из Кесарии. Война с готами / Пер. с греч. С.П. Кондратьева; вступ. ст. З.В. Удальцовой. М., 1950. С.77, 265.

⁴ Беда Достопочтенный. Церковная история народа англов / Пер. с лат., вступ. ст., коммент. В.В. Эрлихмана. СПб., 2001. С.161.

«гребцов»-«родсманов». Автор сообщает, что он не столько будет проверять аргументы приверженцев обеих концепций, сколько рассмотрит «третий путь» решения проблемы (с. 14)⁵.

Проследим основные вехи исследования. В первой части монографии «От Днепра до Дуная» автор начинает повествование с I в. н.э. – до этого, по его мнению, не существовало ни ругов, ни славян (с. 17). Таким образом, автор принимает «позднюю» датировку происхождения славян. В соответствии с представлениями современной науки, С.Н. Чернявский утверждает, что родина ругов – Юго-Западная Норвегия, где прилегающий к Ставангер-фьорду район долгое время носил название Рогаланд, Ругалан (с. 19). Добавим, что он и в наши дни называется Ругаланн, хотя ругов в Норвегии давно нет. Из Норвегии руги переселились в устье реки Вислы и на остров, который в честь них получил название «Рюген». По мнению автора, в I в. произошла война между готами и ругами, в результате которой готы подчинили ругов (с. 21). Во II в. (эту дату С.Н. Чернявский не называет) готы переселились в Северное Причерноморье. По мнению автора, с ними переселились и руги. Это мнение подтверждается источниками: готский историк Иордан (VI в.) в числе народов, подвластных готской державе Германариха во второй половине IV в. называет и рогов (вариант названия ругов)⁶. С.Н. Чернявский полагает, что руги поселились к северу от остготской державы, на речке, которая впоследствии получит имя Рось, и «скорее всего они прикрывали готскую границу на этом направлении» (с. 24). Руги, поселившиеся на р. Рось, согласно гипотезе С.Н. Чернявского, и были таинственными «росомонами», упоминавшимися только один единственный раз в труде Иордана⁷. Но обосновать эту версию на данном этапе развития науки в принципе невозможно, поскольку росомоны у Иордана никак не связаны с ругами (руги упомянуты отдельно, а росомоны отдельно). Впрочем, далее автор справедливо отмечает, что, если он ошибся в отождествлении ругов и росомонов, то это ничего не меняет: «Иордан включает *рогов* в состав племен, подчинявшихся Германариху. В данном случае перед нами абсолютно точно названы руги. Следовательно, пребывание их в Поднепровье в IV в. доказано» (с. 189 – 190). После нашествия гуннов многолюдное племя ругов разделилось: часть его осталась на Днепре, «а другая часть отправилась на запад

вместе с гуннами, наводя ужас на германцев и римлян» (с. 36). Далее, по словам автора, наступил «тёмный век ругов»: «О ругах в это время вообще ничего не известно. Они пропадают со страниц хроник. Римлян и византийцев интересовали события, касавшиеся их государств, а днепровские руги находились слишком далеко. Мы не знаем имен вождей этого племени, социального устройства, верований – вообще ничего. Даже археологические данные не в состоянии выделить элементы культуры, принадлежащие ругам. Ругов словно нет... (многоотчие С.Н. Чернявского – И.М.) но они были» (с. 37).

Далее автор описывает историю той части ругов, которая ушла на запад. Эти руги вначале поселились в Паннонии (в основном соответствует современной Венгрии). Затем остготы выгнали ругов из Паннонии и последние переселились в Норик (в основном соответствует современной Австрии), где в 50-х годах V в. создали своё королевство. Норик тогда получил название Ругиланда. Важным источником по истории этой части ругов служит Житие св. Северина, написанное аббатом Евгипием в 511 г.⁸ Эта часть ругов исповедовала тогда арианство (ересь, согласно которой Иисус Христос являлся не Богом, а «превосходнейшим творением» Бога-Отца). В 487 – 488 гг. король Италии Одоакр (выходец из германского племени скиров) разгромил королевство ругов и казнил их короля Филетея и его жену Гизо. Когда осенью 488 г. остготская орда во главе с королём Теодорихом двинулась на покорение Италии, молодой король ругов Фредерик (С.Н. Чернявский именует его Фридрихом, современная его имя) пришёл к Теодориху на службу, чтобы отомстить за убитых отца и мать и вернуть потерянный Ругиланд. По мнению автора, ругам удалось сохранить власть в Норике, но это мнение спорно и не подтверждается источниками. Руги пришли с готами в Италию. Во время остготско-византийской войны руги в 541 г. провозгласили своего предводителя Эрариха, которого С.Н. Чернявский считает сыном или внуком Фредерика, королём ругов и остготов в Италии. Но он продержался у власти всего пять месяцев и был убит остготами.

По мнению автора, руги в Норике «жили компактно, не забывали о собственном происхождении и хранили верность арианству» (с. 66). С.Н. Чернявский полагает, что именно эти руги, оставшиеся ещё германцами, упомянуты в

⁵ Аналогичные идеи (руги – германский этнос; от смешения ругов и славян на юге Восточной Европы возник древнерусский этнос), отталкиваясь от гипотезы Л.Н. Гумилёва с приведением некоторых новых аргументов, высказал я ещё в 2002 г. в своей студенческой статье (Мальцев И. К вопросу о происхождении и значении термина «Русь» (в свете современных исследований) // Студенческое научное общество Исторического факультета Санкт-Петербургского государственного университета. Сб. научных статей студентов (по

мат-лам научной конференции). Вып. I. СПб., 2002. С.108 – 118).

⁶ Иордан. О происхождении и деяниях гетов («Getica») / Вступ. ст., пер., коммент. Е.Ч. Скржинской. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб., 1997. С.83.

⁷ Там же. С.86.

⁸ Житие святого Северина (с приложением оригинального латинского текста) / Пер. с латыни, вступ. ст. и коммент. А.И. Донченко. СПб., 1998. С.7.

«Раффельштеттенском таможенном уставе» (904/906 г.), поскольку география устава – «это география Австрии и Баварии, но отнюдь не Киевской Руси» (с. 4). В уставе упомянуты «славяне..., отправляющиеся для торговли от ругов или от богемов (чехов – *И.М.*)...»⁹. Однако как раз география устава и опровергает мнение автора. Исследователь А.В. Назаренко показал, что одним из основных принципов устава было разграничение между «баварами и славянами этой страны» (т.е. Баварской восточной марки) и иностранными купцами: жители марки освобождались от таможенных сборов, а иноземные купцы платили их в полном объеме. «Славян от ругов» составители устава как раз относят к числу иностранцев, платящих таможенные сборы. Ругиланд целиком и полностью входил в границы Баварской восточной марки. Если бы «славяне от ругов» устава были из Ругиланда, то они освобождались бы от пошлин¹⁰. Более того, товары, которыми торгуют, согласно уставу, «славяне от ругов или от богемов»: воск, рабы и лошади, – хорошо соответствуют традиционным статьям древнерусского экспорта. Воск и рабы были, очевидно, древнерусским, а лошади – чешским товаром¹¹. Перед нами купцы из Киевской Руси, а не жители Ругиланда.

Часть вторую своего произведения «На Балтике» С.Н. Чернявский посвятил в основном истории Великоморавской державы, рождению Чешского и Польского государств, а также трагической истории полабских славян, в том числе и славянизированных потомков ругов – руян, покоренных немцами и затем в большинстве своём ассимилированных ими. В этой части автор затрагивает проблему «русских письмен», которые упоминаются в Житии св. Кирилла (в миру Константина). Это – Евангелие и Псалтирь, «русьскими писмены писано», обретенные св. Константином-Кириллом в Херсонесе на его пути к хазарам в 860/1 г.¹² С.Н. Чернявский полагает, что «перед нами – рунические письмены ругов», «это была тайнопись жрецов, которые понимали друг друга в Арконе (столица славянизированного Руяна – *И.М.*), в Норике, на Днестре» (с. 98). Кирилл на основе тайнописи ругов создал письменность для славян – глаголицу; «решение оказалось ошибочным», поскольку «славяне не приняли письмены избранных». Тогда, по мнению автора, Кирилл создаёт кириллицу – «ещё один вариант азбуки, уже на основе греческого алфавита»; «кириллица оказалась великолепно приспособлена к славянским, а затем к тюркским и монгольским

языкам» (с. 98). Мнение С.Н. Чернявского о том, что таинственные «русские письмены» – руническая тайнопись ругов, на данном этапе развития науки невозможно доказать и проверить, однако оно убедительнее господствующего теперь в науке мнения, что в Житие св. Кирилла закралась ошибка и вместо «русских письмен» следует читать «сурские» (сирийские) письмены¹³.

Третью часть своей работы «Русь Великая» автор посвящает возникновению Руси и взаимоотношениям днепровских ругов и славян. В V в. н.э. руги были разделены на четыре части: первая оставалась жить в Ругаланде в Норвегии, вторая – на острове Рюген, третья осела в Норике, а четвёртая часть ругов «жила на Днестре, и о ней мы долгое время не встречаем упоминаний в источниках» (с. 188). Но, по мнению С.Н. Чернявского, они проявили себя в византийских войнах VI в. Отсюда германские имена у славян, которые фиксирует Прокопий Кесарийский: Хильбуд (получил известность в ходе Дунайских войн) и Усигард (известен по Кавказской войне). Автор считает, что «это известие свидетельствует о некоем дуализме, о симбиозе между днепровскими ругами и славянами» и признаёт, что для подтверждения или опровержения этой гипотезы «требуются новые открытия археологов, которые, например, отыскали бы германские элементы на реке Рось в *пражско-пеньковскую* эпоху». А в эпоху пражско-пеньковской археологической культуры (VI в.) «германских элементов на Днестре вроде нет» (с. 189). Но они появились, по мнению С.Н. Чернявского, после разгрома антов аварами в 602 г. на берегах Днестра в смешанной мартыновской археологической культуре. «Объяснение, на наш взгляд, довольно просто. Это проявили себя руги – германцы, оставшиеся в Поднепровье» (с. 72). Жаль, что автор не приводит имена тех археологов, которые обнаружили германский элемент в мартыновской культуре, поскольку они не известны простым читателям и даже учёным. Коллективная монография, посвященная археологическим памятникам и этнокультурной карте территории Украины в I тыс. н.э., не упоминает германцев на Украине в VII в.¹⁴ Руги остались на Днестре, по мнению автора, потому, что, возможно, они предали антов и вовремя покорились аварам. «Осуществлять реальную власть в этих отдаленных местах каганата авары не могли, требовался надсмотрщик и охранитель территории. Таким надсмотрщиком и стали днепровские руги» (с. 72 – 73).

⁹ Раффельштеттенский таможенный устав // Назаренко А.В. Немецкие латиноязычные источники IX – XI веков. М., 1993. С.65.

¹⁰ Назаренко А.В. Западноевропейские источники // Древняя Русь в свете зарубежных источников: Учебное пособие для студентов вузов / М.В. Бибики и др.; Под ред. Е.А. Мельниковой. М., 2000. С.265 – 266.

¹¹ Назаренко А.В. Древняя Русь на международных путях: Междисциплинарные очерки культурных,

торговых, политических связей IX – XII вв. М., 2001. С.91.

¹² Назаренко А.В. Древняя Русь... С.51.

¹³ О различных мнениях в науке по поводу проблемы русских письмен см.: Свердлов М.Б. Дополнения // Повесть временных лет. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб., 1999. С.600.

¹⁴ Этнокультурная карта территории Украинской ССР в I тыс. н.э. / В.Д. Баран и др. Киев, 1985.

С.Н. Чернявский отрицает наличие славянского племени полян на Среднем Поднепровье и присоединяется к мнению Л.Н. Гумилёва о том, что поляне – не этнический термин, а «профессия», это те, кто ходит «полевать» (разбойничать в степи), богатыри. С.Н. Чернявский честно признаёт, что «источниками эта версия не подтверждена», но она «позволяет объяснить непонятный факт, почему «славянское» племя *полян* называют в летописи «скандинавским» именем *русь*, в то же время именуют славянами». Автор принимает как рабочую версию положение о том, что «за камуфляжем «полян» скрываются «русы», и эти русы – не славяне, но потомки рогов, германцы» (с. 193). Полянского князя Кия автор считает никогда не существовавшим (с. 196), и понятно почему – ведь его имя негерманское. Думается, в этом нельзя согласиться с С.Н. Чернявским. Ведь армянский историк VII в. Зеноб Глак рассказывал об основании Куара (Киева) в стране полуни (полян) Куаром, Ментеем и Хореаном¹⁵. Отсюда следует, что предание о Кие существовало уже в VII в., поляне – славянский племенной союз, и Кий, очевидно, был реальным историческим лицом, жившим, вероятно, в VI в. В пользу историчности Кия свидетельствует и то, что обычай присвоения городу имени его основателя действительно существовал: именно так возникли названия городов Владимир Волынский (в честь Владимира Святославича), Ярославль и Юрьев (в честь Ярослава-Георгия Мудрого), Владимир-на-Клязьме (в честь Владимира Мономаха). Само имя «Кий» означает в древнерусском языке «молот» или «тяжёлую дубинку»¹⁶. Более того, летописец ещё применительно к середине X в. разделяет русь и полян – в Повести временных лет под 944 г. сообщается: «Игорь же собрал воинов многих: варягов, русь, и полян, и словен, и кривичей, и тиверцев...»¹⁷. Позднее поляне слились с русью, что позволило летописцу начала XII в. написать: «поляне, яже ныне зовомая Русь». Таким образом, земля полян не могла быть первоначальным местом обитания рогов на Днепре, ведь её центром был Киев – город со славянским названием, а этот факт автор как раз не объясняет. Вероятно, руги, которых, по мнению автора, уже с конца VII в. именовали русами (с. 195)¹⁸, обитали на Днепре южнее полян – на реке Роси или на острове Хортица и на прилегающих к нему территориях. Кстати, таинственный «остров русов» восточных авторов С.Н. Чернявский предлагает искать именно на Роси или на острове вроде Хортицы на Днепре

(с. 198). Это представляется логичным, поскольку под «островом» у восточных писателей мог подразумеваться любой изолированный район.

Первым достоверно зафиксированным русским князем автор считает Бравлина (с. 196), совершившего в конце VIII в. поход на Сурож, о чём упоминается в русской версии Жития св. Стефана Сурожского второй половины XV в. По мнению С.Н. Чернявского, это был ещё не наследственный князь, а выборный – своего рода «пожизненный президент». Такие вожди у славян именовались князьями, а у рогов-русов – «кунингасами» (с. 199). Житие сообщает, что рать Бравлина вышла из Новгорода, и автор объясняет это тем, что «новгородом мог быть любой «новый город», основанный русами», поскольку «князь мог собрать дружину и основать какой-нибудь острог, который не зависел от родовой общины» (с. 205). Это представляется справедливым, поскольку Великого Новгорода тогда ещё не существовало, а поход из Приильменья в Крым в конце VIII в. материально не окупился бы.

В первой половине IX в., согласно С.Н. Чернявскому, правитель русов принимает титул кагана. По словам автора, «согласно сообщениям арабских авторов, *хаканрос* (каган русов) носит имя *Дира*» (с. 213). В действительности же, каган русов у всех восточных авторов безымян, в то время как арабский учёный X в. Абу-л-Хасан ал-Масуди в своём труде «Золотые копи и россыпи самоцветов» упоминал ал-Дира, которого он называл «первым из славянских царей»¹⁹. Таким образом, Дир, согласно свидетельству Масуди был славянином, а не русом (восточные средневековые учёные различали русов и славян), и «царём», а не каганом.

Титул кагана у русов, как известно, впервые зафиксирован во франкских «Бертинских анналах» под 839 г. Это известие всегда смущало учёных из разных лагерей: антинорманистов сбивал с толку тот факт, что франкский император Людовик Благочестивый опознал в послых кагана русов «свеонов», а норманистов – титул кагана для правителя «народа Rhos». Автор в объяснении этой загадки следует за Л.Н. Гумилёвым²⁰: франки ошиблись и опознали в русах народ, родственник скандинавам (с. 224). Думается, это действительно непротиворечивое объяснение – оно убедительнее гипотезы русского востоковеда В.В. Бартольда (к ней присоединились Д.А. Мачинский, Е.А. Мельникова, В.В. Кожинов, П.А. Атанов и др.) о том, что скандинавский конунг, правивший в Приладожье, принял титул кагана²¹. Последнее

¹⁵ Лихачёв Д.С. Комментарии // Повесть... С.390.

¹⁶ Кожинов В.В. История Руси и русского Слова. Современный взгляд. М., 1997. С. 285, 286.

¹⁷ Повесть... С.23, 159. Этот текст, кстати, цитирует и автор (с. 315), но не делает из него никаких выводов.

¹⁸ Сам термин «русы» носит научный, книжный характер и в источниках не встречается. Ославяненные русы именовали себя во множественном числе «русь», а в единственном –

«русин» (в более позднее время в «Слове о полку Игореве» встречается этноним «русичи»).

¹⁹ Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / Под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. М., 2009. С.117.

²⁰ Гумилёв Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. М., 1992. С.104.

²¹ Бартольд В.В. Арабские известия о русах // Бартольд В.В. Сочинения. Т.II. Ч.1. М., 1963. С.819; см., к примеру: Мачинский Д.А. О времени и

невозможно принять, ибо титул «каган» означает «степной император» и выглядит в словенском Приильменье и скандинаво-финно-словенском Приладожье столь же экзотично, как титул герцога в средневековом Китае.

Принятие вождём русов титула кагана, по справедливому мнению автора, есть «выражение мощи, силы и, может быть, свидетельство некоего социального переворота» – «русы превратились из республики со сменяющимися вождями в монархию с наследственной властью» (с. 223), «династия каганов начинается, похоже, с самого Дира, это первый опыт монархии русов, и опыт неудачный» (с. 235).

С.Н. Чернявский считает, что каганат находился в Среднем Поднепровье и имел центром Киев, он отвергает версию Л.Н. Гумилёва о том, что русы под предводительством Аскольда в середине IX в. захватили Киев у славян²². Однако, на мой взгляд, именно эта версия отражает действительность – Киев был центром племенного союза полян, а в середине IX в. в нём насильственно или мирным путём власть захватили руги-русы.

По мнению автора, русы совершили набег на Византию в 860 г. (с. 229), а неудачного похода 866 г., упомянутого летописцем, не было в реальности. Думается, с этим можно согласиться, поскольку точные византийские хронисты похода 866 г. не заметили. Только, по нашему мнению, лидером похода 860 г. и правителем русов был не Дир, а Аскольд, т.к. согласно церковному преданию, именно Аскольд принял христианство и был крещён под именем «Николай». В византийских источниках (свидетельство патриарха Фотия, бывшего очевидцем событий, а также более поздняя хроника продолжателя Георгия Амартола) сообщается, что после похода Фотий направил к русам епископа, крестившего русов, включая и их правителя, имя которого не указывается.

Автор считает, что Аскольд (Хаскульд) мог быть в дружине Рюрика (напомним, что Повесть временных лет считает и Аскольда, и Дира дружинниками Рюрика), «скорее сам Дир мог принять Аскольда с дружиной, и в этом – зерно истины в путаном сообщении летописи» (с. 235). По мнению С.Н. Чернявского, «именно этот момент можно считать документально подтвержденным проникновением на Русь скандинавов, ибо Хаскульд – скорее всего, скандинав» (с. 235 – 236). С этим нельзя согласиться, поскольку археология фиксирует

присутствие скандинавов в Среднем Поднепровье не с 850 – 860-х годов, а лишь с самого конца IX в.²³. Таким образом, Аскольд, очевидно, был не скандинавом, а ругом-русом, а Дир, видимо, вообще не был связан с государственным образованием ругов-русов в Поднепровье. По справедливому мнению автора, первый русский летописец получил задание от своих заказчиков (это были князья из рода Игоря Старого) обосновать претензии на власть над славянами и русами, «тогда родилась удобная версия, согласно которой Дира (и Аскольда – *И.М.*) объявили беглым слугой князя Рюрика» (с. 231).

Помимо похода на Византию 860 г., каган русов (которого автор неправильно именуется Диром) совершил в 865 г. поход на Полоцк (об этом сообщается в Никоновской летописи). Похоже, война заканчивается победой, поскольку археологи в Гнёздове (под Смоленском) и в Полоцке находят ряд могил того времени, которые они объявляют скандинавскими. По мнению автора, «несомненно, какой-то процент скандинавов среди них есть», но «вот что странно: мужчины-воины в этих погребениях похоронены с оружием, которое не является скандинавским... в могилах лежат островерхие шлемы, а скандинавы носили овальный шлем с наличником». С.Н. Чернявский, на наш взгляд, справедливо приходит к выводу о том, что захоронены не викинги, а русы, составившие ударную силу русского кагана (с. 233).

Далее, мы перенесемся вместе с автором на север, в Приильменье и Приладожье. С.Н. Чернявский полагает, что «большая группа славян переселилась морским путем из Прибалтики (под Прибалтикой здесь нужно разуметь север современной Восточной Германии – *И.М.*) в Ладогу, захватила обширный район у финнов и назвала себя *словене*» (с. 239). Однако эту версию убедительно опровергает историк Л. Войтович, считающий невероятным, что поселенцы «не оставили никаких следов на побережье, а сразу ушли далеко в глубь территории, заселенной финскими племенами, и победили их, что без массового притока из метрополии не было бы возможным»²⁴. И действительно, словене сначала заселили Приильменье, а в Приладожье появились потом. С.Н. Чернявский сообщает, что археологи относят первые следы пребывания скандинавский купцов-воинов к VIII в., т.е. «викинги прибыли сюда почти одновременно со славянами» (с. 246).

обстоятельствах первого появления славян на Северо-Западе Восточной Европы по данным письменных источников // Северная Русь и её соседи в эпоху раннего средневековья. Л., 1982. С.22; Мачинский Д.А., Мачинская А.Д. Северная Русь, Русский Север и Старая Ладога в VIII – XI вв. // Культура Русского Севера. Л., 1988. С.47 – 48; Кожин В.В. История... С.163 – 165; Атанов П.А. К вопросу о «Призвании варягов» // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2007. Сер.2. История. Вып.3. С.30; Мельникова Е.А. ...И

Рюрика не было бы без Шарлеманя. Образование Древнерусского государства в европейском контексте // Родина. 2012. №9. С.34.

²² Гумилёв Л.Н. Древняя Русь... С.105.

²³ Горский А.А. Проблема происхождения названия «Русь» в современной советской историографии // История СССР. 1989. №3. С.133.

²⁴ Войтович Л. Рюрик и происхождение династии Рюриковичей: новые дополнения к старым спорам // Русин. 2013. №1 (31). С.9 – 10.

Однако анализ стратиграфии, домостроительства и топографии Ладоги VIII – X вв. показал, что первыми поселенцами в Ладоге в начале 750-х годов были выходцы из Скандинавии, а появление славян в ней надо отнести к концу 760-х годов²⁵. Обычно считается, что скандинавские саги упоминают о скандинавах на Руси лишь с конца X в., однако Л. Войтович показал, что ряд саг из цикла «саг о древних временах» («Пергамент с плоского острова», «Сага о Хальвдане, сыне Эстейна», «Сага о Стурлауге Работящем», «Сага о Хрольве Пешеходе», «Сага о Тидреке Бернском»), а также «Песня о Хюндле» из «Старшей Эдды» и «Младшая Эдда» Снорри Стурлуссона рассматривают Ладогу конца VIII – середины IX вв. как центр одного из скандинавских «королевств» и отображают его историю²⁶. Представляется вполне вероятным, что именно эта страница истории Приладожья отражена в Повести временных лет под 859 годом: «Варяги из заморья взимали дань с чуди, и со словен, и с мери, и с кривичей»²⁷.

Касаясь происхождения князя Рюрика, автор рассматривает широко распространённые ныне версии: отождествление Рюрика с Хрериком Ютландским и «мекленбургские генеалогии», объявляющие Рюрика сыном князя ободритов Готлиба (Годлава, Годолуба).

Хрерик Ютландский – мелкий датский конунг, получивший вначале от франкского императора Людовика Благочестивого, а затем от его сына Лотаря, поселение Дорестад во Фрисландии в качестве лёна. Эту версию Станислав Николаевич отвергает, поскольку (да простит читателю нам длинную цитату): «Яростная борьба Хрерика за маленький Дорестад говорит о том, что интересы этого мелкого конунга лежали далеко от Руси. Он княжил в современном Шлезвиге и был обеспокоен интересами своего родного городка Хедебю. Походы на Дорестад и блокада Бирки – часть этой политики. Никаких сведений о том, что он когда-либо отправлялся на восток, в страну, богатую пушниной, мы не находим. Если бы Хрерик надолго задержался у словен, он потерял бы Хедебю. Или, во всяком случае, оставил бы там другого правителя, но этого не произошло» (с. 260 – 261). Таким образом, С.Н. Чернявский выступает против отождествления князя Рюрика и Хрерика Ютландского. Мы с ним согласны и добавим, что датские историки (казалось бы, заинтересованная сторона в этом вопросе) не отождествляют Хрерика Ютландского и Рюрика Новгородского. Более того, датчанин Хрерик не имел ничего общего со Швецией, в то время как, согласно мнению сторонников

скандинавской гипотезы, термин «русь» произошёл от финского обозначения Швеции – Ruotsi, т.е. дружинники Рюрика должны были быть шведами, а не датчанами (на этот аргумент против отождествления Хрерика Ютландского и Рюрика Новгородского обратил внимание ещё в 90-е гг. XX в. лингвист О.Н. Трубочёв²⁸).

Рассматривая вопрос о «мекленбургских генеалогиях», автор практически ничего о них не сообщает, видимо, считая сведения о них широко известными. Поясним, о чём идёт речь. В XVII в. немецкие историки и специалисты в области генеалогии Бернхард Латом и Иоганн Фридрих Хемниц писали, что Рюрик жил около 840 г. и был сыном ободритского князя Готлиба, взятого в плен и казнённого конунгом данов Готфридом в 808 г. Сочинением Б. Латома (1560 – 1613 гг.) была «Мекленбургская генеалогическая хроника», датированная мартом 1610 г. И.Х. Хемницу (1611 – 1686 гг.) принадлежит «Генеалогия королей, государей и герцогов Мекленбургских». Оригинал этой рукописи хранится в Главном земском архиве города Шверин (федеральная земля Мекленбург – Передняя Померания, Германия). Но более известной она стала, когда была опубликована во втором томе собрания Э.И. фон-Вестфалена (Chemnitius J.F. Genealogia regum, dominorum et ducum Megapolensium... // Monumenta inedita rerum Germanicarum praecipue Cimbriacarum et Megapolensium. Ed. Ernst J. von Westphalen. T.II. Lipsiae, 1740. P.1615 – 1726)²⁹. С.Н. Чернявский справедливо отрицает бытующее в науке мнение, что «генеалогию составили специально для дома Романовых, когда одна из племянниц Петра Великого породнилась с Мекленбургским домом» (с. 247), поскольку она была извлечена на свет ещё в XVII в. Однако автор не признаёт её исторически достоверной в отношении Рюрика, ибо, «если Рюрик – сын Годолуба, то он слишком стар для того, чтобы оперировать на земле словен с 862 по 879 год» (с. 263), ведь Рюрику (а он должен быть старшим из сыновей Годолуба, поскольку у него было ещё два младших брата) следовало бы родиться не позднее 802 г. (с. 262). С этим можно согласиться, даже признавая условность летописной хронологии для IX в. Дело в том, что археологи обнаружили в Ладоге прослойку пожара, приходящуюся на 860-е годы, что свидетельствует о том, что восставшие словене и финны сожгли Ладогу, поскольку она была оплотом скандинавского владычества на севере Восточной Европы³⁰. Это археологическое свидетельство подтверждает Повесть временных лет, которая под 862 годом сообщает: «Изгнали варяг за море, и не

²⁵ Глазырина Г.В., Джаксон Т.Н., Мельникова Е.А. Скандинавские источники // Древняя Русь в свете зарубежных источников. С.464.

²⁶ Войтович Л. Рюрик... С.11 – 12.

²⁷ Повесть... С.149.

²⁸ Трубочёв О.Н. К истокам Руси. Народ и язык. «Алгоритм», 2013. С.38 – 39 (первое издание книги вышло в 1993 г.).

²⁹ Меркулов В.И. Рюрик и первые русские князья в «Генеалогии» Иоганна Фридриха Хемница // Исторический формат. 2015. №2. С.55; Губарев О.Л. Рецензия на статью Меркулова «Рюрик и первые русские князья в «Генеалогии» Иоганна Фридриха Хемница» (опубликована в Интернете на сайте «Генофонд.рф»).

³⁰ Атанов П.А. К вопросу... С.30.

дали им дани...» (далее следует рассказ о призвании Рюрика с братьями)³¹. Таким образом, и письменные, и археологические данные совпадают: Рюрик с братьями был призван на княжение (или для помощи в борьбе с ладожскими скандинавами) именно в 860-е годы.

Но тут возникает вопрос, на который С.Н. Чернявский не отвечает: почему, если «мекленбургская генеалогия» подлинная, она содержит неверные сведения о Рюрике. Думается, в Мекленбурге (прежней земле ободритов) сохранилась традиция о том, что Рюрик вышел из земли полабских славян. Из какой – уже, видимо, не помнили, и поэтому Б. Латом и Ф.И. Хемниц приписали Рюрика и его братьев в качестве сыновей к Готлибу (Годолюбу).

С.Н. Чернявский также, на наш взгляд справедливо, отрицает распространённое в науке мнение о том, что Рюрик был шведом, поскольку Повесть временных лет различает свеев и готландцев (предков современных шведов) с одной стороны и варягов-русь с другой (с. 265).

Кем же был летописный Рюрик? По мнению автора, Рюрик – «один из руян», «то ли пират, то ли носитель сакральных тайн Арконы», а «может, то и другое вместе» (с. 265, 266). Я разделяю это мнение С.Н. Чернявского. Рюрик – единственный человек, который рассудил словен в их усобице после «изгнания варягов», т.е. победы над Ладожским «варварским королевством». Об истории руян практически ничего не известно до 2-й половины XI в.: «первое достоверно известное имя князя руян – Крут, сын Грина (или Гриня?)», который «производит перевод в державе ободритов в 1066 году» (с. 265). Думается, эта версия убедительнее рассказов о Рюрике, главе шведских гребцов-«родсманов».

Скандинавская версия происхождения Руси (мы сознательно не используем термин «норманистская», т.к. он политизирован) исходит из нескольких *допущений*. Первое допущение: шведы, прибыв в землю финнов, *могли* назвать себя, – не в смысле определения народности, а по своим занятиям или образу жизни, – gods-menn или gods-karlar, или как-нибудь в этом роде, т.е. гребцами, мореплавателями (однако, нигде в письменных источниках не зафиксировано, что викинги именовали себя «гребцами»). Далее, финны, *вероятно*, усвоили это самоназвание в форме ruotsi, поняв его как этноним (хотя в современных финно-русских и русско-финских словарях Ruotsi является не этнонимом, а топонимом, и означает «Швеция»³²), а славяне, *вероятно*, заимствовали у финнов их обозначение

скандинавов, которое приобрело в их языке форму «русь». На этих трёх *недоказанных допущениях* держится теория, которая в России и за рубежом почему-то считается самой убедительной (в одном учебном пособии для студентов её положения назвали «в общем вполне доказанными»)³³. Думается, причина популярности скандинавской гипотезы происхождения Руси (норманизма) правильно определена С.Н. Чернявским: «Иногда очень хочется поверить норманистам, чтобы найти простые ответы на вопросы отечественной истории и больше ими не задаваться» (с. 253).

В то же время признание Рюрика выходцем из Руяны гораздо более соотносится с Повестью временных лет, ведь во многих источниках руяне именуются «русинами», т.е. так же как и жители Киевской Руси. С.Н. Чернявский много раз утверждает, что руяне назывались ещё «русинами», но в своей популярной работе не приводит фактов, доказывающих это.

Приведём их. В двух из трёх житий Оттона Бамбергского, отправившегося с миссией в 20-е годы XII в. к полабским славянам, руяне названы Rutheni, т.е. так же, как и жители Киевской Руси, русы, назывались в латинской традиции. У одного из авторов жития Оттона Бамбергского, Герборда (1159 г.), находим девять случаев обозначения руян русинами (Rutheni), столько же имеется у другого автора, Эбона (1151 – 1152 гг.). Герборд так определяет географическое положение острова Руяны: «Русиния же прилегает к датчанам...». Остров Руяна (Рюген) на самом деле граничит с Данией, и в ясную погоду с него можно видеть датский берег. В другом месте Герборд рассказывает о войне руян против жителей Щецина и о победе последних над руянами, которых он снова именуется русинами: «Таким образом, щещинцы... уже не опасались более русин» («Ruthenos ultra non timentes»). Эбон говорит о территории руян как «о земле варваров, которые зовутся русинами» («qui Rutheni dicuntur»); в другой раз о руянах читаем: «русини, до сих пор запутавшиеся в языческих заблуждениях». В 1304 г. римский папа Бенедикт XI обращался к князьям Рюгена как к «возлюбленным сынам, знаменитым мужам, князьям русских» («principibus Russianorum»). Невозможно предположить, чтобы папа мог перепутать находившееся в его религиозном подчинении маленькое католическое княжество с огромной православной Русью, письмо было направлено на Рюген, и поэтому мы имеем ещё одно свидетельство современника, называвшего руян русскими³⁴.

³¹ Повесть... С.13, 149.

³² Вахрос И., Щербаков А. Большой финно-русский словарь. 7-е изд., стер. М., 2007. С.797; Куусинен М.Э., Олыккайнен В.М., Сюръялайнен Ю.Э. Новый большой русско-финский словарь: В 2-х т. Свыше 90 000 слов. М., 1999. Т.2. С.1561.

³³ История России с древнейших времен до конца XVII в. / А.П. Новосельцев и др.; отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев. М., 1997. С.59.

³⁴ Трухачев Н.С. Попытка локализации Прибалтийской Руси на основании сообщений современников в западноевропейских и арабских источниках X – XIII вв. // Древнейшие государства

С.Н. Чернявский предлагает и другую, альтернативную версию происхождения Рюрика и его варягов-руси. По его словам, утверждение В.Н. Татищева о том, что Рюрик имел жену, норвежскую княжну Ефанду, «вызвало всплеск энтузиазма у некоторых ученых» (у каких, С.Н. Чернявский не упоминает, хотя они не известны даже широкому кругу историков), «возникли версии о том (у каких авторов – ?! – И.М.), что Рюриковичи обладали землями даже в Норвегии». Норвежские руги были в 1-й половине X в. развиты норвежским конунгом Харальдом Прекрасноволосым и к XI в. слились с норвежцами «в обновленный средневековый этнос» (с. 278 – 279). Автор выдвигает гипотезу, о том, что Рюрик вышел из норвежского Ругаланда, но в то же время признаёт, что в ней «есть известная логика, но твердых оснований – никаких», поскольку у «норвежских ругов нет связей со словенами» (с. 279). Однако в конце книги С.Н. Чернявский признаёт эти идеи «рабочей гипотезой», равноправной с версией о происхождении Рюрика от руян. По его мнению, чтобы разгадать проблему происхождения варягов-руси и Рюрика, «нужно... отрешиться от пристрастий и провести ещё один комплекс археологических изысканий», и «тогда всё встанет на свои места» (с. 363). На мой взгляд, версия о происхождении Рюрика из норвежских ругов неубедительна, поскольку: 1) в средневековых источниках они никогда не назывались русами (а руяне назывались); 2) логично предположить, что словене обратились для помощи в наведении у себя «наряда» (правильного управления) к родственному этносу, славянам, а не к германцам (в норвежских ругах нет ни капли славянской крови), поскольку германцам неизвестны славянские обычаи.

После призвания Рюрика, по мнению С.Н. Чернявского, «две дружины, возглавляемые гипотетическими Трувором и Синеусом, отправились воевать с финскими племенами, чтобы подавить восстание против словен», и варягов пригласили именно с этой целью (автор принимает социальное значение термина «варяг», означающее действовавших на Балтике купцов-воинов, среди которых могли быть и славяне). Но под 864 г. летопись сообщает о смерти Синеуса и Трувора, «т.е. по сути, о их гибели на войне с финнами». Таким образом, «варягам не удалось выполнить то, чего ради призвали их словене, т.е. покорить чужд и восстановить «наряд» в северных землях». Тогда пришельцы, по мнению автора, «произвели переворот». Рюрик повздорил со словенской общиной и на берегах Ильменя основал крепостцу, «из которой впоследствии вырастет Новгород» – «это военное поселение, опорный пункт и склад морских пиратов-варягов, которые превратились в сухопутных разбойников» (с. 270). Никоновская летопись (поздний источник XVI в.) свидетельствует, что в 864 г. словене восстали против Рюрика во главе с одним из своих

старейшин, Вадимом Храбрым. Автор задаётся вопросом, как Рюрик смог подавить это восстание, если две дружины (условные Синеус и Трувор) погибли в войне с финнами-чудью.

С.Н. Чернявский выдвигает гипотезу, что именно тут в тыл словенам ударили скандинавы – «Рюрик то ли подкупил их, то ли уговорил; так или иначе скандинавы инкорпорировались в состав варягов-руси» (с. 273). Автор отмечает, что «после 864 г. Рюрик исчезает со страниц летописи, чтобы появиться через пятнадцать лет, передать власть сыну и отправиться к праотцам». Из этого автор делает вывод, что скандинавские наёмники вскоре после 864 г. взяли власть и, возможно, устроили Рюрика (с. 275). «Во главе этой шайки стоял человек, которого принято звать Олег. Это не имя, а прозвище, превратившееся в титул», означающий «некто вроде просветленного жреца». По мнению С.Н. Чернявского, «после Рюрика у словен складывается двоевластие, чем-то похожее на хазарское или руянское»: «формально правит князь, а регентом при нем состоит «колдун» с переходящим титулом *Хельги*» (с. 277).

Мне думается, что нет оснований отрицать «призвание варягов» на княжение (как это делает автор) при том условии, что варяги – руяне, т.е. славяне и «свои» для ильменских словен. «Призвание варягов» казалось нашим учёным, в т.ч. Н.М. Карамзину, беспримерным актом, но это, если признать, что призывали чужих, скандинавов. Если Рюрик – руянин (русин), то всё встаёт на свои места. Автор считает, что после Рюрика на главе словен стояли Олег, Игорь (Ингвар) – несомненные скандинавы (с. 274). Однако имя «Рюрик» – тоже германское, хотя он стоял во главе руянской дружины. Руяне – недавно ославяненные потомки германоязычных ругов, и германские имена у них в порядке вещей. Более того, в XI – XII вв. князья ободритов женились на немках, и их сыновья имели такие имена как «Готшалк», «Генрих». Думается, скандинавское имя сына (или потомка) Рюрика Игоря объясняется ещё и тем, что, согласно сведениям В.Н. Татищева, женой Рюрика и матерью Игоря была «урманская» (норвежская) княжна Ефанда³⁵.

Далее С.Н. Чернявский рассказывает о деяниях Олега, который был всего лишь «регент, жрец и колдун» при малолетнем Игоре. Кем был Игорь и кем он приходился Рюрику, по мнению автора, непонятно (с. 283). По мнению автора, когда Олег захватил Киев и убил непопулярного Аскольда (который до этого сверг Дира и которого не любили ни днепровские руги-русы, ни славяне), то он, будучи сам скандинавом, стал ориентироваться на днепровских ругов-русов, которые смешались с его варяжской дружиной. Затем Олег покорил древлян, северян и радимичей (с. 289).

Автор отрицает знаменитый поход Олега на Византию 907 г., в результате которого был повешен «щит на вратах Цареграда», поскольку

на территории СССР. Материалы и исследования. 1980 г. М., 1981. С.160 – 161, 164.

³⁵ Татищев В.Н. История Российская. М., 2005. Т.1. С.55.

византийские хронисты его не заметили. С.Н. Чернявский соглашается с мнением Л.Н. Гумилёва о том, что военные действия Олега надо сдвинуть на три года раньше, поскольку в византийской хронике Псевдо-Симеона (последняя треть X в.) говорится, что одновременно с нападением арабского флота из Чёрного моря последовал набег неких русов-«дромитов» (т.е. быстро бегающих). Русский флот был сожжён «греческим огнём» в сражении у берегов Малой Азии, и спастись удалось только небольшой части русов благодаря сверхъестественным способностям их предводителя – колдуна Роса (у С.Н. Чернявского он неправильно назван Россом). Но в русские летописи приказано внести рассказ о громкой победе. По словам Станислава Николаевича, «каким образом удалось обмануть читателей, история умалчивает, но, судя по всему, результаты поражения удалось сгладить договором с византийцами в 911 году, по которому русам делались серьезные уступки» (с. 292 – 293). Думается, здесь правы Л.Н. Гумилёв и С.Н. Чернявский – громкая победа русов над византийцами в 907 г. была бы обязательно отмечена их хронистами, ведь не скрыли же они победу русов в 860 г.

Как отмечает автор, заключив в 911 г. договор с византийцами, Олег автоматически становится врагом хазар. С.Н. Чернявский полагает, что Олег начинает войну против Хазарского каганата и гибнет и что будто бы в этом смысл широко известной легенды, зафиксированной в Повести временных лет о гибели Вещего Олега от змеи. Думается, автор слишком осызательно толкует легенду. Вообще автор считает, что Олегов (лиц с титулом «хельги») было трое. Могила первого из них, согласно Повести временных лет, в Киеве. В Новгородской I летописи (младшего извода, что С.Н. Чернявский не уточняет) киевская легенда сохраняется, но могила Олега – в Ладого, и умер он не в 912, а в 922 г. (с. 305). Из того факта, что составитель Новгородской I летописи приводит и другую версию, что Олег погиб за морем, автор делает вывод о существовании «третьего Олега». Однако в Новгородской I летописи говорится, что Олег погиб за морем от укуса змеи, что отсылает нас к первому Олегу. С.Н. Чернявский считает, что «Олег II» и есть «Хлгу» из так называемого «Кембриджского документа» и датирует его поход

на Самкерц (по мнению автора, это Керчь) 922-м или 925-м годом.

Объясним читателю, о чём идёт речь. «Кембриджский документ» был открыт в 1912 г. английским гебраистом С. Шехтером среди рукописей Кембриджской библиотеки и с самого начала привлёк внимание учёных и вызвал споры среди них. Он был идентифицирован С. Шехтером как копия письма анонимного хазарского еврея, адресованного Хасдаю ибн Шапруту, министру кордовского халифа Абд ал Рахмана III (правил с 912 по 961 г.; халиф с 929 г.). Вначале многие учёные (П.П. Коковцов, В.В. Мавродин и др.) не признавали аутентичность этого документа. Однако теперь подлинность «Кембриджского документа» практически ни у кого не вызывает сомнений³⁶.

Согласно «Кембрижскому документу», во время правления хазарского царя Иосифа (930-е – 960-е гг.) «злодей Романус», т.е. византийский император Роман Лакапин (правил в 920 – 944 гг.), «послал большие дары Хлгу, царю Руси» (имя «Хлгу», согласно правилам еврейской графики, может читаться Halgu (Halgo) и Helgu) и подстрекнул его совершить поход на хазар. Хлгу «обманным путём» взял город Самкерц. Однако носивший титул «булшци» (хазарский титул градоначальника, коменданта города) Песах напал «в гневе на города Романуса» (византийские города в Крыму). После этого «пошёл он оттуда на Хлгу», разгромил его и отнял им захваченную в Самкерце добычу. Победённый Хлгу оправдывался тем, что «Романус побудил» его «сделать это». Песах согласился оставить его в покое с условием, что тот будет воевать против Византии, своего бывшего союзника. Хлгу «против своей воли... воевал против Константинополя на море четыре месяца» и потерпел поражение от греков, применивших «греческий огонь». Хлгу бежал и «устыдился возвращаться в свою землю и пошёл морем в Прс» (Персию) «и пал там он сам и войско его». Автор «Кембриджского документа» заканчивает свой рассказ словами: «И так попали русы под власть хазар»³⁷.

По поводу того, кем являлся Хлгу «Кембриджского документа», в историографии не сложилось единого мнения. Одни исследователи считают его Вещим Олегом³⁸, хотя это порождает непримиримые противоречия с летописной историей, другие – Игорем³⁹, хотя последний был

³⁶ Голб Н., Прицак О. Хазарско-еврейские документы X в. М.; Иерусалим, 1997. С.12; Половой Н.Я. К вопросу о первом походе Игоря против Византии: (Сравнительный анализ русских и византийских источников // Византийский временник. М., 1961. Т.XVIII. С.96; Топоров В.Н. Еврейский элемент в Киевской Руси // Славяне и их соседи: Еврейское население Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы: Средние века – начало нового времени. Сб. текстов XII чтений памяти В.Д. Королюка. М., 1993. С.33.

³⁷ Цит. по: Новосельцев А.П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. М., 1990. С.216.

³⁸ Иловайский Д.И. Вероятное происхождение святой княгини Ольги и новый источник о князе Олеге // Иловайский Д.И. Рязанское княжество. М., 1997. С.259; Шахматов А.А. Очерк древнейшего периода истории русского языка // Энциклопедия славянской филологии. Пг., 1915. Вып.11. С.XXXIII и др.

³⁹ Бруцкус Ю.Д. Письмо хазарского еврея X в. // Еврейская мысль: Научно-литературный сб. Пг.,

убит древлЯнами, а Хлгу – погиб в Персии, третьи – князем Тмутараканской Руси⁴⁰, хотя существование в 1-й половине X в. русского княжества на Тамани не доказано. Наиболее убедительной и последовательной мне представляется версия о том, что существовал правитель Руси Олег II (её выдвинул литературовед В.В. Кожинов⁴¹ и поддержал автор, правда, без ссылки на В.В. Кожинова). Только если В.В. Кожинов считает, что имя князя Руси было «Олег», то С.Н. Чернявский, как уже выше упоминалось, считает его титулом. Но нельзя согласиться с С.Н. Чернявским, относящим поход на Византию к 922 или 925 г., поскольку в царствование Романа Лакапина русы только один раз – в 941 г. – воевали четыре месяца против греков и были разгромлены при помощи «греческого огня». Могут возразить, что русская летопись, Лиутпранд Кремонский и византийский историк Лев Диакон называют вождём похода 941 г. Игоря, а не Олега. Однако хазары лучше знали положение дел на Руси, чем византийцы. К тому же, тексты, в которых предводитель похода 941 г. именуется Игорем, – более поздние источники, чем «Кембриджский документ»: Лиутпранд Кремонский получил сведения об этом походе лишь в 949 или даже в 968 г., а Лев Диакон писал о нём в 980-х гг. Замена Олега Игорем в рассказе о походе 941 г. обусловлена и тем, что Олег «исчез» после похода, а Игорь стал правителем Руси и вёл переговоры с византийцами⁴². Вероятно, Игорь тоже участвовал в этом походе и вернулся на Русь, в то время как Олег пошёл воевать в Персию и там погиб. О походе Олега (не называя имени) в 943 г. в Южный Прикаспий рассказывал хронисту правитель города Бердаа Марзбан ибн Мухаммед, он же сообщил о гибели правителя русов. Таким образом, все приведённые сведения о русах «Кембриджского документа» подтверждаются другими источниками. Таким образом, можно утверждать, что на Руси в 1-й половине X в. было два правителя с именем (или титулом) «Олег». Думаю, говорить о третьем «Олеге», который пошёл походом на Бердаа (гипотезу об этом выдвигает С.Н. Чернявский) нет оснований, поскольку «Кембриджский документ» говорит об одном Хлгу, а у С.Н. Чернявского получается, что один «Олег» воевал с Византией, а другой – на Бердаа.

Автор (как и Л.Н. Гумилёв и В.В. Кожинов) справедливо, на наш взгляд, признаёт, что Русь в 1-й половине X в. попала в вассальную зависимость от Хазарского каганата. Только начало этой зависимости он датирует неверно – последними годами правления Олега Вещего, в то время как, по нашему мнению, нет оснований отрицать датировку источника – «Кембриджского

документа», который сообщает о начале зависимости русов от хазар со времени похода Хлгу на Самкерц, т.е. с конца 930-х – начала 940-х годов.

Своего сына Игорь назвал славянским именем «Святослав». С.Н. Чернявский справедливо полагает, что «здесь не вопрос вкуса, а политический подтекст. Славяне были настолько озлоблены неудачей похода на Константинополь и вообще властью германцев, что понадобился дружественный жест, который бы продемонстрировал равноправие двух составляющих Киевской Руси – славян и русов». При этом Святослав «всю свою жизнь вёл себя как рус, носил «русские» вислые усы и чуб на бритой голове, а не славянскую бороду и подстриженную в кружок шевелюру» (с. 314).

После похода Хлгу в Персию двоевластие закончилось, Игорь стал княжить единолично, без помощи «Олегов». Имена русских послов в мирном договоре Игоря с Византией 944 г. свидетельствуют, что «в стране славян господствуют чужаки. Кто из них скандинав, а кто рус, понять нельзя. Германцы перемешались друг с другом и создали правящий слой. Славяне к этому непричастны» (с. 317). Святослав и его мать княгиня Ольга были двуязычны. У Игоря и Святослава был воевода Свенельд, а главных воевод Святослава в его балканских походах, согласно греческим источникам, звали Икмор и Сфенкел (по мнению автора, последний – это Свенельд, только имя дано в греческой транскрипции). Во 2-й половине X – 1-й половине XI в., по справедливому мнению С.Н. Чернявского, происходит процесс слияния русов и славян: «При Владимире он принимает необратимый характер. А при сыне Владимира – Ярославе Мудром – завершается». Причём, славяне и русы в Киевской Руси равноправны: «нет первосортных аварских, болгарских и еврейских (хазарских – *И.М.*) правителей и второсортных славян» (с. 355). Об этом, по мнению автора, говорит 1-я статья Русской Правды Ярослава Мудрого, в которой за убийство русина и словенина назначена одна вира – 40 гривен. Только, думается, к этому времени русы утратили уже своё германоязычие, и под «русинном» имеется ввиду славянский житель Киевской земли (вспомним: «поляне, яже ныне зовомая Русь»), а под словенином – житель Новгородской земли. С.Н. Чернявский подводит итог: «Наконец, после многих драм и трагедий, славяне создали своё государство – мощное, долговечное, оригинальное и не зависящее от «старших» партнеров». И это благодаря выбору православной веры князем Владимиром Красное Солнышко, который «отнюдь не святой, но он велик уже тем, что сделал правильный выбор и не пошел по пути польского

1922. Т.1. С.31; Гумилёв Л.Н. Древняя Русь... С.129; он же. От Руси до России: очерки этнической истории. М., 1998. С.39 (Л.Н. Гумилёв полагает, что Хельгу – это титул Игоря).

⁴⁰ Вернадский Г.В. Киевская Русь. Тверь; М., 1996. С.43; Королёв А.С. История междукняжеских

отношений на Руси в 40-е – 70-е годы X в. Монография. М., 2000. С.118 и др.

⁴¹ Кожинов В.В. История... С.299 – 308.

⁴² Кожинов В.В. История... С.302 – 303.

князя Мешко или чешского Ульриха (Олдржиха – *И.М.*)» (с. 356 – 357). Последние двое, по справедливому мнению автора, исповедовали католичество и стали неравноправными партнёрами романо-германского Запада.

Думается, при прочтении этой книги у неискущённого читателя возникнет вопрос: какие имеются доказательства того, что предки древних русичей – германские руги. Автор подробно не останавливается на этом и только справедливо сообщает, что княгиню Ольгу на Западе звали «*Helena regina Rugorum*, то есть «Елена (это имя Ольга получила в крещении – *И.М.*), королева ругов» и что «европейские книжники ни минуты не сомневались, что на Днепре усилилось государство германцев-ругов» (с. 328).

Филолог и историк Е.А. Мельникова полагает, что отождествление ругов и русов в средневековых источниках имеет книжный, «архаизирующий» характер, т.е. не отражает историческую реальность⁴³. Однако учёным не удалось этого доказать. Филолог и историк А.В. Назаренко, хотя и предполагает искусственность отождествления русов и ругов, тем не менее, предпочитает оставить вопрос открытым⁴⁴.

Поясним, какие именно средневековые авторы называли жителей Киевской Руси ругами. Впервые отождествление ругов и русов появилось в «Раффельштеттенском таможенном уставе (904/6 г.), где, как мы уже указывали, упоминаются «славяне..., отправляющиеся для торговли от ругов», в которых большинство исследователей справедливо, с нашей точки зрения, видит древнерусских купцов. Этот устав был составлен не учёными монахами, а маркграфом Восточной марки Арбо и его чиновниками и был призван служить практическим руководством для сборщиков пошлин, из чего можно сделать вывод, что обозначение русов как ругов было характерно для живого языка Германии того времени.

Затем, в «Продолжении хроники Регинона Прюмского», законченном после 973 г. магдебургским архиепископом Адальбертом, в части, касающейся миссии того же Адальберта на Русь в 961 – 962 гг., княгиня Ольга как раз и была названа Еленой, королевой ругов. Очевидно, благодаря Адальберту форма *Rugi* стала традиционной для магдебургской кафедры (она употреблена в ставленной грамоте Адальберту императора Оттона от 968 г., в «Деяниях магдебургских архиепископов» и пр.)⁴⁵. Следует обратить внимание на то, что Адальберт непосредственно общался с русами, и поэтому у него форма «руги» не носит книжного характера. Но этот вариант названия упоминается и в источниках, не связанных с продолжателем Регинона. Имеются два упоминания данного

варианта названия в англо-нормандской письменности: 1) в «Законах Эдуарда Исповедника» (не позднее 1134 г.) упоминается «королевство ругов, которое мы правильнее называем Руссией» («...ad regnum Rugorum, quod nos melius vocamus Russiam»), в него отправляются в изгнание сыновья англо-саксонского короля Эдмунда Железнобокого (1016 г.); 2) автор «Истории норманнов» Гийом Жюмьежский (нач. 1070-х гг.), говоря о женитьбе французского короля Генриха I, называет Ярослава Мудрого «*rex Rugorum*»⁴⁶. Свидетельство о ругах «Законов Эдуарда Исповедника» восходит, надо думать, к рассказу изгнанного принца Эдуарда, вернувшегося в Англию в 1057 г. по приглашению своего дяди, короля Эдуарда Исповедника, т.е. и тут мы имеем дело не с книжником, а с человеком, непосредственно контактировавшим с русами.

А.В. Назаренко (один из наиболее честных и последовательных адептов скандинавской теории происхождения Руси), хотя и признаёт, что «всё это создаёт известные трудности при истолковании термина *Rugi* применительно к руси как чисто литературного», но в то же время не видит «и никакой другой сколько-нибудь удовлетворительной аргументации»⁴⁷. Вот как скандинавская теория происхождения Руси (иначе «норманизм») зашоривает глаза своим последователям. Однако другая аргументация имеется, это – признание русов потомками германоязычных ругов. По мнению А.В. Назаренко, герм. *Rug(i)* в восточнославянском языке должно было бы дать Ръз-, а вовсе не Рус-, т.е. термин «русь» не мог произойти от этнонима «руги»⁴⁸. Но это несколько не опровергает теорию происхождения руси от ругов, ведь руги на Днепре стали пользоваться этнонимом с корнем «рус-» ещё будучи германоязычными.

Надо отметить, что и другие факты, по мнению сторонников скандинавской теории происхождения Руси, подтверждающие её, на деле «работают» на ругийскую концепцию (их не приводил С.Н. Чернявский). Это: 1) так называемые «росские» названия днепровских порогов (упомянутые в труде византийского императора Константина VII Багрянородного «Об управлении империей»), которые легко объясняются из германских корней; 2) германские имена русских князей и дружинников – Аскольд, Руальд, Рулав, Фарлаф, Стемид, Свенельд и пр.

Таким образом, можно признать вслед за Л.Н. Гумилёвым, что происхождение руси от ругов является единственной непротиворечивой версией происхождения этноса русов⁴⁹.

В работе С.Н. Чернявского имеются и явные фактические ошибки (помимо указанной выше, о каганском титуле Дира):

⁴³ Мельникова Е.А. Предисловие // Древняя Русь в свете зарубежных источников. С.13.

⁴⁴ Назаренко А.В. Древняя Русь... С.45, 50.

⁴⁵ Там же. С.46.

⁴⁶ Сведения об этих источниках приведены по: Назаренко А.В. Древняя Русь... С.46.

⁴⁷ Там же. С.46 – 47.

⁴⁸ Там же. С.48.

⁴⁹ Гумилёв Л.Н. Древняя Русь... С.17.

1) он утверждает, что Анна Ярославна, пережив своего мужа, французского короля, подписывала грамоты словами «regina rugarum», т.е. королева ругов (с. 5). На самом деле Анна Ярославна на хартии её сына, малолетнего французского короля Филиппа I Суассонскому аббатству от 1063 г., подписалась славянскими буквами: «Ана Рейна»⁵⁰;

2) автор именует италийских венетов, на земле которых впоследствии был основан город Венеция, кельтами (с. 18). В действительности, их язык был близок к иллирийскому;

3) автор утверждает, что племенное название «лютичи» применительно к вильцам было придумано чешским славистом П.Й. Шафариком так же, как и название «бодричи» применительно к ободритам (с. 79). На самом деле имя племенного союза лютичей зафиксировано в Повести временных лет (нач. XII в.)⁵¹. Это утверждение является, скорее всего, оговоркой С.Н. Чернявского, поскольку в другом своём труде он справедливо отмечает, что Повесть временных лет называет вильцев «лютичи», а в современной науке принят этноним «лютичи»⁵²;

4) автор сообщает: «В преданиях, зафиксированных Татищевым, Годолуб – отец знаменитого Рюрика, основателя русской княжеской династии» (с. 87). На самом деле, эти предания были зафиксированы не В.Н. Татищевым, а немецкими генеалогами Б. Латомом и Ф.И. Хемницем, а также французским путешественником Ксавье Мармье в его «Северных письмах» (1840 г.);

5) согласно С.Н. Чернявскому, послы народа рос, упомянутые в «Бертинских анналах» под 839 годом, прибыли с Днепра (с. 195). В действительности, в «Бертинских анналах» не указано место выхода послов; откуда они прибыли, представляет до сих пор научную проблему;

6) автор утверждает, что «после Карла Великого на Западе появился титул *король*» (с. 197). На самом деле, титул «король» появился после Карла Великого не на Западе, а у славян;

7) согласно С.Н. Чернявскому, «имя Бравлин – не славянское, а германское, в нем явно слышится корень «brave»» (с. 204). В действительности, корень «brave» не германский, а латинский, а само имя «Бравлин» своим окончанием напоминает кельтские имена, такие как «Мерлин». Впрочем, это не противоречит мнению автора о том, что Бравлин был ругским (русским) князем, поскольку руги во время своих передвижений находились в соседстве с кельтами;

8) автор утверждает, что правитель Руси, приняв в 1-й половине IX в. титул кагана, «считает себя равным византийскому базилевсу или повелителям Священной Римской империи германской нации» (с. 213). На самом деле, Священная Римская империя возникла в 962 г., а стала именоваться Священной Римской империей германской нации с конца XV в.⁵³;

9) Согласно С.Н. Чернявскому, в Повести временных лет «говорится о варягах, которые «ныне зовутся русь» (с. 220). На самом деле, в Повести временных лет под 898 г. сообщается о полянах, «которые теперь зовутся русь»⁵⁴;

10) автор сообщает, что пират «Генри Морган после бурных приключений добился должности губернатора Ямайки» (с. 236), в то время как Г. Морган стал вице-губернатором, а не губернатором этого острова⁵⁵;

11) С.Н. Чернявский приписывает «Истории Российской» В.Н. Татищева следующие факты: «Гостомysl выдаёт свою дочь Умилу за ободритского князя Готлиба (Годолуба), и она производит на свет знаменитого Рюрика» (с. 245), далее он сообщает, что «о браке Годолуба и Умилы есть прямое сообщение Иоакимовской летописи, сохранившееся у В.Н. Татищева» (с. 261). На самом деле, приведенные В.Н. Татищевым отрывки из Иоакимовской летописи не сообщали о том, что Гостомysl выдал свою дочь замуж за Годолуба. Татищев сообщал, что Умила была выдана замуж за несуществовавшего «финляндского короля» и родила от него сына Рюрика (при этом он упоминал о версии Б. Латома и Ф. Хемница, не принятой Г.З. Байером, и сам её не принимал). «Татищевскую» (Рюрик – сын Умилы, дочери Гостомысла) и «мекленбургскую» (Рюрик – сын князя ободритов) версии происхождения Рюрика первым, вероятно, соединил энтомолог и любитель истории С.Я. Лесной (настоящая фамилия – Парамонов), «поживив» князя ободритов и Умилу⁵⁶;

12) С.Н. Чернявский сообщает, что князь ободритов Годолуб был казнён в 808 г. датским конунгом Готтриком (с. 262). На самом деле, конунга звали «Готфрид»⁵⁷;

13) автор сообщает, что княгиня Ольга своего внука Ярополка воспитала христианином, и тот принял крещение (с. 329). На самом деле, князь Ярополк Святославич при жизни крещён не был, под 1044 г. в Повести временных лет имеется сообщение о том, что его кости крестил его племянник Ярослав Мудрый⁵⁸ (кстати сказать, крещение мёртвых является злостным нарушением канонов Православной церкви).

⁵⁰ Тимирязев В. Французская королева Анна Ярославна // Исторический вестник. Т.LV. СПб., 1894. С.209.

⁵¹ Повесть... С.8, 144.

⁵² Чернявский С.Н. Анты. Загадка исчезнувшего народа. М., 2016. С.172.

⁵³ Колесницкий Н.Ф. Священная Римская империя // Советская историческая энциклопедия. Т. 12. М., 1969. С.616.

⁵⁴ Повесть... С.15, 151.

⁵⁵ Morgan, Sir Henry // The Wordsworth Dictionary of British history / Editorial Consultant J.P. Kenyon. Cumberland House, 1995. P.247.

⁵⁶ Лесной С. Откуда ты, Русь. Ростов н/Д, 1995. С.112.

⁵⁷ Меркулов В.И. Рюрик... С.70.

⁵⁸ Повесть... С.67, 205.

В монографии С.Н. Чернявского имеется следующее высказывание: «Василий II... разгромил Западноболгарское царство и восстановил границы державы по Дунаю, совершив тем самым великий подвиг на благо Византии» (с. 351 – 352). Странно слышать такое от автора, который в продолжение всей своей книги позиционирует себя как славянский патриот: ведь в ходе этого своего «великого подвига» византийским императором Василием II после сражения под Беласицей в 1014 г. были ослеплены от 14 до 15 тыс. (по разным сведениям) пленных болгар, за что император получил страшное прозвище «Болгаробойца». Очевидно (так следует

из текста монографии), это высказывание объясняется тем, что С.Н. Чернявский считает, что в Первом Болгарском царстве вплоть до его падения болгары господствовали над славянами, но это неправильно, поскольку тюрки-болгары слились с болгарскими славянами уже в середине X в.⁵⁹

Однако все перечисленные ошибки и огрехи не отменяют того факта, что перед нами захватывающее исследование, по-новому и в основном убедительно освещающее малоизвестные и спорные страницы истории становления Руси.

ОПОРА НА ПРИНЦИП ИСТОРИЗМА В ПРОБЛЕМНО-ТЕМАТИЧЕСКИХ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Трибунский Сергей Александрович

кандидат исторических наук

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева*

RELATIONSHIP ON THE PRINCIPLE OF HISTORISM IN PROBLEM-THEMED HISTORIOGRAPHIC RESEARCH

Tribunsky Sergey Alexandrovich

Candidate of Historical Sciences

*Samara National Research University
named after academician S.P. Queen*

DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2021.3.65.397

АННОТАЦИЯ

Известно, что выполнение проблемно-тематических историографических исследований имеет свою специфику. Именно ее кратко освещает автор данной статьи. Выбран локальный аспект проблемы – использование принципа историзма проблемно-тематических историографических исследований. Доказано, что, несмотря на то, что принцип историзма является одним из основополагающих в методологии исторической, опора на него в проблемно-тематических историографических исследованиях имеет ряд специфических особенностей. Они вытекают из специфики их объекта и предмета.

ANNOTATION

It is known that the implementation of problem-specific historiographic research has its own specifics. This is what the author of this article briefly covers. The local aspect of the problem is selected - the use of the principle of historicism in problem-thematic historiographic studies. It has been proved that, despite the fact that the principle of historicism is one of the fundamental principles in the methodology of the historical, the reliance on it in problem-related historiographic studies has a number of specific features. They follow from the specifics of their object and subject.

Ключевые слова: проблемно-тематические историографические исследования; объект; предмет; принцип историзма

Key words: problem-thematic historiographic research; an object; thing; historicism principle

Проблемно-тематическая историография – своеобразная форма рефлексии на развитие исторического знания, которая реализуется в рамках того или иного конкретного исторического исследования, служа решению поставленных в нем задач [1, с.270-280; 2, с.49-66; 3, с.38-42; 4, с.96-116]. Оно имеет свою специфику, что детерминируется ее объектом и предметом.

Объектом проблемно-тематического историографического исследования выступает, как правило, историография какой-либо проблемы, которая понимается как процесс формирования всей совокупности исторических представлений о ней, ее различных аспектах, сторонах и взаимосвязях, содержащихся в работах, увидевших свет за какой-то историографический период.

⁵⁹ История южных и западных славян: В 2 т. Т.1. Средние века и Новое время: Учебник / Под ред. Г.Ф. Матвеева и З.С. Ненашевой. М., 2001. С.16.

Предмет же проблемно-тематического историографического исследования – относительно самостоятельный – в рамках историографии какой-либо проблемы – историографический комплекс, в котором сосредоточены, выходящие, за определенный историографический период работы, освещающие некоторые аспекты рассматриваемой проблемы [5, с.9-10; 6, с.90-120].

В методологии проблемно-тематического историографического исследования занимаю свою нишу соответствующие принципы, среди которых одним из ведущих является принцип историзма. Под ним понимается исследование процесса развития исторических знаний как в хронологической последовательности, так и в их концептуальном единстве [7, с.197-207; 8, с.31-36].

Следование принципу историзма означает рассмотрение исторических явлений в саморазвитии, то есть помогает установить причины их зарождения, выявить качественные изменения на различных этапах, понять, во что превратилось данное явление в ходе диалектического развития. Это дает возможность изучить любое явление с момента возникновения и проследить весь процесс его развития в исторической ретроспективе. Предполагает изучение прошлого с учетом конкретно-исторической обстановки соответствующей эпохи, во взаимосвязи и взаимообусловленности событий, с точки зрения того, как, в силу каких причин, где и когда возникло то или иное явление, какой путь оно прошло, какие оценки давались ему на том или ином этапе развития. И нельзя здесь не подчеркнуть, что Историзм как *способ мышления* тесно связан с историзмом как *принципом познания*. [9, с.103-104; 10, с.142-143;11].

Значимость рассматриваемого принципа подтверждается, в частности тем обстоятельством, что он находит поддержку у российских и историков и в XXI в. Так, Ю.А. Поляков, считает, что историзм — не только достоверность фактов, событий, имен, точность освещения обстоятельств времени и места. «Не только показ явлений действий в их взаимосвязи и развитии. Не только умение увидеть главное, определяющее исторического процесса, отделяя второстепенное. Главное же — это глубокое проникновение в эпоху, постижение менталитета того времени, о котором идет речь, точное понимание особенностей временной ментальности в сочетании с неизменными чертами человеческого характера и высоты нынешнего знания и понимания» [10, с.19].

Анализ источников и литературы позволяет утверждать, что в проблемно-тематическом историографическом исследовании принцип историзма обеспечивается выполнением, прежде всего таких условий: анализ каждого историографического факта и историографического источника в его развитии, взаимосвязи, взаимообусловленности; постижение истории разработки исследуемой темы в единстве прошлого, настоящего и будущего; рассмотрение

всех историографических источников как с точки зрения их накопления и систематизации, так и с точки зрения оценки и интерпретации [7, с.197-207].

Именно для проблемно-тематического историографического исследования при опоре на принцип историзма особую значимость приобретают следующие, вытекающие из его сути, конкретные требования: рассмотрение событий и явлений на основе соблюдения временной последовательности, преемственности, смены периодов и этапов ее развития; анализ каждого историографического факта в процессе возникновения, становления и развития; исследование событий исторической науки в тесной связи с конкретными историческими условиями их появления [3, с.38-42].

В целом, принцип историзма позволяет изучать развитие исторических знаний по рассматриваемой проблеме как в хронологическом плане, так и в диалектическом единстве.

При этом следует помнить всегда то, что отношение к принципу историзма и его понимание были и остаются различными. Однако представляется важным констатировать, что при многоголосьи, принцип историзма все же опирается на такую концепцию исторического процесса, в которой закономерность, необходимость неотрывна от вариативности, от многообразия возможностей и случайностей. Поэтому необходимо изучение исторических событий и явлений во всей их полноте, взаимосвязи и взаимообусловленности, единстве прошлого и настоящего, конкретно-исторических условиях и реалиях общественного развития, активного взаимодействия объективных и субъективных факторов, привлечения для суммирования и анализа материала совокупности исторических и историографических источников.

Литература:

1. Камынин В.Д. «Проблемная историография» в 1990-е – первые годы XXI века: исследовательский опыт и перспективы развития // Исторический опыт в меняющемся пространстве культуры: Сборник статей, подготовленный по материалам Всероссийской научной конференции. Челябинск: Каменный пояс, 2006. С.270-278.
2. Барг М. А. Историческое сознание как проблема историографии // Вопросы истории. 1982. № 12. С.49-66.
3. Камынин В.Д. К вопросу о методике современного историографического исследования // Историческая наука и образование в условиях современных вызовов. Казань, 2012. С.38-42.
4. Городецкий Е. Н. Историография как специальная отрасль исторической науки // История СССР. 1974. №4. С. 96-116.
5. Ипполитов Г.М. Летопись братоубийства. Очерки советской историографии Гражданской войны на юге России. (1918 – 1985 гг.) послесловие С.Н. Полторака. Самара: Изд-во «Ас Гард» 2009, – 517с.

6. Сахаров А. М. О предмете историографических исследований // История СССР. 1974. № 3. С. 90-120.

7. Ипполитов Г.М. Принцип марксистского историзма в зеркале советской историографии: опыт краткого историографического обзора // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2013. Т.15. №5. С.197-207.

8. Никитина А.Г. Историзм социально-политического явления. (Отношение социологии и историографии в свете проблемы историзма) // ПОЛИС. 2000. № 5. С. 31-36.

9. Деркач В.В. Сущность принципа научного историзма [Текст] / В.В. Деркач // Философия и будущее цивилизации: материалы Четвертого Рос. Философ. конгресса (24 — 25 мая 2005 года) : в 5 т. М., 2005. Т. 2. С. 103-104.

10. Деркач В.В. Принцип историзма в исследовании современного общества. // Вестник БашГУ. 2007. Т.12. №3. С.142-144.

11. Костин А. Б. Принцип историзма и его роль в философии истории: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Воронеж, 2005. 24 с.

12. Поляков Ю. Историзмы. Мысли и суждения историка. М.: ИРИ РАН, 2001. 102 с.

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

УДК 364.12

СУБКУЛЬТУРА ДЕТСТВА В СОВРЕМЕННОМ СЕТЕВОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Карабанов Андрей Андреевич**Аспирант 2 курса кафедры философии и культурологии
НОУ ВПО "Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов",
город Санкт-Петербург*

SUBCULTURE OF CHILDHOOD IN MODERN NETWORK SPACE: PROBLEMATIC FIELD OF RESEARCH

*Karabanov Andrey**2nd year postgraduate student of the Department of Philosophy and Cultural Studies
NOU VPO "Saint-Petersburg Humanitarian University of Trade Unions",
Saint Petersburg*

DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2021.3.65.395

АННОТАЦИЯ

В статье представлен феномен субкультуры детства в современном сетевом пространстве на примере нескольких отечественных и зарубежных социальных сетей, ресурсов и платформ. Анализируется соотношение субкультуры детства и доминантной культуры. А также обосновывается видоизменение культуры досуга подростка, размытие ее в сетевом пространстве. Рассматривая популярные социальные сети и сервисы анализируется характер и формат участия в них подростковых групп населения, используемый ими лингвистический код, а также образовательный потенциал данных сетевых ресурсов. На частных примерах осуществляется сравнительный анализ "взрослых" и "подростковых" сетевых сообществ.

ABSTRACT

The article presents the phenomenon of the subculture of childhood in the modern network space using the example of several domestic and foreign social networks, resources and platforms. The relationship between the subculture of childhood and the dominant culture is analyzed. It also substantiates the modification of the teenager's leisure culture, its blurring in the network space. Considering popular social networks and services, the nature and format of participation in them of adolescent groups of the population, the linguistic code they use, as well as the educational potential of these network resources are analyzed. Comparative analysis of "adult" and "teenage" network communities is carried out on specific examples.

Ключевые слова: субкультура детства; доминантная культура; сетевое пространство; культура досуга подростка; YouTube; Instagram; ВКонтакте; Twitch; TikTok; Amino; лингвистический код; образовательный ресурс.

Keywords: subculture of childhood; dominant culture; network space; culture of adolescent leisure; YouTube; Instagram; VKontakte; Twitch; TikTok; Amino; linguistic code; educational resource.

Современная субкультура детства в сетевом пространстве – это макрокосм, а не микрокосм, как думают ортодоксальные представители доминантной культуры. Это параллельно существующий мир, не имеющий языковых барьеров, благодаря сленгу, но создающий фоновые шумы между субкультурными образованиями, чтобы сохранить безопасность собственной ойкумены. Это мир, который позволил бы ребенку существовать в нем, не возвращаясь в реальность, так как он практически с ней не связан, если бы не физиологические потребности. И мир, который кардинально противоположен микрокосму взрослого человека в сетевом пространстве.

Несколько лет назад в трудах теоретического и эмпирического характера звучало понятия «культура досуга подростка». Исследователи считали, что поведение и деятельность подростка

определяются по совокупности его интересов, потребностей, навыков проведения досугового времени, а формы выбора досуга основываются на ценностных ориентациях. Но вот структура «культуры досуга подростка», которую исследователи формировали как многофакторный образ, состоящий из содержательного, целевого и операционного компонентов, на самом деле размыта в сетевом пространстве [1, с.139]. Образовательные учреждения на регулярной сдают отчеты о досуговой занятости детей, родители стремятся найти для них множество объединений дополнительного образования, но все это верхний пласт «культуры досуга подростка» - ее оболочка. Далее идет еще множество культурных слоев, наслоений грунта на создаваемый родителями и обществом образ подростка. Чуть ниже располагаются чаты с совместным просмотром контента, группы по интересам, стримы. Еще ниже

огромный пласт аудио-визуальной информации, проникающей в картину мира ребенка в процессе «пролистывания им ленты» в различных приложениях и сервисах, которые даже он сам не контролирует, так как подборку информации осуществляет программный код, призванный к удержанию целевой аудитории сервисов.

Некоторые исследователи прослеживают причинно-следственные связи от наскальной живописи к современному меди. Исторические перипетии здесь затрагивают камеру-обскура, иные оптические элементы, позволяющие совершать определенные манипуляции с различными изображениями. На этом пути «культура печатного» сменяется «аудио-визуальной». Человек, действительно, все меньше читал и все больше слушал и смотрел. Но это был XX век, рубеж столетий, а что же происходит сейчас? Люди были потребителями информации, а стали ее производителями. YouTube превратился в синоним «видео» в сетевом пространстве, Instagram в синоним «фото», читательская культура зародилась вновь в LiveJournal, ойкумены детства – кочующий сегмент, который перемещается по новым и новым сервисам с целью скрыться от влияния взрослых и их догматической культуры [3, с.80-81].

Взрослые создают для детей пространства, платформы, ресурсы, но «опаздывают». Когда, например, широко тиражируемые ресурсы «Российского движения школьников» берутся за продвижение новой идеи, то для ребенка данная идея уже не новая, он уже ее прошел, обработал. Пространство, создаваемое взрослыми для детей в социальных сетях, никогда не будет столь же интересным для них, как собственные ойкумены. Почему? Постараемся проанализировать несколько вполне распространенных явлений, которые и взрослым давно известны.

Социальная сеть «ВКонтакте» - группы «Подслушано». Это достаточно широкая сеть медиа групп и сообществ, которые используют и взрослые, но у детских и взрослых групп есть отличительные особенности: 1. Детские группы – закрытые, взрослые – имеют свободный вход; 2. Детские группы – локальны (школа, малая социальная общность по интересам), взрослые – локализируются в масштабах города, большой социальной общности; 3. Детские группы – малочисленны, взрослые – стремятся к максимизации аудитории; 4. Детские группы – являются мобильной гиперссылкой, направленной на дробление малых групп на еще более малочисленные, взрослые группы – самоцель; 5. Детские группы – обсуждают один и тот же малый спектр событий из реальной жизни, взрослые – широкий вариативный ряд реальных событий.

Одним из самых важных моментов в данных сообществах являются – «мобильные гиперссылки», например, «кулигина стримит на твиче». Отсутствуют конкретные URL, но благодаря сленговым выражениям определенная аудитория, являющаяся целевой для данного сообщения, понимает, что имелось в виду. «Twitch»

- одна из платформ, обеспечивающая трансляцию видео в режиме реального времени. Многие «стримеры» сервиса в 2020 году были втянуты в скандалы, связанные с сексуальными домогательствами [4]. Помимо игр стримеры могут петь, есть, распространять иной контент. При этом «Twitch» требует регистрации только в мобильном приложении, а при переходе на сайт через браузер регистрация не является обязательной, хотя компания выставляет возрастной ценз. При этом в чате под видео сообщения двигаются с очень большой скоростью, они состоят в основном из сленга и специфических эмодзи, но встречаются и осмысленные сообщения с большим количеством лингвистических символов. Язык устной речи стримеров оставляет желать более высокого уровня образованности. Трансляциями сервиса, естественно, можно поделиться в любой из доступных социальных сетей. При этом «ведение стримов» – это целая наука, которая может приносить и неплохой доход.

Существует еще множество сервисов потокового вещания видео через специализированные приложения для различных устройств. Например, «Periscope», созданный «Twitter». Правда данный сервис более популярен во взрослой среде. В сервисе «TikTok» можно обнаружить коммуникацию детской аудитории и в чатах под видео популярных авторов, и под собственными видео, которые, по сути, копируют поведение более-менее популярных персонажей хостингов, а также в чатах прямых эфиров, как правило, определенной направленности.

Но существуют неочевидные социальные сети, в которых дети проводят свое время. Некоторые из них позволяют нам выделить множество субкультурных образований, некоторые являются "узкоспециализированными". Например, мобильное приложение «Amino», созданное в 2014 году, как аниме-сообщество. Само по себе приложение является очень сложным для восприятия неискушённым зрителем. Картинка в картинке, тут же чат с большим количеством символической нагрузки, музыкальное сопровождение, живая речь. Все это не позволяет воспринимать информацию, но только тому, кто не принадлежит к целевой аудитории. Представители последней общаются в сервисе быстро, умело, используя собственный лингвистический код, и это не вызывает у них никаких сложностей. Также существует, сервис «Discord», обладающий упрощенной процедурой регистрации. Сервис позволяет создавать собственные чаты с большим спектром возможностей (трансляции, запись голосовых сообщений) или присоединиться к другим каналам, если у Вас имеется соответствующая ссылка. Кстати стоит сказать, что оба сервиса, в отличии от обсуждаемых ранее снизили даже официальный возрастной ценз с 17-ти до 12-ти лет.

Стоит отметить, что поскольку большинство платформ являются зарубежными продуктами, то Российской Федерации вряд ли в ближайшее время

удастся контролировать потоки информации, проходящие через данные ресурсы хотя бы в минимальном объеме. На этом фоне особенно несбыточными кажутся попытки Роскомнадзора и грядущие законопроекты. Остается надеяться на то, что законодательству подчинятся владельцы социальных сетей [2].

Платформы, сервисы, хостинги используются большим количеством людей сегодня и как образовательные ресурсы. COVID-19 внес в жизнь организаций среднего образования новые технологии электронного обучения с использованием дистанционных образовательных технологий, которые ранее использовались, но крайне редко или в формате экспериментов в отдельных взятых учреждениях. Формат обучения в школах, лицеях, гимназиях уже более никогда не вернется к строго консервативному укладу, но и примеров успешного объединения очной и дистанционной форм обучения пока крайне мало. Еще меньше примеров успешного использования социальных сетей и платформ в образовательных целях. Традиционалисты в образовании "требуют"

забыть о нововведениях, инноваторы "требуют" забыть о традиционном укладе получения знаний. Но чего бы не хотели первые и вторые стихийный процесс образования и инкультурации через призму сетевого пространства уже запущен. Поэтому стоит "отложить в сторону" споры и прения, смириться с новыми реалиями и "взять их на вооружение".

Список литературы

1. Давлетчин И.Л. Понятие "Культура досуга подростков" // Педагогическое образование в России. - 2015. - №3. - С. 137-141.
2. Российская газета RG.RU [Электронный ресурс]: Интернет-портал / ФГБУ "Редакция "Российской газеты": 1998. - режим доступа: <https://rg.ru/>.
3. Фокин А.А. Эпоха интернет-визуальности: YouTube, Instagram, Gif, Coub // Челябинский гуманитарий. - 2013. - №2 (23). - С.80-86.
4. Sostav [Электронный ресурс]: Интернет-портал / агентство Deport WPF: 1998. - режим доступа: <https://www.sostav.ru/>.

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

К ВОПРОСУ О ГЛАВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ИДЕЕ РОССИИ

Елохин Александр Прокопьевич

*Доктор технических наук, профессор
Национального исследовательского ядерного
университета (НИЯУ МИФИ),*

Москва

DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2021.3.65.396

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается вопрос главной социальной идеи в России и причины ее образования. Формулируются основные принципы, на которых должна быть основана эта идея. Для обоснования идеи проводится социальный и краткий экономический анализ в России. Приводятся таблицы и графики, демонстрирующие эти исследования. Более детально рассматриваются вопросы демографической ситуации в постсоветской России, наличие работы/безработицы, уровня заработной платы, жилищная проблема, образования, здравоохранения и питания, прав и свобод, т.е. ряд социологических характеристик, определяющих приемлемую жизнь гражданина РФ. Приводится сравнение образования в РФ, СССР и за рубежом. Рассматривается вопрос единства граждан РФ. Показано, что в условиях значительного социального неравенства, возникшего в постсоветской России, говорить о единой идейной платформе в настоящее время не представляется возможным, но при решении правительством ряда социальных вопросов возможна коалиция общества в России.

Ключевые слова: главная социальная идея в России, социальный и экономический анализ, демографическая ситуация в постсоветской России, социологические характеристики, социальное неравенство, создание единой идейной платформы для различных слоев общества в России, условия коалиции общества в России.

Key words: the main social idea in Russia, the social and economic analysis, a demographic situation in Post-Soviet Russia, sociological characteristics, social inequality, creation of the uniform ideological platform for various population groups in Russia, conditions of the coalition of society in Russia.

С распадом СССР и утратой социалистического пути развития страны крайне актуальным стал поиск духовного, да и экономического вектора развития России. И если с экономическим более-менее понятно, то с поиском духовного компонента возникают определенные трудности. Выбор, к сожалению, оказывается не так уж и велик. Поскольку модели экономического развития высокоразвитых стран западного мира примерно одни и те же, постольку доктрины духовного развития этих стран также оказываются весьма близкими, что не противоречит тривиальной идее: бытие определяет сознание. Последней из новых экономических предложений этих стран является идея всемирной глобализации экономики¹, состоящая в международном разделении труда, оптимизации затрат на производство продукции и получении максимальной прибыли, которая, в конечном итоге, приведет к повышению благосостояния населения развивающихся государств, участвующих в

подобных экономических про- рамках [1]. При этом национальные особенности и интересы стран, участвующих в такого рода разделении труда, уходят на второй план, а в выигрыше оказываются страны, капитализация которых при производстве продукта оказывается выше. А этими странами, как правило, оказываются высокоразвитые страны запада и США. Однако политические события последних лет показывают, что эта доктрина далеко не совершенна, поскольку приводит к глубокому экономическому неравенству, которое требует либо коренного пересмотра экономических соглашений в пользу увеличения части прибыли развивающихся государств, участвующих в договоре, либо к сокращению населения этих стран и, таким образом, повышению прибыли, либо к революционным переменам, которые решают подобные проблемы известным путем.

Повышение благосостояния народа – это не духовная идея, это результат необходимого

¹ Теодор Левитт (англ. Theodore Levitt; 01.03.1925 – 28.06.2006) – американский экономист, профессор Гарвардской школы бизнеса. В своей статье «Глобализация рынков. Маркетинг для практиков» (Globalization of Markets в журнале Harvard Business Review в мае 1983 года, с.92-102) популяризовал (но не ввел, так как он употреблялся и до его работ) термин «глобализация рынков». Благодаря этой статье термин «глобализация» вошел в лексикон маркетологов.

Статья не потеряла своей актуальности и в настоящее время. Ключевая идея статьи: будущее принадлежит не транснациональным корпорациям, а «глобальным корпорациям», которые должны унифицировать предложение и думать о снижении себестоимости, а не о вкусах потребителей местных рынков. Есть русский перевод книги: Теодор Левитт. Глобализация рынков. Пер. с англ. Д. Раевской и др.

условия развития экономики страны, без которого любая страна, игнорирующая это условие, просто перестанет существовать как национальное государство. Сложность для России, возникающая в этом плане, состоит в том, что в 20-м веке Россия прошла колоссальный путь социальных и экономических перемен: разрушила конституционную монархию (1905 -1917 гг.) [2]; прошла по пути гражданской войны и «военного коммунизма»² (1918 – 1921); новой экономической политики (НЭП); в тридцатых годах встала на путь индустриализации страны [3], в результате которой была ликвидирована частная собственность на землю и ее собственник как класс, но создана военная промышленность и тяжелая промышленность производства средств производства [4], которая позволила «вытянуть» отечественную войну, хотя и при громадной потере населения; прошла путь «победившего социализма» [5] и снова возвратилась к стране «дикого» капитализма, особенности которого должен был исправить рынок³ [6]. Общим результатом этих исканий стала колоссальная потеря населения страны ~ 20% и 23,7% части территорий СССР. Поэтому так называемый поиск духовного и экономического вектора развития России крайне важен для россиян и должен служить надежной вехой, благодаря ко-торой государство Россия в дальнейшем уверенно пойдет по пути минимальных издержек, поскольку, в противном случае оно просто перестанет существовать как самостоятельное государство.

Поэтому основная идея России или цель, к которой она должна стремиться – это возрождение национального достоинства и единства между всеми членами общества, по крайней мере, по некоторым вопросам, определяющим понятие России, как единого и неделимого государства.

Замечание В.В. Путина относительно общенациональной идеи в России, которую он

неоднократно высказывал в своих интервью, сводится к чувству патриотизма! Но следует заметить, что чувство не может быть общенациональной идеей. Чувство либо есть, либо его нет. Органами чувств являются осязание, обоняние, зрение, слух, речь и, по-видимому, «шестое чувство», вызывающее у человека состояние тревоги или настороженности при определенных обстоятельствах. То есть такого чувства патриотизма в природе не существует, но может иметь место чувство любви или может быть первичной (детской, юношеской) привязанности к тому географическому месту «малой родине», где ты родился, где ты сделал первые шаги, стал познавать природу и мир, окружающие тебя. Но это чувство любви может возникнуть лишь в том случае, если с тех самых первых дней, когда ты начинаешь себя помнить, ты себя ощущаешь в комфортных (в рамках твоих детских понятий) условиях: играешь ли ты с кошкой или собакой или забираешься на колени к отцу или матери и требуешь, чтобы они тебе прочитали сказку, благостно засыпая под их бормотание. Но если вместо всего этого ты ощущаешь лишь боль и огорчение, которые причиняют тебе твои «близкие», если вместо стремления к общению с такими «близкими» у тебя, напротив, возникает боязнь общения с ними, перерастающая в глубокую неприязнь, а затем в ненависть, то о какой любви в таких условиях к «малой» родине ты можешь говорить. Такого чувства у тебя нет. Не сложились обстоятельства, способствующие возникновению такого чувства. То есть подобное чувство любви к малой родине или в более общем плане чувство патриотизма не может являться системообразующим, поскольку возникает в зависимости от обстоятельств, а потому не может быть общим, т.е. относиться к общенациональной идее.

² «Военный коммунизм» – это государственная политика Большевиков, которая берёт своё начало с весны 1918 года. Сам термин «военный коммунизм» был запущен в публицистический оборот философом А.А. Богдановым в декабре 1917 года, а официально был принят только весной 1921 года. Политика в.к. характеризуется борьбой с частным капиталом, а также установлением тотального контроля буквально над всеми сферами жизни людей, в том числе и над сферой потребления, что вызвало недовольство населения и привело к гражданской войне.
https://histerl.ru/lectures/seredina_20_veka/voennie_komunizm.htm

³ «[Гайдар и его коллеги считали] что Россия населена совками, что все, что только существует

в России, должно быть сметено с лица земли, и только потом можно строить что-то новое. Для этого годились любой способ и любое средство. Пусть инфляция разрушит все – в этом нет никакой проблемы. В любом случае, весь это хлам мертв и не нужен. Гайдар именно так и говорил: “Научные учреждения могут подождать! Северные районы нам не нужны! Старое поколение виновно...” Парадокс этих лет в том, что они строили капитализм чисто большевистскими методами. Большевик – это человек, для которого важна цель, а средства безразличны.»



Рис.1. Динамика годовой зависимости МРОТ и прожиточного минимума в России с 2000 по 2019 (2 кв.) годы [7]: 1 – средняя номинальная зарплата; 2 – прожиточный минимум; 3 – МРОТ. Столбцы с цифрами – доля населения за чертой бедности (в % от общей численности)

Обращаясь к статистическим данным относительно благосостояния населения РФ, представленным Росстатом (см. рис.1), заметим, что при наличии работы 14% населения не может обеспечить свои минимальные потребности в силу того, что минимальный размер оплаты труда (МРОТ) оказывается ниже прожиточного минимума, что является **крайне негативным**

социальным эффектом. Поэтому в стремлении к достатку эти 20 млн. человек будут весьма далеки от этой благородной идеи «чувства патриотизма» и на вопрос «Почему?», скорее всего, последует ответ: А что это мне даст? Таким образом эта часть населения, по-видимому, не сможет проникнуться (до глубины души) этой идеей, за исключением может быть форс-мажорных обстоятельств.



Рис. 2. Число долларовых миллиардеров в России

Другая, незначительная часть населения, но представляющая собой обладателей значительных капиталов (миллионеров см. рис. 2 и миллиардеров см. рис. 3) также будет крайне далека от идеи глубокого чувства патриотизма. Это следует из анализа диаграммы, приведенной на рис. 4, на котором представлена корреляция ВВП России с количеством миллиардеров, реально возникающих в России, а также с возможным (ожидаемым) их числом при условии, что последнее будет расти пропорционально ВВП страны, которое авторы диаграммы представляют в виде наиболее вероятного условия (highly likely). Действительно, реальные наблюдения и вероятностные оценки

показывают, что функционально число миллиардеров коррелирует с ростом ВВП, но вероятностное их количество значительно (в разы) меньше реального. Отсюда возникает вопрос откуда они берутся и каким образом у них возникают такие доходы? Ясно одно, что эти персоны никогда не будут заинтересованы в своей публичности и патриотизме, поскольку могут привлечь нежелательное внимание к своему капиталу и его возникновению. Однако, не принимать во внимание их нельзя, несмотря на незначительность их числа, поскольку не сами персоны, а их капиталы играют значительную роль, как показывает наша история [8]. Например, часть

этих капиталов как раз и может быть использована для увеличения числа людей «жаждущих свободы» путем оплаты их «свободомыслия» за счет указанных средств. Что касается особенностей функциональной зависимости изменения ВВП по годам, то она, как это видно из диаграммы, характеризуется подъемами и спадами: слабый спад в начале двухтысячных обусловлен

переходным периодом, связанным с перераспределением обязанностей во властных структурах, обусловленных отставкой Б.Н. Ельцина, и их передачей «команде» В.В. Путина. Резкий спад 2008 года обусловлен мировым кризисом, имевшим место в это время, а спад 2014 года обусловлен «крымскими» санкциями ЕС и США.



Рис. 3. Число долларовых миллиардеров в России

Возвращаясь к сформулированному определению общенациональной идеи, попытаемся раскрыть смысл терминов **возрождение национального достоинства и единства** между всеми членами общества. Идею «возрождения национального достоинства государства» можно осмыслить, используя понятие «репрессалии (невооруженные)», применяемые в международном праве. Репрессалии – это **правомерные действия «государства, направленные на восстановление утраченных**

прав, и свобод, нарушенных другим субъектом международного права, при помощи действий, иных, чем угроза силой и/или угроза ее применением». Репрессалии должны быть соразмерными причиненному ущербу и тому принуждению, которое необходимо для получения удовлетворения. Репрессалии могут выражаться в приостановлении или разрыве дипломатических отношений, введении эмбарго (запрещения) на ввоз товаров и сырья с территории государства-нарушителя, замораживании капитала, запрещения или ограничении сотрудничества [9].



Рис. 4. Сравнение наиболее вероятного числа миллиардеров в России с реальным их количеством в период с 1997 по 2018 гг.

Но права ни союза ССР, ни Российской Федерации никто не нарушал, поскольку распад СССР произошел на основании договорных

соглашений, принятых при его создании [10], а кавказский и ряд других конфликтов на окраине РФ были урегулированы самостоятельно. Таким

образом внешнего силового воздействия ни на СССР, ни на РФ не оказывалось, за исключением размещения военных баз НАТО вблизи границ РФ и лживой пропаганды западных СМИ, но последнее определяется соответствующими положениями конституций о свободе слова, а условия размещения/неразмещения баз НАТО вблизи границ РФ не регулировалось никакими международными договорами при распаде СССР кроме словесных обещаний перед воссоединения ФРГ и ГДР⁴ [11]. Таким образом, отсутствие внешнего силового воздействия на государство не дает ответа на поставленный вопрос: в чем же тогда будет состоять возрождение национального достоинства, если распад государства СССР произошел по внутренним причинам? Последнее с исторической точки зрения означает, что распад Союза ССР произошел не столько по вине Горбачева или Ельцина & Ко, но по причине глубоких внутренних экономических и политических противоречий в государстве, которые не отвечали общим условиям развития внешнего мира, а найти, в сложившихся условиях, собственный путь развития государства, у политических деятелей того времени не хватило ни политического видения, ни экономических ресурсов. Последнее означает, что наличие ядерного и ракетного оружия у государства является необходимым, но не достаточным условием для его сохранения и защиты. Достаточным условием, по-видимому, является всё-таки единство народа страны, по крайней мере, по некоторым вопросам, определяющим понятие России, как единого и неделимого государства, но, к сожалению, мнением населения (результат референдума в СССР, состоявшийся 17 марта 1991

г.) руководители СССР пренебрегли, что и привело его к распаду со всеми вытекающими последствиями.

Но чтобы все-таки ответить на поставленный вопрос заметим, что «Достоинство государства зависит, в конечном счёте, от достоинства образующих его личностей» (Дж. С. Милль, английский философ)⁵, а понятие достоинства личностей изменяется в зависимости от исторических, социальных, культурных и экономических условий в государстве, в частности, и в мире, в целом⁶ [12]. Таким образом, для ответа на поставленный вопрос нам следует показать основные различия в социальной и экономической жизни, характеризующие жизненные условия населения различных стран, от которых зависит достоинство личности, не затрагивая ее асоциальную категорию. Эти различия характеризуются следующими параметрами: 1 – демографической ситуацией в стране; 2 – наличием работы/безработицей; 3 – уровнем заработной платы; 4 – решением жилищной проблемы; 5 – доступностью образования; 6 – здравоохранением; 7 – питанием; 8 – наличием политических свобод.

Чтобы объективно осветить эти вопросы, обратимся, в соответствующем порядке, к работе [13] и к данным Росстата [14], представленными табл. 1. В этой табл. представлен

сокращенный список стран мира по уровню безработицы, составленный на основе подтвержденных данных **Всемирного банка** (в процентном отношении относительно полного числа работающих) и Международной организации труда.

Таблица 1

Рейтинг стран по уровню безработицы (итоги за 2019) [14]

№	Страна	% безработных	№	Страна	% безработных	№	Страна	% безработных
1	Австрия	4.67%	13	Иран	11.38%	25	США	3.68%
2	Азербайджан	5.51%	164	Испания	13.96%	145	Таджикистан	11.02%
98	Бельгия	5.59%	79	Казахстан	4.59%	57	Туркменистан	3.91%
80	Беларусь	4.59%	107	Киргизия	6.33%	162	Турция	13.49%

⁴ В начале февраля (1990 г. - Ред.) при поддержке президента Буша госсекретарю Бейкеру удалось убедить канцлера Германии Гельмута Коля и министра иностранных дел этой страны Ханс-Дитриха Геншера принять формат «два плюс четыре», чтобы настаивать на скорейшем объединении Германии и ее полноправном членстве в НАТО, а СССР - в том, что в связи с окончанием холодной войны и потенциальным развитием сотрудничества с Советским Союзом ни продвижения НАТО на восток, ни его реформирования не планируется... Русские поверили ему на слово. В последующие годы они будут считать расширение НАТО на восток предательством, несмотря на то, что обещание Бейкера не было зафиксировано на бумаге и давалось до распада Советского Союза.

⁵ Джон Стюарт **Милль** (1806 – 1873) – британский философ, социологи, экономист и политик. Им был внесен заметный вклад в развитие общественнознания, политологии и политической экономии. Стронник этнического учения утилитаризма. Он отстаивал концепцию индивидуальной свободы, противопоставляемую неограниченному государственному контролю.

⁶ Достоинство – категория этики, характеризующая ценность индивида как нравственной личности. Ранние представления о достоинстве определялись социальным статусом, в настоящее время достоинство означает «внутреннее благородство», независимо от происхождения и положения в обществе.

Таблица 1

Рейтинг стран по уровню безработицы (итоги за 2019) [14]								
№	Страна	% безработных	№	Страна	% безработных	№	Страна	% безработных
54	Великобритания	3,85%	70	Китай	4,32%		Узбекистан	5,92%
46	Венгрия	3,40%	113	Латвия	6,52%	132	Украина	8,88%
38	Германия	3,04%	109	Литва	6,35%	114	Финляндия	6,59%
171	Греция	17,24%	39	Нидерланды	3,20%	129	Франция	8,43%
165	Грузия	14,40%	44	Норвегия	3,35%	77	Швейцария	4,58%
84	Лания	4,91%	108	Португалия	6,33%	112	Швеция	6,48%
55	Израиль	3,86%	78	Россия	4,59%	182	ЮАР	28,18%
12	Италия	9,89%	24	Румыния	3,98%	36	Эстония	5,11%

Демографическая ситуация в России характеризуется сложными и неоднозначными процессами в развитии населения. Среди особенностей демографической ситуации в России следует отметить такие факторы как продолжительность жизни различных групп населения, рождаемость, смертность и миграцию населения [13]. По числу жителей РФ занимает седьмое место в мире после Китая, Индии, США, Индонезии Бразилии и Пакистана. К началу XXI века Россия подошла в состоянии устойчивого процесса депопуляции, имея один из самых

высоких темпов естественной убыли населения [15]. Главными особенностями сложившейся демографической ситуации в современной России являются: значительные масштабы сокращения населения; низкая рождаемость; массовое распространение однодетной семьи, не обеспечивающей воспроизводства населения; продолжающееся старение населения, приводящее к изменению соотношения между работниками и пенсионерами и обостряющее проблемы пенсионного обеспечения; кризис семьи, высокий уровень разводов.

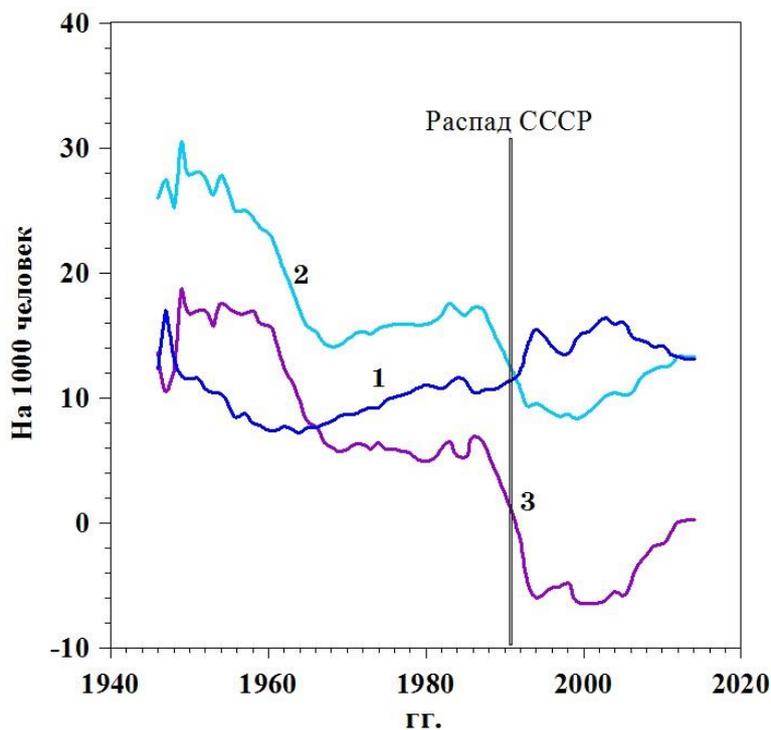


Рис. 5. Демографические характеристики, определяющие естественный рост населения в СССР и РФ в период с 1946 по 2014 гг. На графиках приведены общие коэффициенты смертности (1); рождаемости (2) и прироста населения (3). Росстат. [13]

Начавшееся с 1992 стойкое абсолютное сокращение численности населения к концу десятилетия приобрело угрожающий характер. Вследствие естественной убыли численность населения России за период с 1994 по 2002 годов уменьшилось на 7,7 млн. человек. Однако в результате положительного миграционного прироста убыль населения оказалась намного меньше и реально сократилась на 4,9 млн. человек,

составив на начало 2003 года 143,1 млн. человек [15].

Анализ зависимости изменения роста населения в СССР и РФ в указанный период, приведенный на рис. 5, показывает три области: 1 – послевоенный спад рождаемости 1950-1964, 2 – относительную стабильность (небольшой рост) в период «Развитого социализма» 1964 – 1986 в СССР и полную деградацию в РФ в период

перехода на рыночные отношения в экономике с некоторым ростом после 2008 года. Естественная убыль населения как главная причина депопуляции в России имеет устойчивый и долговременный характер. В 2002–2005 годах ежегодное превышение умерших над родившимися в целом по стране стабильно составляло около 1 млн. человек (в 1,7–1,8 раза). Вместе с тем компенсирующая роль положительного межгосударственного миграционного прироста в восполнении потерь в численности населения России за последние годы значительно снизилась. Если в 1994 г естественная убыль населения на 93% была замещена регистрируемой внешней миграцией, то в 1998 – уже на 41%, а в 2001 – 2002 годах – только на 8% [15].

Депопуляция затронула в разной степени практически все территории РФ и почти все этнические группы. Особую остроту приобрела проблема низкой рождаемости. Снижение рождаемости свойственно многим развитым странам, однако РФ характеризуется уникально низкой рождаемостью. Ещё с конца 60-х годов рождаемость в России опустилась ниже уровня, необходимого для простого воспроизводства населения. Экстенсивные факторы хотя и привели в 2000 – 2002 годах к увеличению абсолютного числа родившихся, но практически не изменили уровня рождаемости [15].

В 2004 году число родившихся детей составило 1397,0 тыс., что на 182,3 тыс. человек больше, чем в 2002 году. Обнадеживающий, на первый взгляд, прирост обусловлен в основном временным увеличением численности женщин в наиболее детородных возрастах 20 – 29 лет.

В тоже время, суммарный коэффициент рождаемости не превышает ста тридцати одного родившихся на 100 женщин репродуктивных возрастов (15 – 49 лет). Это значительно ниже

уровня, необходимого для численного замещения поколений родителей их детьми, или простого воспроизводства населения [15].

Необходимость жесткого внутрисемейного регулирования деторождения, позднее рождение первого ребенка молодыми супругами и повышение среднего возраста матери при рождении детей (1999 - 24,7 лет, 2004 - 26,0 лет) стали адекватной реакцией населения на изменение экономических и социальных условий развития России. Однако, самой болевой проблемой современного демографического развития России является высокая смертность населения, отмечают авторы работы [15].

Метод решения проблемы демографии в современной России очевиден: это улучшение жилищных условий, повышение уровня заработной платы и повышение социальных выплат матерям по уходу за ребенком (детьми), поскольку такого рода работа требует не только материального достатка, но и физических, а также духовных сил, необходимых при воспитании детей для того, чтобы они стали достойными гражданами своей страны.

Работа. Как следует из табл.1 уровень безработицы в России наряду с Белоруссией и Казахстаном один из самых низких среди стран на постсоветском пространстве и составляет 4,59% (меньше только в Туркменистане 3,91%) при среднем мировом уровне 4,9% [14]. Несомненно, это следует отнести к социальным успехам этих стран, но значительно хуже дела обстоят с уровнем заработной платы. Ранее уже отмечалось, что при наличии работы 14% населения не может обеспечить свои минимальные потребности в силу того, что МРОТ оказывается ниже прожиточного минимума. В представленной ниже табл. 2 приведено сравнение заработной платы ряда европейских государств и России.

Страны	Зпл. в Р	Зпл. в \$	Страны	Зпл. в Р	Зпл. в \$	Страны	Зпл. в Р	Зпл. в \$
Австралия	207 892	3306	Катар	212 074	3372	Сингапур	197 964	3148
Белоруссия	30 299	458	Казахстан	29 770	450	США	178 271	2835
Бермудские острова	304 389	4840	Китай	55 856	888	Украина	21 914	331
Великобритания	142 757	2270	Норвегия	199 731	3176	Франция	133 422	2121
Гонконг	172 962	2750	Объединён. Арабские Эмираты	200 117	3182	Швейцария	341 209	5426
Дания	192 926	3068	Российская Федерация	30 800	465	Япония	156 946	2495
Ирландия	164 065	2609	Саудовская Аравия	117 476	1868	–	–	–

Учитывая, что в большинстве стран Европы с высокой зарплатой цены на многие продукты так же могут значительно превышать наши, тем не менее, покупательная способность населения этих стран все равно оказывается значительно выше нашей [14].

При этом разрыв в зарплатах россиян и жителей Восточной Европы увеличился еще и за счет санкций. «В пересчете на доллары уровень оплаты труда в России теперь сопоставим

с показателями самых бедных стран ЕС, и почти в два раза отстает от их более зажиточных соседей». Такие оценки дает специальный выпуск «Мониторинга социального самочувствия» от Высшей школы экономики [16]. Причиной этого, как отмечается в работе [16], является более низкая производительность труда, в России в отличие от Запада, несмотря на то, что в среднем россияне трудятся намного больше тех же европейцев, а также высокий износ основных

фондов и особенности структуры производства, когда на одного работника приходится десятки управленцев. Эти негативные факторы размывают конечный итог труда со всеми вытекающими последствиями. «В развитых странах производительность труда выше не из-за высокой интенсивности работы сотрудников, а из-за того, что у них порядка 80% рабочего времени тратится на создание потребительской продукта, и только 20% уходит на организационные вопросы. В России же все наоборот, утверждает эксперт «Международного финансового центра» Гайдар Гасанов». Таким образом, чтобы получить достойную заработную плату и быть достойным гражданином своей страны необходимо решить, по меньшей мере, две важные социально-экономические проблемы: расширять область собственного производств импортозамещения, создавая новые рабочие места, и оптимизировать управленческий аппарат производств.

Что касается последнего, то премьер М. Мишустин объявил об оптимизации в структуре управления экономикой, которая началась с 01.01.2021 фразой «Медлить больше нельзя.

Стране нужен не раздутый, а рациональный штат госслужащих» [17]. В этом случае можно пожелать председателю правительства РФ М. Мишустину больших успехов.

Жилищная проблема как в России, так и любой другой стране непосредственно относится к государственной жилищной политике, представляющей собой совокупность государственных мероприятий по обеспечению всего населения или его наиболее нуждающихся социальных групп жилищем, соответствующим общепринятым нормам. В большинстве стран рыночной экономики **главная цель** государственной жилищной политики – обеспечение жильем за доступную плату лиц с низким уровнем доходов (дома с низкой квартирной платой).

В России в настоящее время ситуацию в жилищно-коммунальной сфере, специалисты называют критической. Жилищная обеспеченность в стране в расчете на душу населения в 2010 г. составила 22,6, в 2018 – на 3 метра больше, а в развитых странах не менее 30 м [18].

Таблица 3

ОБЩАЯ ПЛОЩАДЬ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ, ПРИХОДЯЩАЯСЯ В СРЕДНЕМ НА ОДНОГО ЖИТЕЛЯ [18]					
Годы регистрации	2010	2015	2016	2017	2018
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя - всего	22,6	24,4	24,9	25,2	25,8
в городской местности	22,1	24,0	24,5	24,8	25,4
в сельской местности	24,0	25,6	26,1	26,6	26,9

От положения в жилищном секторе во многом зависит уровень жизни граждан и возможность решения проблем дальнейшего развития государства. Жилищным фонд - совокупность всех жилых помещений независимо от форм собственности, включая жилые дома, специализированные здания (общежития, гостиницы-приюты, дома маневренного фонда, специ-

альные дома для одиноких престарелых, дома-интернаты для одиноких, ветеранов и другие),

квартиры, служебные помещения в других строениях, пригодные для проживания. Площадь жилого фонда в России в 2012 г. была равна 2,85 млрд кв. м., 3,1 % площади жилого фонда – ветхие и аварийные дома. 11 млн семей и одиночек живут в коммунальных квартирах, общежитиях, арендуют жилье у частных лиц. 17 млн граждан России располагают жилой площадью менее 5 кв. м на человека – предельной санитарной нормы. В очереди на улучшение жилищных условий стоит около 5 % семей [19].

В 2000-е гг. тяжелую жилищную ситуацию усугубляли беженцы и вынужденные переселенцы из стран ближнего зарубежья, большой отъезд жителей с Севера, значительное увольнение офицеров из армии, помощь молодым семьям, гастарбайтеры. Именно на эти группы населения в 2000-е гг. уходила значительная часть

ассигнований на жилищное строительство из федерального бюджета. Существующая в настоящее время жилищная проблема больших городов в России обусловлена процессом урбанизации населения, возникающего в результате его притока из сельских районов по причине сокращения там рабочих мест или наличия лишь низкооплачиваемой работы. Целые города и деревни стоят заброшенные, в то время как основная часть населения стремится туда, где можно жить и зарабатывать. В совокупности с тем, что в России наблюдается огромное расслоение населения по уровню доходов, получается, что для 90% населения жилищная проблема является острой и насущной, так как они не могут купить качественное жилье там, где сегодня можно достойно жить [20]. Урбанизация - процесс не приемлем для России с её огромными территориями, отмечает автор работы [20]. Необходимо срочно формировать региональную политику с перспективой **укрепления и развития региональной экономики**. Россия и СССР всегда были сильны регионами, Москва - это столица, но не вся Россия. Нужна комплексная политическая программа развития регионов, нужны реальные программы восстановления потенциала территорий, строительства жилья, социальных объектов и промышленности, особенно на сельских территориях. Напротив, в случае, действительно,

компактного распределения населения в нескольких промышленно-развитых областях (например, в европейской части России) громадные территории страны Западной, Восточной Сибири и Дальнего Востока окажутся просто пустынями и замечания Мадлен Олбрайт⁷ «зачем так много России территории» окажутся абсолютно справедливы.

Для нормального решения жилищной проблемы необходимо строительство в год не менее 1 млн квартир в течение 10 лет. Сейчас в России на долю ипотечного строительства приходится лишь 3 % ВВП, что совершенно несопоставимо с показателями других стран в 30–70 % ВВП. В целях комплексного решения проблемы устойчивого функционирования и развития жилищной сферы, обеспечивающих доступность жилья для граждан, безопасные и комфортные условия проживания в нем, Правительство РФ раз в 5 – 7 лет принимает ФЦП: на 1993 – 2001 гг., 2002 – 2010 гг., 2011 – 2015 гг. и 2015 – 2020 гг. [19, 20].

Основные задачи Программы: создание условий для развития массового строительства жилья экономкласса; повышение уровня обеспеченности населения жильем путем увеличения объемов жилищного строительства и развития финансово-кредитных институтов рынка жилья; обеспечение повышения доступности жилья в соответствии с платежеспособным спросом граждан и стандартами обеспечения их жилыми помещениями. При этом, следует отметить, что жилье в России дорожает. Российские цены на жилье выше цен в слаборазвитых странах Европы. В условиях кризиса жилье становится дешевле, но индекс недоступности жилья (отношение средней цены квартиры к среднему доходу домохозяйства) снизился лишь до 6,9 для вторичного рынка и 8,8 для первичного. Удовлетворительным подобное отношение считается при значении этого параметра меньше 3, а при значении выше 5 - жилье попадает в рамки «чрезвычайно недоступного» [19].

В настоящее время многие показатели развития экономики, содержащиеся в программах «Жилище», остаются невыполненными. Инвестиционный климат в стране улучшается медленно. Стройиндустрия работает вполсилы, пригороды городов сумбурно застраиваются коттеджами, частично не имеющими инфраструктурного обеспечения.

⁷ Мадлен Корбел Олбрайт – американский дипломат и политический деятель, первая женщина в должности государственно-го секретаря США (1997 – 2001). Первые упоминания о фразе Мадлен Олбрайт восходят к июню 2005 года. ... 14 июля 2005 года А.К. Пушкин (журналист, российский государственный и общественный деятель, ныне Сенатор РФ) заявил: «Как приписывают Мадлен Олбрайт слова, что «Сибирь

Другой способ решения жилищной проблемы – более широкое распространение договора социального найма жилого помещения. Так, В. В. Святловский⁸ еще в конце XIX в. считал, что жилищный вопрос в России надо решать с помощью найма «предоставления дешевых и удобных жилищ по договору найма служащим и всякого рода рабочих на государственных заводах, рудниках, лесах и пр.»

Опыт многих субъектов РФ показывает, что пока не найден оптимальный способ решения жилищного вопроса, правительство идет на расширение ипотечного строительства, но эффективность реализации проектов упирается в платежеспособность населения. Сегодня прямые доходы у большинства семей недостаточны для покупки жилья, поэтому создание экономических условий, позволяющих населению приобретать квартиры и дома, – одна из важнейших задач реформ при формировании среднего класса собственников.

Таким образом, жилищная проблема (социальная по своей сути) становится важным фактором обеспечения и внутренней, и внешней безопасности страны. Отсутствие должного внимания к ней со стороны властей, а тем более ее игнорирование, которое имеет место на протяжении многих лет, наносит России непоправимый ущерб [21].

Образование.

Рассматривая вопрос получения образования, необходимо сравнить различия в образовании в странах Западной Европы, США и в России: имперской, советской и постсоветской, а также выяснить насколько изменилось образование в Российской Федерации в отличие от образования в СССР. С этой целью обратимся к работам [22, 23], в которых авторы уделяли достаточно внимания этому вопросу. После революции, когда многие высококвалифицированные технические специалисты, получившие образование в царской России, вынуждены были эмигрировать (например, Владимир Зворыкин (1888 – 1982) – один из творцов телевидения, изобретатель кинескопа; Александр Понятов (1892 – 1980) – создатель первого в мире видеоманитрона, Игорь Сикорский (1889 – 1972) авиаконструктор и др.) вопрос образования стоял крайне остро, особенно в условиях индустриализации Советской России⁹ [24, 25]. Поэтому И.В. Сталин, для решения задач индустриализации Советской России, вынужден

– слишком большая территория, чтобы принадлежать одному государству».

⁸ Владимир Владимирович Святловский – русский экономист, историк, идеолог профсоюзного движения, один из организаторов первых российских профсоюзов.

⁹ «...Что касается интеллигенции и инженеров, то безусловно 30-е годы это был период, когда интеллигенция и инженеры жили очень хорошо. Практически у всех были домработницы, они получали хорошую зарплату. Власть старалась той

был вновь обратиться к «старым специалистам». Таким образом, школа образования царской России доказала свою значимость и достаточность в освоении новой техники, однако масштабы индустриализации были столь огромны, что образованных специалистов просто не хватало, что стимулировало процесс их ускоренной подготовки на рабфаках.

Рассматривая вопрос образования, будем следовать работе [22], уделяя внимание таким вопросам как: 1. Доступность образования: начального, среднего и высшего; 2. Финансирование образования; 3. Оплате труда преподавателей; 4. Принципы образования, поскольку эти вопросы характерны для страны с любым общественным строем.

Доступность образования

Россия на протяжении всего императорского периода имела одну из наиболее «прогрессивных», в смысле доступности для представителей низших сословий систем образования, что полностью противоречит устоявшимся мифам об отсталой и неграмотной России, навязанным большевиками [22]. Между 1900 и 1916 годом в России была создана единая непрерывная система образования, окончательно сформировавшаяся в ходе реформ графа П.Н. Игнатьева в 1915-1916 гг. [22]. Напротив, в Германии, Франции и Англии единая средняя школа так и не сложилась даже в 60-е годы XX века при резком разделении гимназического и профессионально-технического образования. До второй мировой войны качественное образование во Франции оставалось, по выражению автора работы [22], также «социально-эсклюзивным». Если в начале XVII века в Англии около половины студентов Оксфорда были «плебеями», то в двадцатые-тридцатые годы XIX столетия в Оксфорде и Кембридже учились исключительно представители «высшего» и «высшего среднего класса». Поэтому высказывание Герцена о том, что английские университеты, в отличие от русских, «существуют исключительно для аристократии и богатых», не являлось преувеличением.

Сравнительные оценки образования в СССР и в современной России

Поскольку СССР был относительно закрытой страной, поэтому ни в каких международных сравнениях и рейтингах Союз не участвовал, поэтому, чтобы получить хоть какую-то

часть интеллигенции, которая пошла на службу режима, обеспечить условия сопоставимые с 1913 годом (в 1913 году профессор получал такое же жалование, как и министр). Но при проведении индустриализации в 1928-1931 годах развернулась компания «Спецедство». За время этой компании были изгнаны из страны до 1000 старых специалистов из различных областей, в результате их обвинения в непонимании задач социализма, что стало одной из визитных карточек индустриализации. Параллельно с этим шел процесс создания новых рабочих и выдвижения новых кадров, которых называли «Выдвиженцы».

характеристику относительно советского образования, целесообразно привести ссылки противников нашей системы в виде, например, выдержки из аналитической записки НАТО об образовании в СССР, в которой автор достаточно неплохо отзывается о советском образовании: он упоминает хорошую общую подготовку (высшая математика и физика занимали по 10% от всего учебного времени), изучение узких специальностей, высокий статус преподавателей и их не плохую подготовку [26]. Другой достаточно яркой характеристикой образования в СССР служит известное высказывание президента США **Джона Кеннеди**, произнесённое им, судя по всему 13-14 апреля 1961 года, т.е. после полёта **Гагарина** в космос. «В разных интерпретациях оно звучит примерно следующим образом: "Космос мы проиграли русским за школьной партией"».

К плюсам советской системы образования можно отнести следующие [26]:

- **массовость и доступность** (что имеет место и в настоящее время);
- **фундаментальность и обширность знаний** – синхронизация новой информации, которую школьники получали из разных предметов;
- **стимул к учебе** – это и стипендии для студентов с хорошей успеваемостью, и бесплатные факультативные занятия, и равные возможности для всех;
- **статус педагога** – учитель пользовался уважением, о них снимали фильмы, их статус был высоким, хотя ниже, чем в царской России;
- **идеологизация** воспитания учащихся, осуществляемая путём преподавания определённой литературы и художественных произведений, герои которых могли служить примером для подражания школьникам, а также специальной партийной литературы, служившей своеобразным катехизисом для партийных работников, например, «10 заповедей строителей коммунизма», что позволяло формировать на этой основе коммунистические взгляды и убеждения учащихся, воспитывать их в духе «высокой нравственности и преданности делу коммунизма» и определяло культуру их поведения в обществе.

Наиболее сильная черта советского школьного образования состояла в демократичности и

Их число по итогам первой пятилетки составило 1 миллион человек. Но к середине 1931 года выяснилось, что эти новые кадры являются одним из главных тормозов индустриализации по причине отсутствия соответствующего образования, знаний и опыта работы. И Сталин решил эту проблему – он вернул на должности старых специалистов, дали им хорошую зарплату, а выдвиженцам запретил вести отрицательную агитацию против этих специалистов. Так «Спецедство» было прекращено, да и выдвиженцы практически закончились». Индустриализация в СССР. <https://istoriarusi.ru/cccp/industrializacija-v-sssr.html>

общедоступности. В СССР был подготовлен в целом очень грамотный и ответственный корпус учителей средних школ. Уровень образования в крупных городах и маленьких поселках не слишком различался [27]. Очень сильной стороной советской системы высшего образования была связь с практикой, с работодателями. И это не случайно. Советское передовое высшее техническое образование коренилось в индустриальном облике страны. Индустрия постоянно запрашивала новых специалистов, система образования исправно их поставляла. При этом советские «технари» отличались как глубокой фундаментальной подготовкой, так и высокой специализацией, достигавшейся за счет отлаженной системы практик и специальных кафедр организаций при вузах!

К недостаткам образования можно отнести:

- **не очень качественное обучение иностранным языкам**, что несомненно ограничивало использование зарубежной литературы, исключая техническую, и лишало обучающихся значительного пласта культуры в области искусства, литературы, архитектуры, философии и др.

- **идеологизация** воспитания учащихся, которая ограничивала развитие индивида как личности и, возможно, послужило одной из причин возникновения диссидентского движения в СССР;

- **одним из серьезных недостатков образования в СССР** являлась низкая система оплаты преподавателям в отличие от императорской России [27], что заставляло их искать подработку в виде дополнительных часов, очевидно, в ущерб семье и основной деятельности, поскольку тому и другому необходимо было уделять достаточно внимания, т.е. времени.

Таким образом советское образование в целом было если не самым лучшим в мире, то одним из лучших, несомненно. По этой причине Китай полностью скопировал систему образования СССР и эффективно ею пользуется в настоящее время. Однако крах СССР и последующая деиндустриализация уничтожили и советскую модель образования.

Эксперты считают, что образование должно двигаться в будущее, но не оставлять за бортом лучшие достижения советской системы. Полностью копировать советскую систему не стоит, поскольку в современных реалиях она работать не будет. Тем не менее, большинство экспертов соглашаются с тем, что **российскому образованию нужны перемены** – даже спустя 30 лет постоянных реформ [26].

Особенности образования в современной России

Оценивать уровень образования в России целесообразно лишь в сравнении с другими

странами. Один из главных индикаторов – это затраты на финансирование образования. В

России это 3,5% от ВВП или 10,8% от общих государственных расходов; в Великобритании

– 4,9% от ВВП и 12,4% от общих государственных расходов; в Южной К 4,1% от ВВП и 14% от общих расходов государства. Что касается уровня образования взрослого населения, то проблема безграмотности была побеждена много десятилетий назад в СССР. При этом, следует отметить, что большинство стран мира ее тоже победили. Так, в России 94,2% жителей старше 25 лет **имеют образование на уровне среднего общего (11 классов) и выше**. Высшее образование есть у 30,2% населения в возрасте от 25 до 64 лет. Среднее значение по развитым странам этой характеристики примерно такое же: от 18,7% в Италии до 35,7% в Великобритании [26]. Относительно взвешенную оценку российскому образованию могут дать только международные оценки. Первая из них – **индекс уровня образования**, который используется ООН для расчета Индекса развития человеческого потенциала. Индекс учитывает 2 показателя – долю грамотного взрослого населения и долю учащихся заведений среднего и высшего образования. По первому показателю Россия сейчас находится на 32 месте между Грецией и Лихтенштейном с **показателем 0,832**. Также очень важны рейтинги стран по качеству среднего и высшего образования. Прежде всего, это результаты анализа Международной программы оценки образовательных достижений, в которой школьникам выставляются оценки по читательской, математической и естественнонаучной грамотности. По этому показателю в 2018 году **Россия оказалась на 31-33 местах из 79 стран мира** по разным направлениям.

С этого (2021) года по всей стране обязательен для преподавания в школе новый предмет – «Основы духовно-нравственной культуры народов России» (ОДНКНР)¹⁴. Инициатором введения новой школьной дисциплины выступила РПЦ. Как отмечалось ранее с крахом идеи строительства коммунизма общество потеряло духовно-нравственные ориентиры, что особенно важно при воспитании детей. Действительно, задача воспитания молодого поколения была полностью вычеркнута из задач школы и легла только на плечи родителей. Но в силу естественно различных социальных и экономических условий семей решение этой важнейшей задачи осуществляют по-разному и не всегда нравственным образом. Поэтому дисциплина «Основы духовно-нравственной культуры народов России» для детей младших классов долж-на выполнять роль нравственной базовой платформы при воспитании молодого поколения. Далее все будет зависеть от искусства духовной и светской

¹⁴Зачем религия рвется в школы? <https://zen.yandex.ru/media/abvgd/zachem-religiia-rvetsia-v-shkoly-5daddf893f548700ac5af592>

культуры преподавателей этого или подобного курсов в частности и школы в целом.

Что касается рейтинга стран по уровню вузов, то здесь необходимо учитывать Рейтинг лучших университетов мира, который ежегодно публикует журнал Times Higher Education (THE) из Великобритании. Он оценивает более 1300 вузов из 92 стран мира, и в 2019/2020 учебном году **в него вошли 39 российских вузов.**

Лидерами из России стали:

- МГУ им. Ломоносова – занял 189 место в рейтинге;
- МФТИ – попал в группу с 201 по 250 место;
- ВШЭ – попала в группу с 251 по 300 место;
- ИТМО и НИЯУ МИФИ – попали в группу с 401 по 500 место [26].

Таким образом, по международным оценкам российское образование трудно назвать депрессивным, но и первые места в мировых рейтингах, в отличие от образования в СССР страна тоже не занимает.

Своеобразную точку зрения относительно российского образования занимает и активно развивает Герман Греф¹⁵ со своими соратниками [28]. Он считает, что узкоспециализированные школы с физико-математическим уклоном (физмат школы), а также программистов – это пережиток прошлого. Об этом Греф заявил на московском международном форуме «Открытые инновации» во время обсуждения кадровых проблем. По мнению главы Сбербанка, искусственный интеллект не может принимать решение в условиях неопределённости. А этому совсем не учат в современной школе. Поэтому он предлагает ввести новый предмет в школе под названием «Принятие решений». Действительно, задача «принятие решений» относится к задачам многокритериальной оптимизации, которые встречаются во многих областях науки, техники и экономики, но зачастую решается волевым распоряжением чиновника: «Есть такое мнение, что...». Методы подобной оптимизации весьма наглядны в медицине, а их результаты производят крайне удручающее впечатление. Вообще методы решения такого рода задач является весьма и весьма сложными и изучаются в высшей школе на специализированных кафедрах математики, а не в юридических академиях. Для решения этих сложных задач разрабатываются специальные программы или пакеты программ группами высококвалифицированных программистов, а в

социальных-экономических задачах предварительно проводятся статистические исследования. Для понимания подобных задач в школе вполне достаточно понятия экстремума функции, которое рассматривается в рамках математического анализа.

Доступность образования, в том числе и высшего – это несомненный успех страны, но, с другой стороны, это является и недостатком, в том смысле, что происходит снижение уровня среднестатистического студента, а также возникает переизбыток некоторых профессий на рынке труда. Однако главным недостатком нынешнего образования в России является не снижение уровня среднестатистического студента и не переизбыток некоторых профессий на рынке труда, но коренное изменение смысла образования, обусловленное сменой экономической модели развития страны (см. [29]. Примечания с.105), а именно, определение получения студентом образования **как услуги**, которую ему оказывает государственное или частное учебное заведение, поскольку образование было представлено как **неотъемлемая часть рыночной экономики**. Такая точка зрения на образование привела к тому, что в **2002 году из закона об образовании исчезла статья о воспитании личности на основе духовно-нравственных ценностей**, отмечает Ольга Васильева¹⁶, при этом все возникающие проблемы как и другие проблемы в экономике, по мнению Егора Гайдара, должен был исправить рынок.

Анализ российского высшего образования в настоящее время невозможен без учета особенностей глобализации экономики. Именно это течение в экономике и явилось причиной Болонского процесса, в котором Россия принимает участие с 2003 года. Изначально долгосрочной целью Болонского Процесса являлось «создание общеевропейского пространства высшего образования с целью повышения мобильности граждан на рынке труда и усиления конкурентоспособности европейского высшего образования на мировом рынке труда». И, несмотря на трансформацию некоторых задач, их значительное расширение в ходе реализации Болонского Процесса, основная его цель всегда оставалась стержневой [29]. Было предусмотрено, что страны присоединяются к Болонскому Процессу на добровольной основе через подписание соответствующей декларации, принимая на себя определённые обязательства [30].

¹⁵Герман Оскарлович Греф (18.02.1964, Казахстан). Высокопоставленный чиновник, президент и председатель правления Сбербанка России, активный политический деятель, по образованию юрист.

¹⁶ Ольга Юрьевна Васильева (13.01.1960) - российский государственный деятель, доктор исторических наук (1998), профессор (2005), министр образования и науки Российской Федерации (2016–2018), министр просвещения РФ

(с 18 мая 2018 по 21 января 2020 года). Ольга Васильева – первая женщина в истории, являющаяся министром просвещения. В настоящее время – председатель попечительского совета Российской академии образования. <https://zen.yandex.ru/media/id/5aa0193ac3321bfb568350f7/olga-vasileva-v-90-tye-obrazovanie-gromili-celenapavlenno-5f631dac1cbe428a60d7eb9>

Обязательные параметры Болонского Процесса: – трёхуровневая система высшего образования (бакалавриат, магистратура, докторантура (PhD)); – академические кредиты ECTS¹⁷; – академическая мобильность студентов, преподавателей и административного персонала ВУЗов; – европейское приложение к диплому; – контроль качества высшего образования; – создание единого европейского исследовательского пространства. Бакалавриат – базовый уровень высшего образования, предусматривающий фундаментальную подготовку без узкой специализации. Срок обучения 4 года, выпускник получает диплом о высшем образовании с присвоением ученой степени «бакалавр» по соответствующему направлению. Магистратура – следующий уровень со сроком обучения 2 года, направленный на более глубокое освоение теоретических аспектов направления подготовки профессионала с высшим образованием и ориентирует обучаемого на научно-исследовательскую деятельность по выбранному направлению (специальности). Следует отметить, что особенность образовательного пространства России не позволила полностью перейти на «новую» систему подготовки кадров. Многие ВУЗы продолжают готовить специалистов, что обусловлено негативным отношением к бакалаврам предприятий, куда распределяются выпускники, как к «недоучкам», или специфическими требованиями российского рынка труда. Вместе с тем следует также отметить и недостатки российского рынка, которые не позволяют полностью раскрыть потенциал молодых кадров. Эта негативная особенность российского рынка труда определяется крайне низким финансированием науки, приводящим к естественному отторжению молодыми специалистами занятий такого рода, т.е. деятельностью, при которой невозможно получить ни материального благополучия, ни морального удовлетворения, что и заставляет талантливых

студентов, аспирантов и учёных покидать Россию. Так при опросе студентов 5-го курса (3 группы по 25 человек) на вопрос: «Кто из вас хотел бы заняться наукой?» желание высказали 2 студента [29]. И всё это происходит только потому, что, согласно замечанию лауреата Нобелевской премии академика Жореса Алферова, в открытом письме президенту В.В. Путину **«Основная проблема российской науки – это невостребованность наших научных результатов экономикой и обществом»**. Ни государство, ни бизнес, в частности, не заинтересованы в новых научных идеях и разработках, поскольку последние не дают сиюминутной прибыли, но предусматривают финансирование научных исследований, требующих определенное время, что и исключает их привлекательность, как для финансовых, так и промышленных государственных структур и тем более частного бизнеса [31], [32]. И это не случайно, поскольку российский бизнес в отличие, например, от фирм запада, созданных Игорем Сикорским, Генри Фордом, Илоном Маском, Биллом Гейтсом и т.д., непосредственно вложивших свой талант и знания в развитие своего бизнеса, основан, по образному выражению Егора Гайдара, на криминале¹⁸. Вот это существенное отличие и играет основную роль в формировании культуры российского бизнеса, тенденций его развития, технической заинтересованности и привлекательности.

Подобное отношение к науке закончится, когда страна, по-видимому, вновь будет поставлена перед фактом выживания в условиях форс-мажорных обстоятельствах подобных пандемии коронавируса или новых военных действиях, грозящих полным уничтожением народов России. Когда найдут целесообразным заменить менеджера Рогозина на, действительно, генерального конструктора, а главу ФАНО, представляющего собой «чисто бюрократическую структуру, которая призвана заниматься управлением, координированием, распределением средств – чем угодно, только не собственно научными

¹⁷ ECTS (European Credit Transfer and Accumulation System – Европейская система перевода и накопления кредитов) – общеевропейская система учёта учебной работы студентов при освоении образовательной программы или курса. Система ECTS часто используется при переходе студентов из одного учебного заведения в другое на всей территории ЕС и других, принявших эту систему, европейских стран. Один учебный год соответствует 60 ECTS-кредитам, что составляет около 1500–1800 учебных часов. Для получения степени бакалавра необходимо набрать от 180 до 240 ECTS-кредитов, а для магистра добрать недостающие до 300.

¹⁸ По поводу власти криминала вспоминается один эпизод истории. Было это ещё в бытность Е.Т. Гайдара. Уже ослабла его поддержка Ельциным, уже было ясно всем, что остались ему на этом

посту если не часы, то считанные дни. Был он приглашен в Верховный Совет для отчета о деятельности Правительства. Ясно было уже и ему, что время пребывания в Правительстве сочтено. И тогда он сказал такие слова: "Перед нашим Правительством стояла очень конкретная задача - в невероятно короткие исторические сроки создать средний класс. Средний класс в любом обществе является его опорой. Без него общество нестабильно. Из какого слоя населения можно быстро создать средний класс? Из криминальных слоев. Так везде и всюду было в истории. Поэтому наше Правительство сделало ставку на криминал". Егор Гайдар: пусть вымрут 60 млн. пенсионеров. <https://obogev.livejournal.com/4906609.html>

¹⁹ ФАНО – зачем оно? [Электронный ресурс] // Сидоров С.В. Сайт педагога-исследователя – URL: <http://si-sv.com>

исследованиями»¹⁹, М. Катюков займет достойное место в областях, в которых ранее преуспел.

Здравоохранение

Рассматривая здравоохранение населения Российской Федерации как одну из характеристик, определяющих понятие достоинства личности, сформулированных ранее, нельзя не привести данные по здравоохранению в СССР, поскольку РФ является его наследницей по определённым параметрам.

Медицина являлась одним из главных безусловных достижений советской власти. Здравоохранение в СССР было не только бесплатным, но и доступным каждому жителю страны, независимо от его материального достатка и социального положения.

Советское здравоохранение пришло на смену медицине царской России. Динамика развития здравоохранения в советской России и в СССР приведена в табл. 5 в виде ряда параметров, характеризующих успехи в этой области.

Год	1900*	1914*	192	1940	196	1975**	2000	2015****
Население	135	170	–	195	–	250 млн.	146.303 млн.	146.267 млн.
Всего	18000	24000	–	13490	–	853000	–	–
Всего	20200	46000	–	47200	–	2500000	–	–
Число	6400	5300	–	13800	–	24250	10700	5400
Число	13600	20800	–	79100	–	3000000	1671600	1222000
Средняя	31	32	42	47 лет	70.4	68.3	65.3	71.4

Примечание: * 1 врач на 7500 чел. в том числе 1 врач на 22000 в сельск. м-ти; ** 1 врач на 7000 чел. в том числе 1 врач на 25000 в сельск. м-ти (численность населения в деревне росла гораздо более высокими темпами, чем количество врачей). Число больниц сократилось, но число коек выросло; *** 1 врач на 300 жителей. В РСФСР 469000 врачей; 1,4 млн. фельдшеров; 13066 больниц; 1,6 млн. больнич. коек; **** С 2000 по 2015 гг. уменьшилось число поликлиник на 12,7%, до 18,6 тыс. учреждений, нагрузка в них возросла со 166 человек в день в 2000 г. до 208 в 2015 г. За сокращением поликлиник идет и сокращение врачей и медперсонала; Параллельно идет и сокращение числа станций скорой помощи. В период с 2005 по 2015 год их количество снизилось с 3276 до 2561 отделения или на 21,8%.

В дореволюционной России 35% городов не имели больниц; в 26% больниц насчитывалось 5 и менее коек, в 53% – от 6 до 20 коек и только в 21% больниц – более 20 коек. Большинству населения царской России медицина была недоступна. Ниже приведем четыре основных принципа, на которых формировалась медицина в СССР.

Принципы здравоохранения в СССР

Четыре основных принципа главенствовали в организующейся тогда системе здравоохранения:

- Медицина должна была носить **государственный характер**.

- Медицина должна иметь профилактическое направление.

- Медицина должна была привлекать население для активного участия в охране общественного здоровья.

- Медицина должна была пропагандировать необходимость единства научной медицины и здравоохранительных профилактических мер.

В области высшего медицинского образования новшеством было то, что с 1930 г. все медицинские факультеты страны отделились и стали медицинскими институтами, которых к 1935 г. по всей стране было 55. В их состав включали фармацевтические, педиатрические, стоматологические факультеты, что способствовало образованию первых медицинских университетов, а также была введена ординатура по клиническим кафедрам и аспирантура.

Одним из самых значимых показателей в медицине является продолжительность жизни в стране. Продолжительность жизни в СССР в 1964 г. составила 70,4 года, по данному показателю СССР замыкал десятку стран мира с самой высокой ОЖЖ. Отставание от Великобритании составило – 1,5 года, от Франции – 1 год, США мы опередили на 0,05 года. В первой половине 70-х годов медицина в СССР оставалась лучшей в мире, став такой в 50-е годы. В основном это стало возможным за счет доступности бесплатной медицины каждому жителю страны, профилактике тяжелых хронических заболеваний, благодаря диспансерному обслуживанию, вакцинации и ликвидации социальных основ болезней, санитарно – гигиеническому просвещению населения, которым занимались медицинские работники всех учреждений в содружестве с общественными организациями. А также благодаря современной на тот момент медицинской технике, качеству лекарственных препаратов, количеству врачей и средних медицинских работников, их высокому профессионализму, числу больниц и больничных коек, поликлиник, станций скорой помощи и т.д. Кроме того, было велико число санаториев и курортов, домов отдыха, путевки в которые в большинстве случаев давали либо бесплатно, либо за символические деньги, остальное оплачивали профсоюзы. Первоочередное внимание уделялось детству и материнству. Все обследование и лечение осуществляли бесплатно.

После 1975 года началась стагнация медицины в Советском Союзе вместе с застоём и стагнацией в СССР. Здравоохранение стало хуже финансироваться: с 6,3% ВВП в конце 60-х годов до 4,8% ВВП СССР в начале 80-х. Медицинская техника и лекарственные препараты начали уступать по качеству ведущим странам запада. Но качество обучения врачей оставалось высоким, а также благодаря заделу в предыдущие годы, доступности и бесплатности, здравоохранение СССР продолжало занимать ведущие места в мире.

Медицина в России после 1991 года:

Согласно данным Росстата, число больниц в России сократилось с 2000 по 2015 год в два раза – с 10,7 до 5,4 тысячи. По числу больниц современная Россия отстает от РСФСР 1932 года (5962 больницы), откатившись к показателям 90-летней давности. Процесс, в результате которого произошло сокращение больниц и поликлиник, назвали **оптимизацией медицины**. Параллельно идет и сокращение числа станций скорой помощи. В период с 2005 по 2015 год их количество снизилось с 3276 до 2561 отделения или на 21,8% [33]. Врачей и медперсонал так же массово сокращают. Их тоже **оптимизируют**. Поэтому в

больницах острая нехватка врачей, особенно узких специальностей. Прежде всего в районных центрах. Качество обучения и подготовки в медицинских вузах значительно упало, так как большая часть студентов учится платно, их невыгодно отчислять. На прием в поликлинике надо записываться за несколько дней. Очередь в больницу, в стационар от двух до шести месяцев. Медицина стала труднодоступной.

Возвращаясь еще раз к вопросу оптимизации медицины, следовало бы обратить внимание по каким методикам эту оптимизацию осуществляли, кто это делал и к чему это в дальнейшем привело? Этот вопрос следовало бы задать Веронике Скворцовой²⁰, активно проводящей в свое время эту политику «оптимизации» медицины. Результат провала «оптимизации» здравоохранения в регионах, скорее всего не случаен, а закономерен. Об этом нам сообщал еще в своей басне Иван Андреевич Крылов: «Беда, коль пироги начнет печи сапожник, а сапоги тачать пирожник. И дело не пойдет на лад...».

На графике рис. 6 приведен прогноз смертности и рождаемости населения России до 2035 года.



Рис. 6. Прогностические данные РОССТАТа относительно демографической ситуации в России (рождаемость – смертность) до 2035 года

Из графика следует, что самые успешные года для населения России после 2000 г. были 2015 – 2018 гг., а дальнейший прогноз далеко не утешителен – смертность превышает рождаемость, население России уменьшается. Результаты

прогноза должны быть серьезной пищей для размышления Правительства России об актуальности замечания Мэдлен Олбрайт.

Официальная платная медицина стоит очень дорого. Более того, она реально существу- ет в

²⁰ Вероника Игоревна Скворцова (01.11.1960) - доктор медицинских наук, министр здравоохранения РФ (2012 – 2020). По образованию врач-невролог. В 2012 году она возглавила министерство здравоохранения, окончательно поменяв работу врача на должность чиновника. В 2020 г. Вероника Скворцова не вошла в состав нового Правительств, после добровольной

отставки Дмитрия Медведева и его подчиненных. По-видимому, это связано с ее признанием полного провала результатов «оптимизации» здравоохранения в регионах. «Больницы и поликлиники находятся в ужасном состоянии» – высказал свое мнение Антон Силуанов по этому поводу. <https://uznayvse.ru/znamenitosti/biografiya-veronika-skvorcova.html>

основном в больших городах. В малых ее фактически нет. Поскольку уровень жизни населения там крайне низкий, градообразующие предприятия обанкротились в 90-е и в 0-е годы, работы нет, заработки у тех, кто еще работает, низкие. Зарплата и пенсий с трудом хватает на еду и оплату коммунальных платежей. А в подобных городках и в сельской местности проживает более 50% населения России.

Расходы на медицину в России составляют 3,7% ВВП, в США – 8,2% ВВП, во Франции - 9% ВВП, в Германии – 8,7% ВВП, при этом ВВП данных государств намного больше, чем России. Данные 3,7% ВВП, что составляют расходы на здравоохранение в России, - консолидированные траты на медицину в России, они состоят из расходов федерального бюджета - 380 миллиардов рублей, региональных бюджетов - 920 млрд. рублей, платежи из ФФОМС (Федерального фонда обязательного медицинского страхования) – 1,735 триллиона рублей, данные за 2017 год. Всего 3,035 триллиона рублей при ВВП в 2017 году - 92 трлн. рублей. Ну а для полного понимания бесплатная у нас сейчас медицина или нет, необходимо знать, что за нас работодатель платит **5,1% - взнос в фонд обязательного медицинского страхования**

(ФФОМС) и 3,1% - взнос в фонд социального страхования (ФСС). Во всем мире эти деньги работодатель платит своим работникам, а потом они платят их внебюджетным фондам, то есть на самом деле мы сами первым взносом (5,1%) оплачиваем свое лечение в России. А деньги второго взноса (3,1%) идут на оплату больничных, а женщинам еще и на оплату декретных, так что медицина у нас сейчас такая же платная, как во всем мире. Сейчас пребывание в санатории и лечение в нём стоит от 3.000 рублей в сутки, во времена СССР путевка вместе с дорогой обходилась в 180 рублей (21 день в санатории), половину путевок оплачивал профсоюз на 50% и более. **Унылая картина нынешнего здравоохранения России свидетельствует о том, что вопрос достоинства человека в современной России, если и вообще стоит, то, далеко, не первом месте.**

Питание

Останавливаясь на этом вопросе относительно среднестатистического потребления продуктов питания населения, воспользуемся графическим материалом работы [34], рассматривая потребление продуктов питания на душу населения в год.

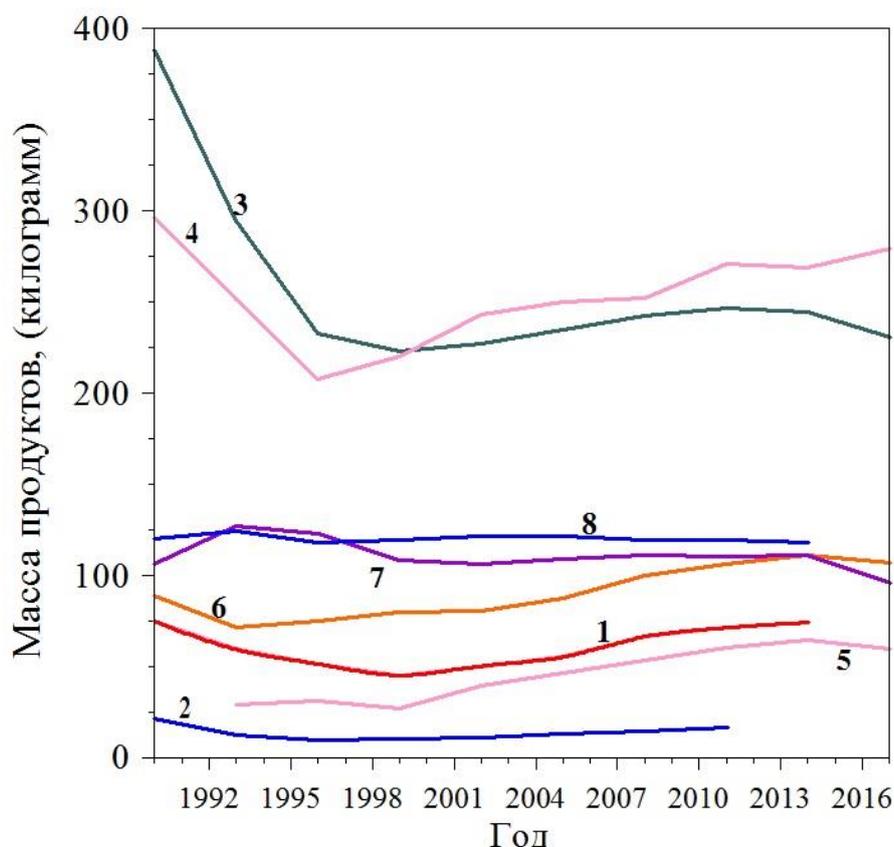


Рис. 7. Потребление продуктов на душу населения: 1 – мяса и мясопродуктов; 2 – рыбы и рыбопродуктов (по данным работы [35] в 2016 г. потребление рыбы и рыбопродуктов составило 21,1 кг на душу населения в год); 3 – молока и молокопродуктов; 4 – яиц и яйцепродуктов; 5 – фруктов и ягод; 6 – овощей и бахчевых; 7 – картофеля; 8 – хлеба и хлебобулочных изделий

Несложный анализ зависимостей, приведенных на рис.7, показывает, что потребление основных продуктов питания (мяса и

мясных изделий (рис.7, п. 1), рыбы и рыбопродуктов (п. 2), яиц и яйцепродуктов (п. 4) среднестатистическим субъектом населения РФ в

настоящее время мало чем отличается от начала 90-х. Область минимума на графиках обусловлена сложившимися негативными явлениями в экономике при деградации ельцинской власти и её передаче преемнику, а рост кривых – увеличением доходов населения при приемнике. Такая же тенденция имеет место и для потребления растительного масла, а потребление овощей (см. п. 6), фруктов и ягод (см. п. 5) существенно возросло. Единственным негативом на этом фоне представляют данные по потреблению молока и молочных продуктов (см. п. 3), характеризуемые небольшим ростом, который имел место до 2014 года и последующим спадом. Отметим, что спад потребления в области 2014 года имеет место на всех графиках, что обусловлено спадом экономики в результате санкций ЕС и США, однако спад потребления молочной продукции обусловлен другими более глубокими причинами [36]. Показатели потребления молочных продуктов начали уменьшаться с начала 1990 годов из-за снижения доходности в секторе животноводства. В начале 2000-х сельхозтоваропроизводителям удалось стабилизировать производство за счет повышения продуктивности коров, однако тенденция сокращения поголовья не была переломлена, что было обусловлено его уменьшением, которое сопровождалось сокращением кормовой базы за счет продажи пастбищ в виде «земельных неудобий». Однако расширяющийся спрос на молочную продукцию в основном реализовывался за счет импортных поставок, а отечественное производство молока при этом стагнировало. С 2012 года отмечается ежегодное падение среднелюбового потребления молочной продукции. В результате в 2015 году потребление молочной продукции при минимальной рекомендованной медицинской норме в 320 кг на человека в год снизилось до 235

кг на человека в год, что соответствует данным, приведенным на рис. 7, п. 3.

Значительный спад имеет место для потребления картофеля (см. п. 7) и хлебобулочных изделий (см. п. 8), но эту характеристику следует записать в позитив, поскольку рост потребления овощей и фруктов компенсирует потребление указанных продуктов (хлеб, картофель), что свидетельствует о более здоровом питании населения. Единственной проблемой на приведенном, вполне удовлетворительном фоне потребления, по-видимому, возникает проблема питания той части населения (~ 14%), чей уровень зарплат оказывается ниже МРОТ, но, к сожалению, об этом статистика умалчивает.

Политические права и свободы

При освещении этого вопроса обратимся к конституции Российской Федерации [37], которая однозначно трактует эти понятия (см. рис. 8), из которых нас будет интересовать только (ч. 4, ст. 29), которая выглядит следующим образом: **каждый гражданин РФ имеет право свободно искать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.** Наша задача состоит в передаче и распространении результатов исследований, представленных в настоящей статье, именно для того, чтобы в будущем попытаться предупредить «революционные преобразования» либерально-демократической части населения России, после которых Россия как независимое государство перестанет существовать. Убедительным доказательством такой точки зрения служат данные демографии в России, представленные на рис. 6. Чтобы выправить сложившуюся ситуацию (смертность выше рождаемости), следующим поколениям россиян придется приложить значительные усилия.

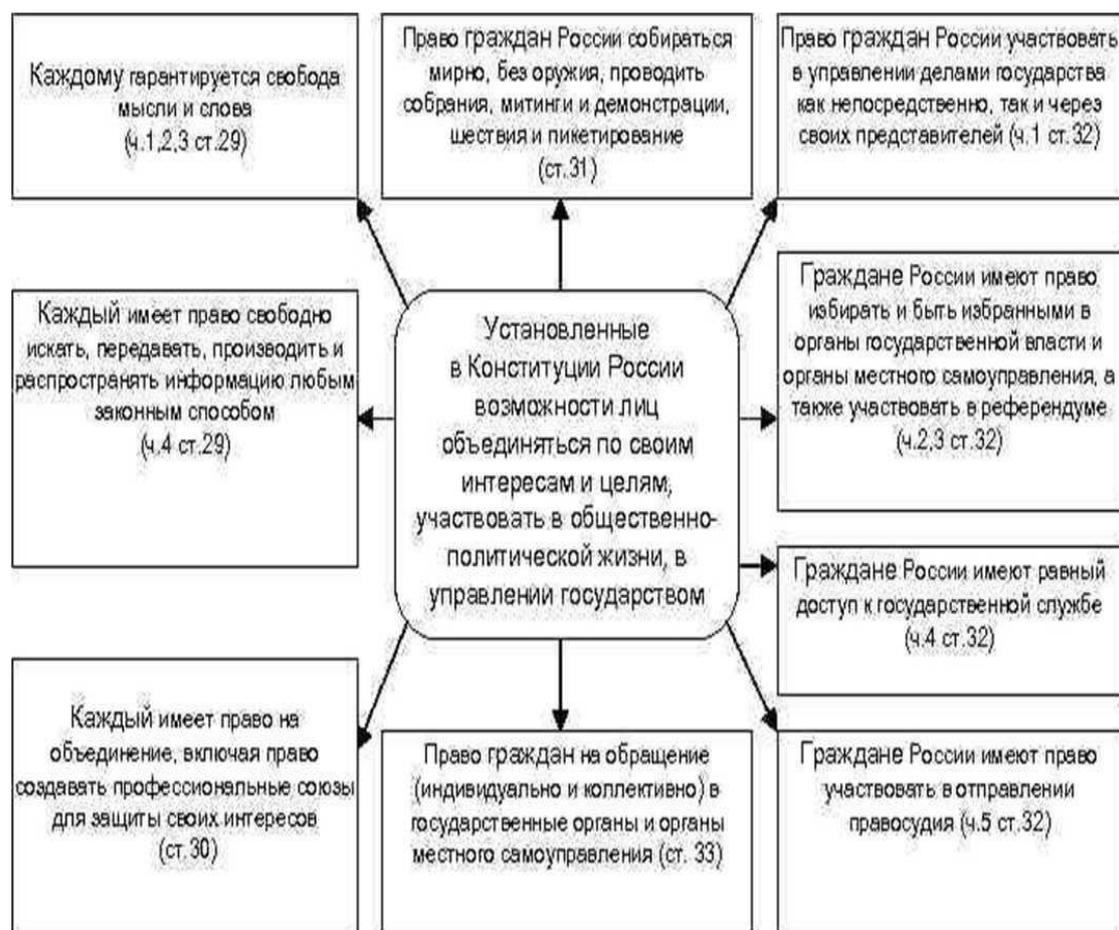


Рис. 8. Политические права и свободы, согласно конституции РФ [37]

Чтобы правдиво раскрыть эту тему, пойдем от противного и зададимся вопросом: какие события вызывают раздражение президента, правительства, правоохранительных органов, обывателей и т.д. К таким событиям относятся, как правило, несанкционированные выступления рабочих, (например, 11 июня 1998 г. в Москве у Дома Правительства РФ начался многомесячный пикет бастующих шахтеров, которые стучали по Горбатову мосту касками, требуя отставки тогдашнего президента Бориса Ельцина, поскольку считали, что он виноват в дефолте и кризисе того времени; выступление «чернобыльцев» на том же Горбатов мосту в Москве в мае 2005 г. против монетизации льгот; выступление на Болотной площади 2011-2013 гг.), служащих определенных отраслей промышленности, студентов и школьников. И если у первых и вторых возникают объективные причины, вынуждающие их выходить на площадь (в основном экономические – многомесячная невыплата зарплат, необоснованное сокращение и т.д.), то выступление студентов и, тем более, школьников, как показали недавние события, вызывает всеобщее раздражение, поскольку, сидя, в основном, на шее у родителей, они кричат о каких-то «свободах» – скандируя «так жить нельзя»!

– А как можно? Иди и покажи, как можно и нужно жить, но без наркотиков, без воровства и разбоя, работая и обеспечивая себя только

собственными силами, знаниям и умением, которые ты либо приобрёл, либо надеешься приобрести.

– Можешь?

– У вас слишком примитивная мораль.

Поэтому мы вам и говорим, что «так жить нельзя»! Мы утверждаем, что мировоззрение нынешнего мира значительно сложнее и разнообразнее, чем ваше представление о нем, поэтому мы и считаем наших западных друзей нашими учителями и духовными наставниками.

Чтобы применять какие-либо меры, следует выяснить причины почему это происходит. И если в первом и втором случаях они понятны, то в последних двух – это наглядный результат пропагандистской работы наших западных оппонентов с инспекционной проверкой в виде присутствия на митингах дипломатов Швеции, Польши и ФРГ. Таким образом, эти различные по своему характеру и целям выступления диктуют и различные методы решения этих проблем: наказание администрации предприятий, по вине которых задерживаются выплаты зарплат и идут сокращения – в первом и втором случаях и жесткая контрпропаганда в западноевропейских странах, направленная на поддержку в этих странах политических возмущений студентов и преподавателей, сообщая первым и вторым правду, только правду и ничего кроме правды, исходя из самых простых соображений: «клин клином вышибают».

В любом случае подобные выступления имеют какое-то значительное финансирование, поэтому, в первую очередь, следует выяснить кем и сколько, а во-вторую – активно противодействовать, рассматривая подобные действия оппонентов, как вмешательство во внутренние дела страны.

Другая сторона этого вопроса связана с финансовыми вопросами и состоит в том, чтобы повысить стипендии студентам, поскольку суммы, которые им выплачивают в виде стипендии просто смешные: сентябрь 2018 г. – 2904 руб., сентябрь 2019 г. – 2980 руб. [38] (подробнее см. табл. 6).

Таблица 6		
Размер стипендий студентов некоторых ВУЗов Москвы		
Университет	Обычный размер академической стипендии (обучение на «хорошо» и «отлично»)	Повышенная академическая стипендия (на «отлично»)
РГАУ-МСХА им. Тимирязева	2368	3552
НИУ ВШЭ	1759	За успехи в учебе не повышается
РАНХиГС	2100	2600
МГМУ им. Сеченова	2500	За успехи в учебе не повышается
НИЯУ МИФИ	2900 – бакалавриат, 3300 - магистратура	3500
Финансовый университет	1950	2925
МГУ им. Ломоносова	2760	3000
МГТУ им. Баумана	3150	3937.50
МАРХИ	3059	4745

Для справки (1 поездка на метро в Москве – 57 рублей, стоимость проезда на автобусе в Москве 57 руб.). Таким образом для проезда на двух видах транспорта туда и обратно необходимо 228 руб., т.е. размер стипендии позволяет добраться до места обучения студенту, проживающему не рядом с ВУЗом, с двумя пересадками только в течении 12 дней. Добавим еще 3000 руб. на еду не на каждый день пребывания в ВУЗе (200×15 = 3000 руб.), тогда при числе посещений ВУЗа, составляющих 22 дня в месяц, скромная стипендия должна составлять ~ 8 – 10 тысяч рублей, т.е. порядка МРОТ. Тогда потерять такую сумму будет крайне неприятной новостью как для студента из семьи со средним достатком, так и для его родителей. Что же касается студентов, за которых платят родители, то для них необходимо использовать более жесткие методы воспитания и наказания: либо полное отчисление, либо вынужденный академический отпуск с необходимой отработкой в должности рабочего в течение этого академического отпуска, исходя из формулы: заболел умом, лечись трудом.

Третья сторона квази-оппозиционных движений студентов и школьников старших классов – это идеологическое противоречие нашего бытия и деклараций, которые используют власти для оправдания своих действий. Именно такая двойственность вызывает острую и крайне негативную реакцию молодежи.

В ряде случаев эти проблемы решаются активным вмешательством президента, но, строго говоря, для решения подобных проблем существует независимый суд, который по ряду причин, одна из которых определяется социальной болезнью России – коррупцией [39], не может решить независимым образом эти проблемы, а потому они принимают политический характер и как в водоворот всасывают окружающий социум.

В заключение этой темы хотелось бы сказать несколько слов относительно ценности тех идей, которые преподносят «духовные наставники» Запада нашей молодежи.

По-видимому, никто не будет отрицать что человек, забравшийся на гору видит значительно дальше, чем стоящий у её подножья. К сожалению, юный возраст молодежи не позволяет еще увидеть мир таким, каким он есть (со всеми правдами и кривдами), но это еще не значит, что он таков, каким они его видят, стоя у подножья. Ваши «духовные наставники» старше вас и пользуются вашей наивностью и простодушием. Мир основан на самом простом принципе товар – деньги, т.е. за все нужно платить. И вы вынуждены будете расплачиваться с вашими наставниками, но поскольку **вы**, по большому счету, не платежеспособны, то попытаетесь расплачиваться духовным и материальным богатством России и её народа. К сожалению, в истории России это уже было: «духовные наставники» Запада и России уже однажды привели Россию к катастрофе, о чем ранее упоминалось в настоящей работе. Но поскольку в народе память еще свежа о недавнем прошлом, Россия не допустит повторного чудовищного геноцида своего народа – **вы будете уничтожены** как сорняки.

Таким образом, анализ основных различий в социальной и экономической жизни, характеризующие жизненные условия населения различных стран, от которых зависит достоинство личности, показал, что различия между Россией и, например, странами Евросоюза существуют, но они не настолько велики, чтобы Россию считать страной недостойных граждан. Коррупция, вызывающая крайне негативные проблемы в стране, существует, практически, во всех странах,

но не только ее наличие или отсутствие определяет достоинство граждан.

– Но не в таких масштабах, уважаемый автор, как в России.

– Верно. Масштаб коррупции в российских условиях, по-видимому, линейно зависит от размера территории страны и жесткости политических и хозяйственных связей с центром. Однако излишняя жесткость связей ограничивает самостоятельность в принятии решений, что может привести к неуверенности в области руководства регионом, уменьшению инвестиций, деградации экономики в регионе, оттоку населения, за чем последует потеря региона в целом. То есть население тоже будет протестовать, но, что называется, ногами. При этом коррупция, возможно, и будет иметь место, но ее масштабы будут ограничены. Напротив, представление значительной самостоятельности региону может привести к определенному подъему его экономики, но и расцвету коррупции и, как следствие - возникновению широких возмущений населения региона, поскольку на его финансирование выделяется конечная сумма – на всех не хватит. Таким образом, проблема оптимального развития региона опять сводится к некоей задаче оптимизации, которую пыталась решить Вероника Скворцова в области здравоохранения в бытность своего пребывания на посту министра этой отрасли.

Следует отметить, что аналогичная проблема может возникнуть и при полной и давно назревшей газификации России, включая газификацию регионов Восточной Сибири и Дальнего Востока. Сложность здесь заключается в том, что наряду с газификацией необходимо будет осуществлять и дорожное строительство к населенным пунктам, и, кроме того, решать вопрос компактного размещения населения в этих населенных пунктах, поскольку кроме городов будет необходимо газифицировать и тамошные полупромышленные и сельскохозяйственные районы, в которых население проживает отнюдь не в многоквартирных домах. По-видимому, эти проблемы столь велики, что эксперты констатируют: «... в нынешнем состоянии газификация восточных российских регионов очень затратна»²¹. Проблему обеспечения региона теплом и электроэнергией можно было бы решить другим, менее затратным способом. В настоящее время в Сибирском научно-исследовательском институте авиации имени С.А. Чаплыгина (СибНИА г. Новосибирск) проходит испытание летательный аппарат, на который был установлен электрический двигатель на высокотемпературных

сверхпроводниках мощностью 500 кВт (679 л.с.), созданный компанией «СуперОкс». Высокотемпературная сверхпроводимость позволяет добиться близкого к нулю сопротивления в обмотках электродвигателя при относительно высоких температурах, хотя эти температуры всё равно остаются достаточно низкими ~ -200 °С. Низкое сопротивление току означает высокий КПД и низкий расход заряда батареей. Если подобные двигатели использовать как генераторы электроэнергии в удаленных регионах Восточной Сибири и Дальнего Востока, то проблема электроэнергии в этих регионах была бы близка к окончательному решению. Для чего Газпрому целесообразно было бы профинансировать подобные наукоемкие разработки²².

Подобные проблемы возникают и в области питания. Например, весьма негативным признаком в этой области представляют собой явления, связанные с ростом цен на определенные продукты в условиях, не связанных ни с урожайностью первичных продуктов (зерновые, масличные, картофель, сахарная свекла и др.), ни с естественными потерями во время уборки сельхозпродуктов, ни с негативными метеоусловиями при сборе урожая, когда значительная его часть может погибнуть, но обусловленных, например, пандемией коронавируса. Резкий рост цен (сразу, вдруг) на продукты питания указывает на монополизацию рынка [40], решение же проблемы путем использования антимонопольных законов [41] не осуществляется, а потому их решением снова вынужден заниматься президент и это при наличии «независимых судебных органов» и соответствующих законов. Выглядит это, по меньшей мере, странно.

При возникновении такого рода задач региональные власти должны были обратиться в РАН РФ, в структуру которого входит 22 математических института [42, 43], многие из которых были бы готовы заняться решением подобных задач оптимизации, используя различные методики. Если, при этом решения, например, по одному из наиболее важных параметров задачи, будут совпадать в пределах погрешности, то результат можно будет использовать в практической деятельности, если нет - проведение новых социологических исследований в регионе, в результате которых обновляется статистический материал, используемый в новом цикле расчетов. В любом случае затраты, которые пойдут на получение результатов расчета, будут значительно меньше того ущерба, который возникнет при оптимизации

²¹ Перспективы СПГ-газификации на Дальнем Востоке.

<http://www.ngv.ru/magazines/article/perspektivy-spg-gazifikatsii-na-dalnem-vostoke/>

²² Геннадий Детинич. Российский сверхпроводниковый электрический двигатель

установили на самолёт и испытали в разных режимах. <https://3dnews.ru/1028651/rossiyskiy-sverhprovodnikoviy-dvigatel-ustanovili-na-samolyot-i-ispitali-v-raznih-regimah>

по «методу» Вероники Скворцовой. Поскольку все регионы различаются между собой (площадью территорий, граничными условиями, родом предприятий, дорожной сетью, населением и его социальными особенностями и т.д.), то решения для каждого из регионов должны быть различными, но согласованными на границах. Именно при этих условиях можно будет воспользоваться результатом решения задачи на практике. Усреднение статистических данных может дать лишь приближительные оценки, результатом которых может быть известный вариант из литературы: «корова утонула в болоте, где в среднем ей было по колено». Таким образом научные организации региона могут участвовать в экономической жизни этого региона. При этом должна вырасти эффективность бизнеса, увеличиться прибыль региона и зарплаты исследователей, включая научных работников, студентов и школьников, участвующих в сборе статистических материалов и социологических опросах населения и, конечно же, руководства регионов. Для проведения такого рода «приземленных» научных исследований в региональных органах власти целесообразно организовать научные отделы, которые должны быть независимыми от регионального руководства, подчиняясь только представителю РАН или председателю правительства с целью исключения коррупционных связей между руководством регионов и непосредственными исполнителями

работ или оказания на последних определенного воздействия со стороны руководства регионов.

Внедрение подобных научных технологий для решения социально-экономических проблем в регионах позволит решать задачи оптимизации цен на продукты питания на фоне пандемии коронавируса и другие подобные задачи в иных форс-мажорных обстоятельствах, которые вынужден решать президент в настоящее время.

Ранее были рассмотрены системные вопросы и принципы, определяющие национальное достоинство граждан, но, чтобы полностью раскрыть основную идею России или цель, к которой она должна стремиться, следует обратить внимание на достаточные условия сохранения России как единого и неделимого государства, т.е. рассмотреть вопрос единства народа и при каких условиях оно возможно.

При освящении этого вопроса следует обратить внимание на социальный состав населения Российской Федерации в настоящее время, который по сравнению с социальным составом

СССР существенно изменился. Социальный состав СССР определялся рабочими (предприятий), рабочими сельского хозяйства (крестьянами), служащими и интеллигенцией, которая включала учителей, преподавателей, научных работников, врачей, работников искусств.

Таблица 7

Социальный состав населения СССР %, [44]					
Класс	1922	1940	1961	1982	1989
Все население	100	100	100	100	100
Частные предприниматели	8,5				0,2
Служащие	4,5	16	18	26	29,3
Рабочие	10	34	50	61	58,8
Крестьяне	75	50	32	13	11,7

Частные предприниматели в социальном составе населения представляли незначительную долю в процентном отношении [44] (см. табл.7), в которой советская интеллигенция включена в графу «служащие».

С распадом СССР и выбором иного вектора развития экономики России социальный состав существенно изменился. Возникли миллионеры и миллиардеры (см. рис. 2-4), банкиры и люди,

живущие за чертой бедности (см. рис. 1 и табл. 8). Криминализация первичных накоплений, о чем говорил Егор Гайдар, привела к возникновению специфического класса, который, в настоящее время, заканчивает стадию окукливания, чтобы затем уверенно предстать мощным средним классом (см. табл. 8) [45], о чем мечтал Егор Гайдар.

Таблица 8

Социальное расслоение Российского общества после 1991года, [45]			
Основные страты (слои)	Население с уровнем благосостояния, %	Основной круг людей	Уровень доходов \$ на душу населения
Высший класс: богатые	Очень высоким, 3-6	Правящая элита, крупные бизнесмены, цвет творческой интеллигенции	Более 3500
Условно средний класс: состоятельные	От зажиточного до удовлетворительного, 15	Средние и мелкие бизнесмены, люди с постоянной занятостью, регулярным получением дохода	3500 - 2000
Базовый	Удовлетворительным, 25	«Массовая интеллигенция», исполнители и специалисты в госсекторе, работники торговли	2000 - 500
Малообеспеченные	Низким, 40	Люди, живущие около черты бедности	500 - 100

Бедные	Очень низким, 14	Люди, живущие за чертой бедности	Ниже 100
--------	------------------	----------------------------------	----------

Анализ табл. 8 демонстрирует глубокое различие между слоями общества Российской Федерации, при котором различные социальные группы занимают разное положение в обществе, создавая социальную дифференциацию и социальное неравенство, характеризующееся неравномерным распределением дефицитных ресурсов общества (денег, власти, образования, престижа) между различными слоями общества, поскольку находятся на разных ступенях вертикальной социальной иерархии и обладают неравными жизненными шансами и возможностями удовлетворения своих потребностей. Согласно данным Росстата, при населении 146,745 млн. чел (на 01.01.2020) 89% российского капитала приходится на 10% населения, а 74% капитала приходится на 1% самого богатого слоя населения РФ (численной характеристикой, определяющей степень неравномерности капитала по социальным слоям населения, служит коэффициент Джини²³). Естественно, при таком социальном неравенстве трудно найти общий язык и какую-то общую платформу взаимопонимания. В смутное время, например, для гражданина Минина и князя Пожарского общей платформой была Россия и православие (равенство было всех и вся перед богом), в 1812 году под Бородино у солдат и высокородных дворян - офицеров общей платформой была Россия, царь и православие, а в настоящее время у 1 % самого богатого населения, т.е. 1,47 млн. чел. идеологическая платформа – космополитизм. Поэтому этой прослойке населения России проще найти общий язык с Западом, нежели с населением своей страны. И в случае опасности для себя, своей семьи и/или своих близких этому слою оказывается проще покинуть страну, что на ряде персон было показано в работе [39]. Отсюда следует, что никакого единства народа в настоящее время в России наблюдаться не может, в силу полного отсутствия объединяющей идеологической платформы, а религиозные мотивы, к сожалению, не являются доминирующими. Тем не менее широкая платформа может и возникнуть, если государственные органы будут не просто наблюдать за изменением коэффициента Джини при своей деятельности, но стремится к тому, чтобы два последних социальных слоя из табл. 8 перешли в более благополучные. Рецепты этого перехода известны – либо прогрессивная шкала

налогообложения для бизнесменов, либо арендная плата за использование природных ресурсов и земных недр, которые создают основу их бизнеса. Последнее и будет служить тем достаточным условием, определяющим понятие России, как единого и неделимого государства.

Литература

[1]. Theodore Levitt. Globalization of Markets в журнале Harvard Business Review май 1983, с.92-102.

[2]. Веревкина Ю.Ю. Основной закон и практический конституционализм в период конституционной монархии в России (1905 г. – февраль 1917 г.). Труды Института государства и права Российской академии наук № 4/2012, с.30-46.

[3]. Лельчук В.С. Индустриализация СССР: история, опыт, проблемы. М.: Политиздат. 1984. 304 с.

[4]. Катасонов В.Ю. Экономическая война против России и сталинская индустриализация.- М.: Алгоритм, 2014. - 270 с. (См. также <https://sovsojuz.mirtesen.ru/blog/43882706409/Sovetskaya-industrializatsiya---nekotoryie-itogi>).

[5]. Социализм - это... Идеи и суть идеологии социализма, социализм в СССР. <https://anews.com.turbopages.org/anews.com/s/novosti/117394916-socializm-jeto-idei-i-suty-ideologii-socializma-socializm-v-sssr.html> (См. также Коллектив авторов. ПОБЕДА СОЦИАЛИЗМА В СССР. История Украинской ССР в десяти томах. Том седьмой, Глава XX.).

[6]. Егор Гайдар: пусть вымрут 60 млн. пенсионеров. <https://obogev.livejournal.com/4906609.html>

[7]. МРОТ и бедность в России. <https://yandex.ru/images/search?text=мрот%20и%20бедность%20в%20россии&stype=image&lr=10716&source=wiz>

[8]. Наумов С.В. История России: Спонсоры революции. <https://moi-goda.ru/nasha-istoriya/istoriya-rossii-sponsori-revoliutsii>. (см. также Кожевников В. Кто финансировал большевиков. 26.06.2015 г.)

<https://work-way.com/blog/2015/06/26/kto-finansiroval-bolshevikov/>

[9]. Реторсии и репрессалии в международном праве. Гуманитарное право. Сетевой научный юриди-

ческий журнал. humanlaw.ru...retorsii-i...mezhdunarodnom-prave.html

²³ **Коэффициент Джини** – это статистический показатель степени расслоения общества относительно какого-либо экономического параметра (например, годового дохода государства), используемый в странах с развитой рыночной экономикой. В основном в качестве рассчитываемого показателя берется уровень годового дохода. Коэффициент показывает отклонение фактического распределения доходов в

обществе от абсолютно равного их распределения между населением и позволяет очень точно оценить неравномерность распределения доходов в обществе. Диапазон изменения

коэффициента Джини изменяется от 0 до 1. Чем больше его значение отличается от нуля, тем более неравномерным считается распределение доходов в обществе. Для США (2018 г.) К. Дж. = 0,378, для РФ в том же году К. Дж. = 0,417.

- [10]. «За каждой Союзной республикой сохраняется право свободно выйти из СССР». Конституция СССР 1936 года (основной закон СССР, принятый VIII Всесоюзным чрезвычайным съездом Советов 5 декабря 1936 года и действовавший (с изменениями и дополнениями) до 1977 года.), ст. 17.
- [11]. Уильям Бёрнс «Невидимая сила». (Как работает американская дипломатия). Изд-во М.: «Альпина Паблишер», 2020 г. 688 с.
- [12]. ДОСТОИНСТВО // Большая российская энциклопедия. Том 9. Москва, 2007, стр. 303
- [13]. Елохин А.П. Некоторые вопросы экологических и демографических проблем в мире и в России. Евразийский союз ученых (ЕСУ) №1(22), ЧАСТЬ 5, с. 163-180, 2016 г.
- [14]. International Labour Organization. Рейтинг стран по уровню безработицы (итоги за 2019). <https://nonews.co/directory/lists/countries/unemployment>
- [15]. Андреев Е., Горзев Б. Шестой кризис // Дружба народов.- 1996.- №7, с. 117-126.
- [16]. Почему россияне зарабатывают на уровне самых бедных стран в Европе. <https://finance.rambler.ru/markets/40387453-pochemu-rossiyane-zarabatyvayut-na-urovne-samyh-bednyh-stran-v-evrope/>
- [17]. «Медлить больше нельзя». Мишустин анонсировал реформу по сокращению чиновников. <https://rulenta.com/2020/11/mishustin-anonsiroval-reformu-po-sokrascheniyu-činovnikov.html>
- [18]. Жилищное хозяйство в России. 2019: Стат. сб./ Росстат. - Ж72 М., 2019. – 78 с., с.17.
- [19]. Жилищная проблема России и способы её решения. <https://leksia.com/4x7755.html>
- [20]. Федеральная программа Жилище на 2015-2020 годы. Законодательство по программе молодая семья. https://ohome.ru/zakonodatelstvo/federalnaja_programma_zhiliwe_na_2015_2020_gody/
- [21]. Проблема жилья в России и имитация её решения. <https://zen.yandex.ru/media/id/5a7c72151410c30660b692b6/problema-jilia-v-rossii-i-imitaciia-ee-resheniia-5a8294806104932b572ac659>.
- [22]. Сапрыкин Д.Л. Образовательный потенциал Российской Империи. – М.: ИИЕТ РАН, 2009. – 176 с. <https://zen.yandex.ru/media/sergeytsvetkov.livejournal.com/imperskoe-sovetskoe-i-rossiiskoe-obrazovanie--v-chem-raznica-5da55813aad43600adaf822b>
- [23]. Константин Кудряшов. Цвет эмиграции. Кто из бежавших от большевиков остался патриотом? АИФ. https://aif.ru/society/history/cvet_emigracii_kto_iz_be_zhavshih_ot_bolshevikov_ostalsya_patriotom
- [24]. ЛЕЛЬЧУК В.С. ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ СССР: ИСТОРИЯ, ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ. М.: Политиздат. 1984. 304 с. (см. также Индустриализация в СССР <https://istoriarusi.ru/cccp/industrializacija-v-sssr.html>).
- [25]. Катасонов В.Ю. Экономическая война против России и сталинская индустриализация" - Москва.: Алгоритм, 2014. – 270 с.
- [26]. Артём Васильев. Образование при СССР и в современной России – какое лучше? Рассказывают эксперты. <https://bankstoday.net/last-articles/obrazovanie-pri-sssr-i-v-sovremennoj-rossii-kakoe-luchshe-rasskazyvayut-eksperty>
- [27]. Белова Н.А. Заработная плата советских учителей в 1920-1960-е гг. Ярославский педагогический вестник. (Гуманитарные науки). 2011. Том 1, №1, с.36-38.
- [28]. Герман Греф предлагает внедрить в школе новый предмет. Не удивлюсь, если министерство примет предложение. https://zen.yandex.ru/media/seloteacher/german-gref-predlagaet-vnedrit-v-shkole-novyi-predmet-ne-udivlius-esli-ministerstvo-primet-predlozhenie-60014507cad2204d6ebfac85?utm_campaign=dbr
- [29]. Елохин А.П., Алексеева А.Н. ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ РЕФОРМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В СВЕТЕ БОЛОНСКОГО СОГЛАШЕНИЯ. MODERN SCIENCE №8 (2), 2017, с. 97-106.
- [30]. Аржанова И. В. География и арифметика Болонского процесса// Аккредитация в образовании. – 2007. – № 18. – С. 40-45.
- [31]. Елохин А.П. Методы и средства систем радиационного контроля окружающей среды. Монография. Издательство М.: НИЯУ МИФИ, 2014, 520 с., с. 9.
- [32]. Откуда изначально появились деньги у российских миллиардеров? https://zen.yandex.ru/media/mamin_sibiryak/otkuda-iznachalno-poiavilis-dengi-u-rossiiskih-milliardero-5fdbd5ec7200780de147a6ef?utm_campaign=dbr
- [33]. Сравнение медицины СССР и России 21-го века. <https://zen.yandex.ru/media/id/5c35852e62248c00aa8743f6/sravnenie-mediciny-sssr-i-rossii-21-go-veka-5dfd2c780a451800ae920024>
- [34]. Наглядно: как изменилось потребление продуктов питания гражданами России после развала СССР. <https://zen.yandex.com/media/sovetskayaepokha/nagliadno-kak-izmenilos-potreblenie-produktov-pitaniia-grajdanami-rossii-posle-razvala-sssr-5cdb0468ac5cc400b3232708>
- [35]. Исследование: потребление рыбы в России по видам в 2016 году. <https://www.varpe.org/analytics/issledovanie-potreblenie-ryby-v-rossii-po-vidam-v-2016-godu/>
- [36]. Потребление молока и молочных продуктов в России упало на 39%. https://milknews.ru/analitika-rinka-moloka/rinok-moloka-vRossii/potrebleniye_moloka_i_molochnih_produktov_v_Rossi_upalo_na_39.html

- [37]. Конституции РФ с поправками от 2020, вступившими в силу 4 июля 2020 года. 481 с., (см. также АНТИМОНОПОЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА). <https://scienceforum.ru/2017/agrticle/2017033139>
- [38]. Стипендии для студентов в 2020-2021 году: размер стипендиальных выплат. Средний размер государственной академической с типендии. <https://zen.yandex.ru/media/id/5b9ba35cc3cbc000ab140b83/stipendii-dlia-studentov-v-20202021-godu-razmer-stipendialnyh-vyplat-5f8e75189095e028cd9ccd6a>
- [39]. Елохин А.П., Лысенко И.С. НЕКОТОРЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ БОЛЕЗНИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ. MODERN SCIENCE №7 (1), 2017, с. 140-166.
- [40]. Князева ИВ. Антимонопольная политика в России: учебн. Пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. Экономика». М.: Издательство «Омега-Л». 2012.
- [41]. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».
- [42]. Институты РАН. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Институты РАН>.
- [43]. Отделение математических наук РАН. https://ru.wikipedia.org/wiki/Отделение_математических наук РАН.
- [44]. http://www.pro3001.narod.ru/01kartiny/class_ssr.png
- [45]. Социальная стратификация российского общества. <https://cf2.pptonline.org/files2/slide/f/fin9znKN27iR4sr6Yd8GeVSUy5JxohBXPabCEquT0/slide-24.jpg>

ТУРИСТИЧЕСКАЯ ОТРАСЛЬ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ _ КАК ФАКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Колчина Наталья Олеговна

*к.с.н. доцент кафедры дизайна и рекламы
института национальной культуры
МГУ им. Н.П.Огарева
г.Саранск*

Колчин Егор Юрьевич

*Магистрант 1-го курса
МГУ им. Н.П.Огарева
по направлению подготовки «Экономика»
г.Саранск*

THE TOURISM INDUSTRY IN THE CONTEXT OF THE PANDEMIC -AS A FACTOR IN THE TRANSFORMATION OF THE QUALITY OF LIFE

Kolchina Natalia

*Ph.D. Associate Professor, Department of Design and Advertising,
Institute of National Culture,
Mordovia State University. N.P. Ogareva
Saransk*

Kolchin Yegor

*1st year master's student
Mordovia State University N.P. Ogareva
in the direction of training "Economics"
Saransk*

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена влиянию пандемии на одну из сфер, отражающих качество жизни индивида – туризм. Данная сфера не только дарит человеку ощущение счастливой жизни, но и является познавательной в философском восприятии данной категории. Развитие туризма в условиях пандемии не только обострило существующие проблемы, но предложило качественно новый уровень их решения, изменения логистики, характера и территории путешествий.

ANNOTATION

The article is devoted to the impact of the pandemic on one of the areas reflecting the quality of life of an individual - tourism. This area not only gives a person a feeling of a happy life, but is also cognitive in the philosophical perception of this category. The development of tourism in the context of a pandemic not only exacerbated the existing problems, but offered a qualitatively new level of their solution, changes in logistics, nature and territory of travel.

Ключевые слова: внутренний туризм; качество жизни; коронавирус; регион; пандемии; туризм; туристическая отрасль.

Key words: domestic tourism, quality of life; coronavirus; regions; pandemic; tourism; tourism industry.

Качество жизни населения сегодня представлено широким многообразием индикаторов и инструментов. Анализируя научные подходы за последние 10 лет к данной проблеме, можно отметить их трансформацию и всеобъемлющий эволюционный характер. С качеством жизни связаны понятия образа жизни, уровня жизни, стиля жизни и т.д., отражающие не только развитие разных секторов экономики, но и потребление доступных материальных и духовных благ, определяющих насыщенность и уровень представленных понятий [3].

Принимая во внимание интегральный аспект качества жизни, отметим психологические, моральные, материальные, духовные ориентиры и установки развития благосостояния индивида и общества. Необходимо отметить влияние качества жизни индивида на его субъективные ощущения и психофизическое состояние в целом через призму качества услуг. Данный подход наполняет новым содержанием понятие качества жизни в соответствии с новыми социально-экономическими возможностями в рамках конкретного исторического периода.

Доступный и качественный сервис любой отрасли экономики - важнейший элемент для повышения качества жизни.

Одной из основных функций туризма является познавательная, направленная ознакомление с новыми туристическими кластерами, культурой страны или нации, что способствует мировой интеграции и солидарности государств. Следовательно, культура и туризм – неотъемлемые составляющие качества жизни общества.

Туристическая индустрия - одна из сфер, которая дарит человеку контрастную перемену монотонной жизни, связанной с нервным напряжением и однообразием повседневной жизни. Именно новые и яркие впечатления позволяют человеку чувствовать себя счастливым и удовлетворенным, способным восстанавливать физическое и психофизиологическое здоровье, способствуя духовному и интеллектуальному развитию личности [2].

Однако для оценки туризма как индикатора качества жизни населения необходимо исследовать влияние пандемии коронавируса на данную сферу на основе опроса участников туристического рынка России.

Текущая ситуация позволила по-новому взглянуть на содержание нашей жизни, в которой свобода перемещения приобрела новую ценность. Введенные ограничения обозначили новые туристические направления, приоритетом которых стали безопасные путешествия.

Став серьезным потрясением для туризма, пандемия коронавируса наряду с этим выступила триггером важных структурных изменений, которые будут определять формат работы туристической отрасли и после снятия ограничений, связанных с COVID-19. Для некоторых компаний это будет означать более активное внедрение онлайн-форматов и

переориентацию на индивидуальные туры и работу с малыми группами, а для ряда других, возможно, даже радикальную смену профиля деятельности и поиск альтернативных ниш на российском рынке. Одним из безусловно важных импульсов, которые сложившаяся ситуация привнесла в развитие туристической отрасли, стала ориентация игроков рынка и российских туристов на внутренний туризм. Многие россияне этим летом открыли для себя новые направления внутри страны, отправившись не только на юг России, но и в Карелию, на Байкал, Алтай, Камчатку, а также в другие регионы. Всему туристическому рынку сейчас приходится работать в ситуации полной неопределенности. Как мы видим из общения с экспертами, это является одним из ключевых дестабилизирующих факторов для отрасли. Неизвестно, как будет изменяться эпидемиологическая ситуация в мире и в отдельных странах, как скоро появится возможность снятия ограничений на международные перелеты и ослабления введенных мер санитарной и эпидемиологической безопасности. Однако это позволит игрокам рынка посмотреть «сверху» на ситуацию в отрасли и, возможно, даст ориентиры по зарождающимся трендам [1].

Важной тенденцией этого года являются путешествия внутри регионов. Так как регионы крупные, можно даже внутри них перемещаться на большие расстояния, поэтому получаются полноценные путешествия, причем, как правило, поездка в этом году были к водоемам. Яркий пример – Приволжский федеральный округ, когда Самарская область поехала в Ульяновскую, из Ленинградской области отправились в Карелию. Таким образом, по определенным направлениям в этом году турпоток увеличился. Причем популярные в этом году локации останутся точками притяжения: по оценкам компании КПМ, до 30% туристов будут «возвратными», то есть на следующий год они снова поедут по этому же маршруту.

В последнее время россияне стали более рациональными с точки зрения выбора тура по соотношению цена-качество во всех сегментах спроса от самых дешевых поездок до самых дорогих. Происходит экологизация, цифровизация, индивидуализация и спроса, и предложения. Растет значение круга общения в поездке, традиционная сборная группа все чаще уступает место семейной, приятельской, корпоративной. Налицо поколенческие изменения спроса. Более коммуникабельная, в том числе благодаря использованию ИТ, лучше владеющая иностранными языками молодежь все чаще выбирает самостоятельные поездки с размещением в так называемом частном секторе. Более продуманным становится и туристский бюджет времени с точки зрения логистики путешествий, распределения отпускного периода, роста спроса на сити-брейки.

Ключевым драйвером роста сейчас является внимание, которое государство уделяет туризму. Кризис – это не только проблемы, но и новые возможности. Отсутствие въездного туризма сейчас компенсируется внутренним. Развивая внутренний туризм, игроки рынка развивают и въездной, поскольку создаются база, инфраструктура, механизмы, практика взаимодействия.

Сейчас началось постепенное восстановление турпотоков, но оно пока касается только внутреннего туризма, так как въездной полностью отсутствует. Надежды на восстановление въездного туризма в основном связывают уже со следующим сезоном, так как в ближайшей перспективе восстановление въездных турпотоков из традиционных стран – «доноров туристов» невозможно [1]. При этом человеческое общение ничем заменить нельзя, и, как только ситуация нормализуется, многие люди с радостью постараются вернуться в нормальную среду и перестанут ограничивать себя с точки зрения общения и передвижения.

Среди регионов, которые пострадали в наименьшей степени, можно выделить курортные и загородные. Многие из объектов размещения в этих регионах, кто работал в сезон, так и продолжают работать. При этом летом более заполненными оказались отели премиального сегмента: он получил спрос со стороны тех людей, кто не смог полететь за границу, и тех, кто ездил и продолжает ездить на наш юг. Помимо этого, крупные отели обеспечили наполняемость, так как хорошо поработали с онлайн и туроператорами. Осенью перевод детей на дистанционное обучение способствовал реализации отложенного спроса в октябре-ноябре среди объектов размещения в категории «4–5 звезд», в то время как сегменты категории «3 звезды» и ниже не получили достаточного объема спроса в эти месяцы.

В настоящее время речь идет о частичном восстановлении рынка – 10-15%. При этом полноценное возвращение к докризисным показателям может занять от двух до пяти лет в зависимости от дальнейшего развития событий. Компаниям отрасли придется отдавать долги, и это будет сложно. Часть предпринимателей решит сменить профиль деятельности, часть уйдет из бизнеса.

Необходимо учитывать некоторые основные условия создания качественного сервиса на туристском предприятии как важнейшие элементы для повышения качества жизни населения:

1) соблюдение основных и наиболее важных для сферы туризма принципов современного сервиса:

- максимальное соответствие предоставляемых услуг требованиям потребителей с учетом характера потребления;

- прямая связь сервиса с маркетингом, его главные принципы и задачи;

- гибкость сервиса, и его ориентир на учет изменяющихся требований рынка и предпочтений потребителей туруслуг;

2) создание необходимых условий для обслуживающего персонала, который, собственно, и будет обеспечивать качественный сервис. К таким условиям относятся:

- эргономичность рабочих мест;
- четкая формулировка правил, обязательных для исполнения каждым сотрудником;

- четкая система оценки качества работы каждого сотрудника, которая позволит объективно измерять количественно и качественно эффективность сервиса, в частности, таких слабо поддающихся учету элементов, как доброжелательность и вежливость;

- мотивация персонала, его искренняя заинтересованность в процветании всего предприятия, желание и умение делать всю работу максимально эффективно, а так же настрой на самосовершенствование;

- система повышения квалификации персонала.

3) оптимизация организационной структуры управления предприятия, предоставляющего туруслуги: чем длиннее цепочка прохождения заказа, тем больше вероятность совершения ошибки, поэтому оптимальной является такая организационная структура управления, в которой число элементов предельно мало (но без ущерба для качества обслуживания). Одним из важнейшим условием обеспечения непрерывности технологического процесса с одинаковым уровнем качества обслуживания является эффективность взаимодействия всех элементов структуры, которая позволяет ежесекундно исправлять появившиеся ошибки и исключать возможность их повторения;

Туризм в разной степени оказывает влияние на жизнь местного населения, его материальную и духовную деятельность, систему ценностей, общественное поведение, интересы. В регионе, где наблюдается социально-культурная активность, где туризм носит традиционный характер и количество туристов уступает численности местного населения, а их культурный уровень приблизительно одинаков, не отмечается особого воздействия туризма [1]. Однако в ряде промышленно развитых регионов рост туризма может привести к значительным переменам в социальной структуре, окружающей среде и местной культуре. Это явление стало основой изучения проблемы социального взаимодействия, вызванного контактом между культурами.

Список литературы

1. Влияние пандемии COVID -19 на сферу туризма в РФ: текущая ситуация и перспективы восстановления – режим доступа к изданию. 2020. URL:home.kpmg.ru/ru/home/insights.html (дата обращения: 16.03.2021).

2. Колчина Н.О. Развитие индустрии туризма и гостеприимства в странах финно-угорской группы: Регионология №2 2015 - 158-168 с.

3. Колчина Н.О., Кулешова Г.П. Качество жизни населения. Региональный аспект Саранск: ЮрЭксПрактик, 2014. – 124с.

4. Neretina E.A., Soldatova E.V., Komleva N.S., Kolchina N.O., Shcherbakova E.G.

Program-targeted regulation of the regional consumer market (scopus) european research studies journal том: 19 – № 3 – 2016 – 203-227 с.

References

1. Vliyanie pandemii COVID -19 na sferu turizma v RF: tekushchaya situaciya i perspektivy vosstanovleniya – rezhim dostupa k izdaniyu. 2020. URL:home.kpmg.ru/ru/home/insights.html (data obrashcheniya: 16.03.2021). (In Russian)

2. Kolchina N.O. Razvitie industrii turizma i gostepriimstva v stranah finno-ugorskoj gruppy: Regionologiya №2 2015 - 158-168 p. (In Russian)

3. Kolchina N.O., Kuleshova G.P. Kachestvo zhizni naseleniya. Regional'nyj aspekt Saransk: YUrEksPraktik, 2014. – 124 p. (In Russian)

4. Neretina E.A., Soldatova E.V., Komleva N.S., Kolchina N.O., Shcherbakova E.G. Program-targeted regulation of the regional consumer market (scopus) european research studies journal том: 19 – № 3 – 2016 – 203-227 p. (In English)

ISSN 2413-5291

НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ УЧЕНЫХ (НАУ)

Ежемесячный научный журнал

№65 / 2021

3 часть

Редакционный совет

Ответственный редактор – д.ю.н. Чукмаев А.И.
Секретарь конференции – к.ф.н. Варкумова Е.Е.
Редакционная коллегия
Сорновская Н.А.
Кажемаев А.В.
Каверин В.В.
Каримов П.Б.
Свистун А.А.
Селиктарова К.Н.
Артафонов В.Б.
Самиров А.И.
Семипалов С.А.
Новицкая О.С.

Ответственный редактор

Чукмаев Александр Иванович

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права.
(Астана, Казахстан)

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций.

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений,
изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не
совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал
обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Адрес редакции: 620144, г. Екатеринбург, улица Народной Воли, 2, оф. 44

Адрес электронной почты: info@national-science.ru

Адрес веб-сайта: <http://national-science.ru/>

Учредитель и издатель Общество с ограниченной ответственностью
"Евразийское Научное Содружество"

Тираж 1000 экз.

Отпечатано в типографии 620144, г. Екатеринбург,
улица Народной Воли, 2, оф. 4