



## Ежемесячный научный журнал Том 2 №69 / 2021

### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

**Макаровский Денис Анатольевич**

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

### ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

**Чукмаев Александр Иванович**

<https://orcid.org/0000-0002-4271-0305>

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права. Астана, Казахстан

### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**Штерензон Вера Анатольевна**

AuthorID: 660374

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт новых материалов и технологий (Екатеринбург), кандидат технических наук

**Синьковский Антон Владимирович**

AuthorID: 806157

Московский государственный технологический университет "Станкин", кафедра информационной безопасности (Москва), кандидат технических наук

**Штерензон Владимир Александрович**

AuthorID: 762704

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт фундаментального образования, Кафедра теоретической механики (Екатеринбург), кандидат технических наук

**Зыков Сергей Арленович**

AuthorID: 9574

Институт физики металлов им. М.Н. Михеева УрО РАН, Отдел теоретической и математической физики, Лаборатория теории нелинейных явлений (Екатеринбург), кандидат физ-мат. наук

**Дронсейко Виталий Витальевич**

AuthorID: 1051220

Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ), Кафедра "Организация и

безопасность движения" (Москва), кандидат технических наук

**Садовская Валентина Степановна**

AuthorID: 427133

Доктор педагогических наук, профессор, Заслуженный работник культуры РФ, академик Международной академии Высшей школы, почетный профессор Европейского Института PR (Париж), член Европейского издательского и экспертного совета IEERP.

**Ремизов Вячеслав Александрович**

AuthorID: 560445

Доктор культурологии, кандидат философских наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, академик Международной Академии информатизации, член Союза писателей РФ, лауреат государственной литературной премии им. Мамина-Сибиряка.

**Измайлова Марина Алексеевна**

AuthorID: 330964

Доктор экономических наук, профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

**Гайдар Карина Марленовна**

AuthorID: 293512

Доктор психологических наук, доцент. Член Российского психологического общества.

**Слободчиков Илья Михайлович**

AuthorID: 573434

Профессор, доктор психологических наук, кандидат педагогических наук. Член-корреспондент Российской академии естественных наук.

**Подольская Татьяна Афанасьевна**

AuthorID: 410791

Профессор факультета психологии Гуманитарно-прогностического института. Доктор психологических наук. Профессор.

**Пряжникова Елена Юрьевна**

AuthorID: 416259

Преподаватель, профессор кафедры теории и практика управления факультета государственного и муниципального управления, профессор кафедры психологии и педагогики дистанционного обучения факультета дистанционного обучения ФБОУ ВО МГППУ

**Набойченко Евгения Сергеевна**

AuthorID: 391572

Доктор психологических наук, кандидат педагогических наук, профессор. Главный внештатный специалист по медицинской психологии Министерства здравоохранения Свердловской области.

**Козлова Наталья Владимировна**

AuthorID: 193376

Профессор на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ

**Крушельницкая Ольга Борисовна**

AuthorID: 357563

кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой теоретических основ социальной психологии. Московский государственный областной университет.

**Артамонова Алла Анатольевна**

AuthorID: 681244

кандидат психологических наук, Российский государственный социальный университет, филиал Российского государственного социального университета в г. Тольятти.

**Таранова Ольга Владимировна**

AuthorID: 1065577

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Уральский гуманитарный институт, Департамент гуманитарного образования студентов инженерно-технических направлений, Кафедра управление персоналом и психологии (Екатеринбург)

**Ряшина Вера Викторовна**

AuthorID: 425693

Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО, лаборатория профессионального развития педагогов (Москва)

**Гусова Альбина Дударбековна**

AuthorID: 596021

Заведующая кафедрой психологии. Доцент кафедры психологии, кандидат психологических наук Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова, психолого-педагогический факультет (Владикавказ).

**Минаев Валерий Владимирович**

AuthorID: 493205

Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеевропейская) (Москва), доктор экономических наук

**Попков Сергей Юрьевич**

AuthorID: 750081

Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

**Тимофеев Станислав Владимирович**

AuthorID: 450767

Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

**Васильев Кирилл Андреевич**

AuthorID: 1095059

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

**Солянкина Любовь Николаевна**

AuthorID: 652471

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

**Карпенко Юрий Дмитриевич**

AuthorID: 338912

Центр стратегического планирования и управления медико-биологическими рисками здоровью ФМБА, Лаборатория экологической оценки отходов (Москва), доктор биологических наук.

**Малаховский Владимир Владимирович**

AuthorID: 666188

Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова, Факультеты, Факультет послевузовского профессионального образования врачей, кафедра нелекарственных методов терапии и клинической физиологии (Москва), доктор медицинских наук.

**Ильясов Олег Рашитович**

AuthorID: 331592

Уральский государственный университет путей сообщения, кафедра техносферной безопасности (Екатеринбург), доктор биологических наук

**Косс Виктор Викторович**

AuthorID: 563195

Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодёжи и туризма, НИИ спортивной медицины (Москва), кандидат медицинских наук.

**Калинина Марина Анатольевна**

AuthorID: 666558

Научный центр психического здоровья, Отдел по изучению психической патологии раннего детского возраста (Москва), кандидат медицинских наук.

**Сырочкина Мария Александровна**

AuthorID: 772151

Пфайзер, вакцины медицинский отдел (Екатеринбург), кандидат медицинских наук

**Шукшина Людмила Викторовна**

AuthorID: 484309

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Головной вуз: РЭУ им. Г.В. Плеханова, Центр гуманитарной подготовки, Кафедра психологии (Москва), доктор философских наук

**Оленев Святослав Михайлович**

AuthorID: 400037

Московская государственная академия хореографии, кафедра гуманитарных, социально-экономических дисциплин и

менеджмента исполнительских искусств (Москва), доктор философских наук.

**Терентий Ливиу Михайлович**

AuthorID: 449829

Московская международная академия, ректорат (Москва), доктор филологических наук

**Шкаренков Павел Петрович**

AuthorID: 482473

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), доктор исторических наук

**Шалагина Елена Владимировна**

AuthorID: 476878

Уральский государственный педагогический университет, кафедра теоретической и прикладной социологии (Екатеринбург), кандидат социологических наук

**Франц Светлана Викторовна**

AuthorID: 462855

Московская государственная академия хореографии, научно-методический отдел (Москва), кандидат философских наук

**Франц Валерия Андреевна**

AuthorID: 767545

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт государственного управления и предпринимательства (Екатеринбург), кандидат философских наук

**Глазунов Николай Геннадьевич**

AuthorID: 297931

Самарский государственный социально-педагогический университет, кафедра философии, истории и теории мировой культуры (Москва), кандидат философских наук

**Романова Илона Евгеньевна**

AuthorID: 422218

Гуманитарный университет, факультет социальной психологии (Екатеринбург), кандидат философских наук

**Ответственный редактор**  
Чукмаев Александр Иванович  
Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права.  
(Астана, Казахстан)

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Адрес редакции:

198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая,  
д. 44, к. 1, литера А

**Адрес электронной почты:** [info@national-science.ru](mailto:info@national-science.ru)

**Адрес веб-сайта:** <http://national-science.ru/>

Учредитель и издатель ООО «Логика+»

Тираж 1000 экз.

Отпечатано в типографии 620144, г. Екатеринбург,  
улица Народной Воли, 2, оф. 44

**Художник:** Венерская Виктория Александровна

**Верстка:** Коржев Арсений Петрович

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и массовых коммуникаций.

# СОДЕРЖАНИЕ

## КУЛЬТУРОЛОГИЯ

**Дворянкин О.А.**

ПОГЛОЩЕНИЕ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ  
ИНФОРМАЦИОННЫМИ ТЕХНОЛОГИЯМИ  
ИНТЕРНЕТА.....6

**Яблоков М.С., Семешко Н.А.**

КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИЯ ИСТОРИИ  
ВЗАИМООТНОШЕНИЙ.....20

**Рахманов И.С.**

ЭЛЕКТРОГИТАРА, КАК СПЕЦИАЛЬНЫЙ  
ИНСТРУМЕНТ. ОСОБЕННОСТИ ОБУЧЕНИЯ.....17

## ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

**Грибукова О.Г.**

О ПРОБЛЕМЕ ГОТОВНОСТИ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ  
К РАБОТЕ С УЧАЩИМИСЯ СИСТЕМЫ  
ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ .....23

**Колдошев М.К.**

ПРАВДИВОЕ ПОВЕСТВОВАНИЕ СОБЫТИЙ  
СКАЗИТЕЛЯМИ КЫРГЫЗСКОГО ЭПОСА «МАНАС»  
(НА ПРИМЕРЕ ПРОСТЫХ МАТЕМАТИЧЕСКИХ  
ДЕЙСТВИЙ).....29

**Гусева Н.Ю., Зимица Е.О., Чеченина О.А.**

ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ СОБРАНИЙ  
ПО ВОПРОСАМ ВОСПИТАНИЯ У ДЕТЕЙ  
ТОЛЕРАНТНОГО ОТНОШЕНИЯ К ДЕТЯМ С  
РАССТРОЙСТВАМИ АУТИСТИЧЕСКОГО СПЕКТРА В  
ДИСТАНЦИОННОЙ ФОРМЕ .....25

**Налиткина О.В., Ткач Е.Н.**

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ  
КЕЙС-МЕТОДА В КУРСЕ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА  
ДЛЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЦЕЛЕЙ В НЕЯЗЫКОВОМ ВУЗЕ  
ЗА СЧЕТ СОЗДАННОГО СТУДЕНТАМИ КОНТЕНТА ..32

**Эрназарова Г.О., Хазиева Э.Д.**

НЕОБХОДИМОСТЬ КОНФЛИКТОЛОГИЧЕСКОЙ  
КОМПЕТЕНТНОСТИ ПЕДАГОГА.....35

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

**Ахметова Г.З., Рудаков Д.В., Кузина Н.А.**

АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ В КОСМИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ:  
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ  
РАЗВИТИЯ.....39

**Леонтьев Р.Г.**

НАРУШЕНИЯ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ПРИ  
РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА АВТОРА ИССЛЕДОВАНИЯ  
АЭРОПОРТОВ МВЛ.....55

**Комаров С.М.**

ВИДЫ МЕЖДУНАРОДНОГО АУТСОРСИНГА. ....41

**Леонтьев Р.Г.**

НАРУШЕНИЯ ДЕПАРТАМЕНТА ПРИ РЕГИСТРАЦИИ  
ДЕЛА АВТОРА ИССЛЕДОВАНИЯ АЭРОПОРТОВ МВЛ  
.....60

**Леонтьев Р.Г.**

НАРУШЕНИЯ ПОРЯДКА ЗАЩИТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ  
АЭРОПОРТОВ МВЛ: ДЕФЕКТЫ НАУЧНОЙ  
АТТЕСТАЦИИ .....44

**Онопюк Е.Ю.**

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ  
ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ «МИР» .....64

**Леонтьев Р.Г.**

КВАЗИЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССОВЕТА ПО  
ИССЛЕДОВАНИЮ АЭРОПОРТОВ МВЛ: ЭФФЕКТЫ  
НАУЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ.....49

## ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

**Чернусь Н.Ю.**

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ  
НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА.....68

# КУЛЬТУРОЛОГИЯ

## ПОГЛОЩЕНИЕ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ ИНФОРМАЦИОННЫМИ ТЕХНОЛОГИЯМИ ИНТЕРНЕТА

*Дворянкин Олег Александрович,  
старший преподаватель кафедры информационной безопасности  
Учебно-научного комплекса информационных технологий  
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя  
кандидат юридических наук*

## THE ABSORPTION OF CULTURAL VALUES BY INFORMATION TECHNOLOGIES OF THE INTERNET

*Oleg A. Dvoryankin,  
candidate of legal sciences,  
lecturer at the chair of information security  
of the Moscow MUR RS Kikot university.*

### АННОТАЦИЯ

В статье представлена информация о культурных ценностях, в частности картинах, которые в последнее время все активнее поглощаются информационными технологиями сети Интернет. Представлены материалы о онлайн-площадках, на которых осуществляется оборот культурных ценностей (картин). Отмечены их положительные и отрицательные стороны, характеристики, особенности и различные виды. Отражены «бонусы», которые получают художники, при работе в сети Интернет. Также представлена информация о цифровых картинах, об авторском праве и интернет мошенничестве с культурными ценностями.

### ABSTRACT

The article presents information about cultural values, in particular paintings, which are being increasingly absorbed by information technologies of the Internet. The facts about online sites where the turnover of cultural values (paintings) is carried out are presented. Their positive and negative sides, characteristics, features and various types are noted. The "bonuses" that artists receive when working on the Internet are reflected. There is also information on digital paintings, copyright and Internet fraud with cultural values.

**Ключевые слова:** культурные ценности, картины, цифровые картины, Интернет, информационные технологии, информационная безопасность, онлайн-площадки, авторское право, мошенничество

**Keywords:** cultural values, paintings, digital paintings, Internet, information technologies, information security, online platforms, copyright, fraud

Важным атрибутом современного информационного общества является Интернет. Он вносит кардинальные изменения абсолютно во все сферы его жизнедеятельности: учебу, работу, быт и досуг.

В результате Интернет становится все более значимым фактором изменений и развития всех сфер общества, демонстрируя в третьем десятилетии XXI века не только технико-технологическую, информационную, интеллектуальную и экономическую, но и социально-культурную составляющую (возрастающую значимость), как собственно в глобальной интернет-сети, так и в реальной жизни.

Так, например, распространение интернет-технологий в сфере культуры привело к радикальному и качественному изменению ее содержания, возможностей по созданию, сохранению и распространению качественно новых культурных продуктов и услуг.

Сегодня Интернет предоставляет человеку возможность не только повышать свой общеобразовательный и профессиональный уровень, не только развлекаться, следуя своим

склонностям и имеющимся культурным потребностям, но и иметь доступ к массивам информации, которые в недавнем прошлом по разным причинам для него были закрыты.

Появилась возможность следить за событиями международной и культурной жизни в режиме on-line, создавать вместе с другими пользователями в реальном времени культурные ценности, литературные и музыкальные произведения, устраивать выставки, проводить презентации, активно участвовать в социально-культурной деятельности как отдельных групп людей, так и общества одной страны или даже большого количества стран, т.е. в международном режиме.

Так, благодаря Интернету, возникла «сетевая литература», «сетевое изобразительное искусство», «сетевая критика», виртуальные библиотеки, музеи, картинные галереи, дискуссионные клубы, электронные магазины, электронные информационные агентства, образовательные порталы, содержащие информацию по разным отраслям знания.

Таким образом, Интернет позволяет большому числу людей приобщаться к отечественной и

мировой культуре, знакомиться с шедеврами различных цивилизаций, уникальными памятниками древнего искусства, что способствует воспитанию нравственности и художественного восприятия современной жизни, культуры поведения человека в обществе.

В этой связи можно сказать, что культурные ценности становятся полноценным и многогранным достоянием государства и его народа.

На основании изложенного возникает вопрос: «Что же скрывает за собой понятие «культурные ценности»?»

Впервые определение понятия «культурная ценность» было сформулировано в Гаагской Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта в 1954 году. Благодаря данной Конвенции это понятие было введено в международную терминологию. В настоящее время в каждом государстве имеется свое, национальное определение этого понятия, при этом, в одной и той же стране в различных отраслях права могут применяться разные определения.

В России под культурными ценностями понимаются незаменимые материальные и нематериальные предметы и произведения культуры, имеющие художественную и имущественную ценность, универсальную значимость, а также оказывание эстетического, научного, и исторического воздействия на человека.

Категории предметов, являющихся культурными ценностями:

- нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения – нравственные ценности;
- языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства – культура;
- результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость – научные ценности, знание, наука;
- здания, сооружения, объекты, предметы культа, технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории – исторические ценности.

В настоящее время, по мнению различных экспертов, в Интернете из культурных ценностей наибольшее внимание привлекают картины. Интернет-пространство успешно способствует распространению предметов искусства по всему миру [1].

Предлагая свои произведения через созданные для этой цели Интернет-ресурсы, художник, кроме денежных средств, получает ряд бонусов:

**1. Комфорт.** Нет необходимости идти на местные рынки сувениров в мороз и жару, где обычно продают свои работы большинство художников. Также не приходится устраивать дорогостоящие выставки в арт-центрах, оплачивая аренду, счета, оформителя экспозиции, и не зная окупится ли вклад. Интернет-технологии

предлагают огромное количество сайтов и ресурсов, которые способствуют комфортной продаже и распространению предметов искусства.

**2. Охват аудитории.** Не стоит забывать, что информационные технологии Интернета повсеместны, что позволяет охватить одновременно огромное количество человек. Какой бы отличной не была выставка, ее проведение ограничено временем и местом расположения. Это означает, что посетить экспозицию сможет узкий круг лиц, в то время как интернет-платформы предоставляют возможность увидеть работы художника миллионам пользователей. Как следствие вероятность удачной продажи повышается. Кроме того социальные сети способствуют активному распространению информации по сети Интернет.

**3. Конкуренция.** Многие не задумавшись, решат, что это минус. На самом деле, в интернет-арт-галереях, художник может ознакомиться с работами других авторов в его жанре. Это помогает увидеть вектор развития, узнавать новинки, изучать новые техники. Таким образом повышение мастерства может повлечь за собой и новые оригинальные художественные решения.

**4. Помощь в определении цены.** Часто творческому человеку сложно установить расценки на свои работы. Интернет-ресурсы подсказывают, как рассчитать стоимость картины.

При выставлении на продажу картин через Интернет, сайт зачастую предлагает воспользоваться встроенным калькулятором стоимости. При вычитывании цены он обрабатывает следующие параметры: размеры произведения; затраченные материалы; стиль картины; вид произведения (живопись, графика, вышивка и т.д.).

**5. Анонимность.** Художники, кто хочет незаметно и скрытно продавать свои творения, смогут это сделать через Интернет.

**6. Создание имени.** Можно использовать реальное имя, указывая свои социальные сети и таким образом получить реальное, подлинное признание своего таланта [2].

С учетом изложенного возможно отметить, что как маститый мастер, так и начинающий художник, могут реализовать свои полотна через Интернет. Первому это даст еще большую популярность, а второй, возможно, сможет приобрести внезапную известность, или, по крайней мере, начать творить не только для души, но и для кошелька. Особенно выгодным и позволяющим «набить руку» опыт продажи картин через Интернет будет: студентам художественных специальностей; художникам-аматорам (художникам-любителям); тем, кто занимается декоративно-прикладным творчеством, как видом хобби.

Но в то же время стоит отметить, что, продавая свои картины через Интернет, художник сталкивается с рядом трудностей. Ими могут быть языковой барьер, неумение работать с электронными кошельками, сложности при пересылке картин. Но взамен он получает

независимость, возможность приобрести широкую известность и навык работы с заказчиками со всего мира [3].

В отличие от стран старой Европы, таких как Австрия или Франция, где широко развиты традиции уличных арт-ярмарок и блошиных рынков, российским художникам и скульпторам не приходится сильно надеяться на продажи своих работ «с лотка». В этой связи в современном мире спасительной соломинкой может выступать Интернет и стать удобной средой для распространения картин (произведений).

Художник может использовать интернет-пространство по-разному для продаж своих произведений:

1. Создать собственный сайт и открыть интернет-магазин по продаже картин.

2. Завести аккаунты в популярных социальных сетях, таких как, «ВКонтакте», «Одноклассники», «Инстаграм» или «Фейсбук» и т.д. Особенно подойдет «Инстаграм», поскольку он изначально предназначен для выкладывания качественных изображений.

3. Использовать виртуальные арт-галереи. Однако они за право предлагать свои товары на популярных площадках взимают проценты, или непосредственно с продаж, или нечто вроде арендной платы за месяц (фиксированная цена за месяц). В зависимости от вида художественной работы, подбираются оптимальные площадки для продажи произведений [4].

Оптимальным вариантом заработка для них становятся онлайн-аукционы, где можно продавать свои работы частным коллекционерам и простым любителям, мечтающим украсить свой дом или офис чем-то более оригинальным, чем постер из магазинов «Икеи».

Проведем обзор онлайн-площадок, которые пользуются наибольшей популярностью среди современных ценителей искусства.

### 1. eBay

Ebay – крупнейший в мире аукционный сайт. Это вездесущий и активный арт-рынок.

Основной идеей «eBay» является предоставление продавцам интернет-платформы для продажи любых товаров. Сама фирма «eBay» выступает лишь в роли посредника при заключении договора купли-продажи между продавцом и покупателем. Оплата товара и его пересылка происходит без участия «eBay». Продавцы за использование платформы платят взнос, обычно складывающийся из сбора за выставление лота и процента от цены продажи. Для покупателей использование «eBay» бесплатно.

Так как прибыль «eBay» напрямую зависит от объемов продаж, совершенных с помощью этой платформы, на ней действуют достаточно либеральные условия. К продаже разрешены любые товары и услуги, не нарушающие законодательства той страны, в которой зарегистрирован соответствующий филиал «eBay» и не внесённые в чёрный список «eBay».

По данным экспертов, площадка берет с продажи каждой картины 10% комиссионных. Размещение первых 50 лотов бесплатно, но в месяц можно продать товары стоимостью не больше 500 долларов США в совокупности.

Аукцион «eBay» имеет 83,9 млн активных пользователей по всему миру и 8,29 млн новых объектов, которые, в том числе, картины, каждый день выставляются на продажу на веб-сайте.

Ее целью является поддержание доверия на рынке и обеспечение безопасной и эффективной деятельности платформы.

На рис. 1 представлена начальная страница поиска.

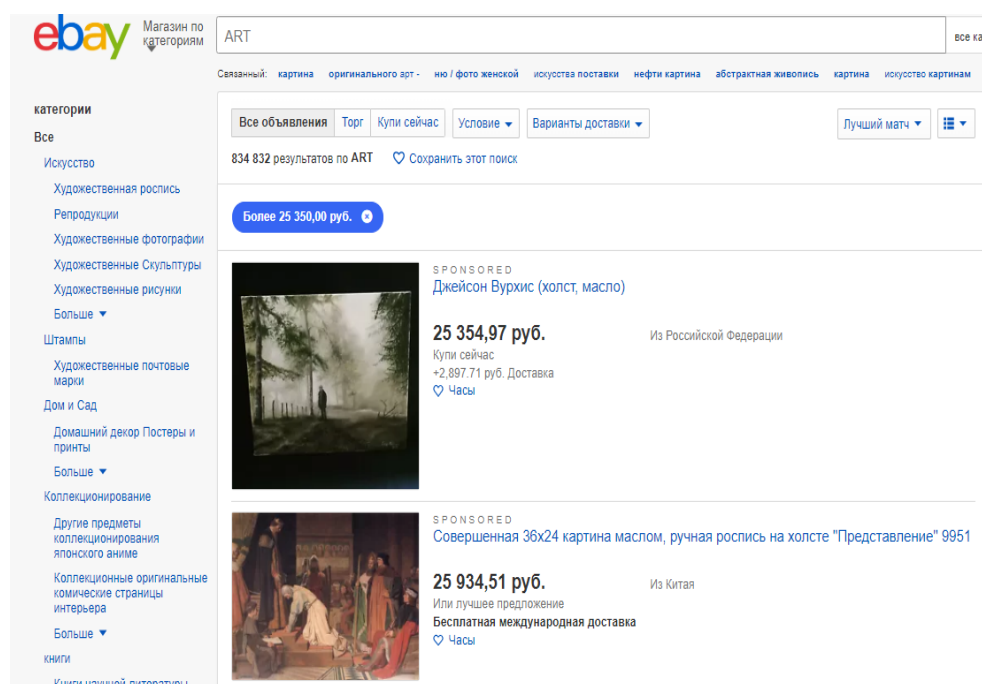


Рис. 1. Начальная страница поиска картины на eBay [4]



## 2. ArtsLand

«ArtsLand» – это платформа, которая позволяет пользователям предлагать, продавать и покупать произведения искусства.

Аукцион на «ArtsLand» отличается от других онлайн аукционов тем, что Аукционист (Автор произведения искусства, его представитель или арт-дилер) сам выбирает покупателя из заявленных ставок. Здесь побеждает не тот, кто предложит большую цену, а тот, кого выберет Автор.

На аукцион «ArtsLand» выставляются лоты в категориях: живопись, графика, скульптура, украшения, декоративное искусство, авторская кукла, которые здесь называются галереями.

Обычно художник указывает базовую цену, которая не является окончательной. Участник – потенциальный покупатель может предложить цену выше или ниже [5].

Как только покупатель сделал ставку, на электронную почту аукциониста приходит оповещение. Если его устраивает предложенная цена, он дает согласие покупателю на покупку лота. Покупатель получает уведомление о том, что художник согласен с условиями покупателя и готов уступить ему свою работу.

Покупатель, в свою очередь, соглашается с продавцом. На этом сделка считается закрытой, и картина снимается с аукциона.

Такая схема онлайн аукциона позволяет покупателю купить ту работу, в которой он больше всего заинтересован.

Политика безопасности, регулирующая торговые отношения проработана, так как данная площадка специализируется конкретно на продаже/покупке картин (рис. 2).



Рис. 2. Страница поиска картины на ArtsLand [5]

На платформе осуществляется выдача «Сертификатов подлинности», который защищает картину от подделки и удостоверяет ее авторство. Таким образом гарантируется оригинальность работы.

«Сертификат Подлинности» представит собой PDF файл высокого разрешения, готовый для печати на лазерном цветном или ч/б принтере.

Каждый Сертификат сопровождается специальным уникальным QR-кодом, расшифровав который можно получить всю информацию о

картине и ее авторе (дата выдачи кода и уникальный номер). «Сертификат Подлинности», отображается в базе «ArtsLand».

Для расшифровки QR-кода необходимо мобильное устройство и программа, предназначенная для дешифрования QR-кода – QR Reader.

«Сертификат Подлинности» выданный на «ArtsLand» повышает уровень доверия пользователей, а также установит ответственность продавца (рис. 3) [6].



Рис. 3. Пример сертификата ArtsLand [6]

### 3. Avito

Avito – это самый популярный интернет-сервис, где при помощи бесплатного объявления можно продать и купить все, от канцелярской скрепки до автомобиля. Картины здесь продаются быстро, главное – хорошая цена и качественная

фотография вашего произведения искусства, можно даже без рамки. Так, начинающие художники сначала сканируют картину, а потом выставляют отсканированный вариант в Интернет.

На рис. 4 представлен пример просмотра информации о картине.

### Картина

[Добавить в избранное](#) [Добавить заметку](#) Сегодня в 19:51



30 000 ₺

Взять кредит в Тинькофф  
Подробнее

Купить с доставкой

Доставка в пункт выдачи  
Гарантия возврата денег, если товар не подойдет. [Как это работает](#)

Показать телефон  
8 952 XXX-XX-XX

Написать сообщение

Зоя  
Частное лицо  
На Avito с сентября 2019  
Завершено 4 объявления

8 объявлений пользователя

Подписаться на продавца

Рис. 4. Продажа картин на Avito [7]

#### 4. Gallerix

Это арт-клуб частного проекта, который представляет собой не только площадку для продаж картин, но и крупнейшую онлайн-галерею [8].

Если вы не хотите продавать свои работы вместе с поддержанными автомобилями и зимними сапогами, следует обратить внимание на «Gallerix». Здесь есть доска объявлений, куда пользователь может загрузить фотографии своих произведений и предложить написание картин на заказ (рис. 5).

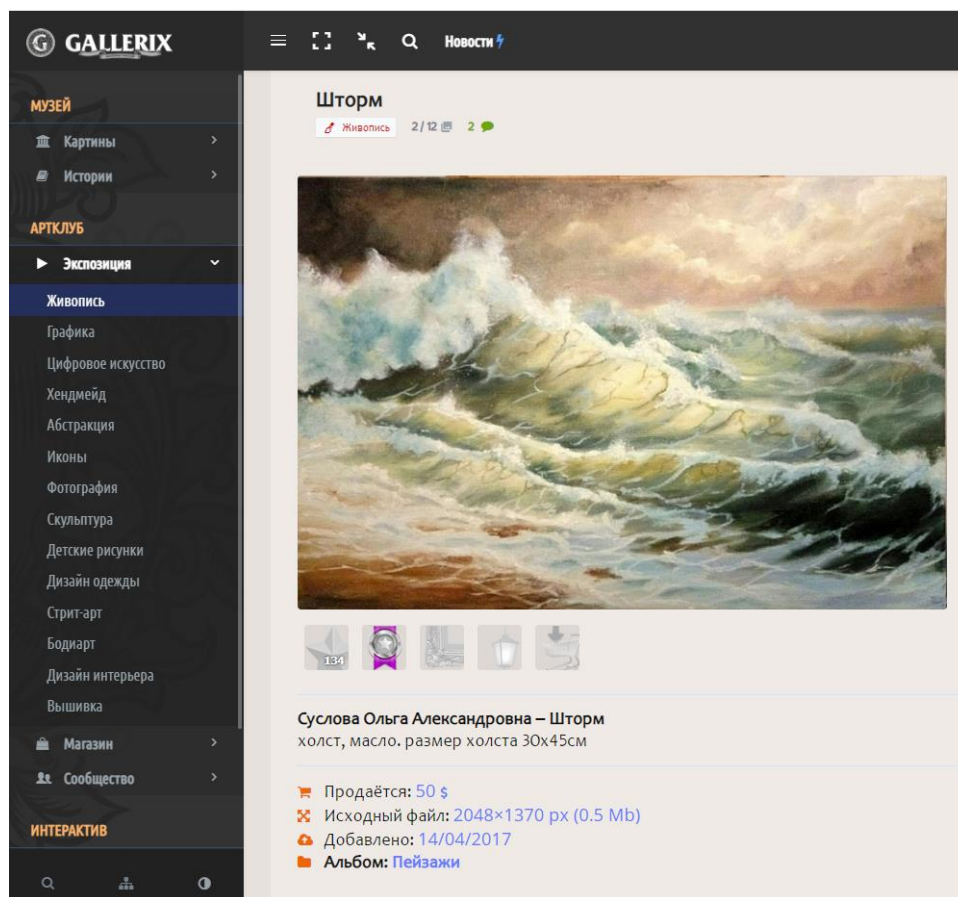


Рис. 5. Покупка картины на Gallerix [9]

#### 5. Artsy.net

Artsy – это онлайн-платформа для поиска, покупки и продажи произведений искусства. Поисковая машина и база данных «Artsy» устанавливают связи и отображают взаимосвязи между произведениями искусства. Основана

Картером Кливлендом, выпускником факультета информатики Принстона.

На Artsy.net можно приобрести картины, фотографии, скульптуры, предметы интерьера, фарфор и даже ювелирные украшения (рис. 6).

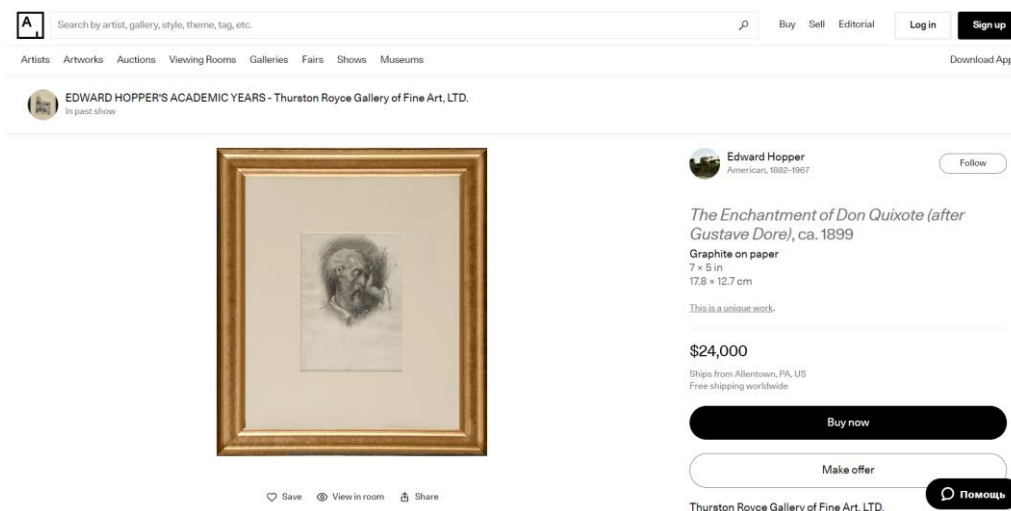


Рис. 6. Покупка картины на Artsy.net [10]



«Artsy» отличает продуманная система поиска картин. Выборку можно сделать по следующим параметрам: размер, цена, стиль, эпоха. Даже неопытный пользователь с легкостью сможет выбрать картину, задав параметры поиска.

В настоящее время на сайте «Artsy» представлено более одного миллиона работ 100 000 художников, и более половины из них выставлены на продажу.

«Artsy» сотрудничает с более чем 3000 галерей, более 850 музеями и учреждениями и более чем 80 международными ярмарками искусства, которые также публикуют произведения искусства на сайте, предоставляя коллекционерам и энтузиастам центральный ресурс, позволяющий узнать и купить произведения искусства из любой точки мира [10]. Кроме того, «Artsy» сотрудничает с ведущими аукционными домами, такими как «Phillips», «Christie's» и «Sotheby's».

#### 6. Artspace.com

Artspace – это веб-ресурс, который принадлежит американской компании «Artspace LLC» со штаб-квартирой в Нью-Йорке. В 2013 году в развитие платформы было вложено 8,5 млн долларов США инвестиций.

На нем реализуются работы порядка 1000 художников со всего мира. Также здесь можно купить творения скульпторов, фотографов, других мастеров своего дела.

На сайте представлено более 1200 художников, в том числе и такие легендарные имена, как Илья Кабаков. Кроме картин на сайте продаются принты (изображения, которые наносятся на ткань, бумагу или другую поверхность), фотографии, скульптуры и книги [11].

Прямая регистрация художника на портале недоступна, чтобы попасть на эту платформу, художнику придется наладить сотрудничество с партнерами «Artspace»: музеями, художественными галереями, некоммерческими организациями, учреждениями культуры. (Список обширен, имеется в свободном доступе на сайте.)

Таким образом, портал позиционирует свою нацеленность в первую очередь на коллекционера, который желает создать эксклюзивную коллекцию или обогатить существующую действительно достойными работами.

Партнеры «Artspace», в свою очередь, предлагают для реализации произведения художников, с которыми они сотрудничают.

Цена на картину может быть фиксированной или работа может быть выставлена на аукцион. Предложивший наибольшую цену становится ее покупателем. Компания «Artspace LLC» удерживает в свою пользу 15% от максимальной аукционной цены или изначально определенной стоимости.

На рис. 7 представлен дизайн сайта.

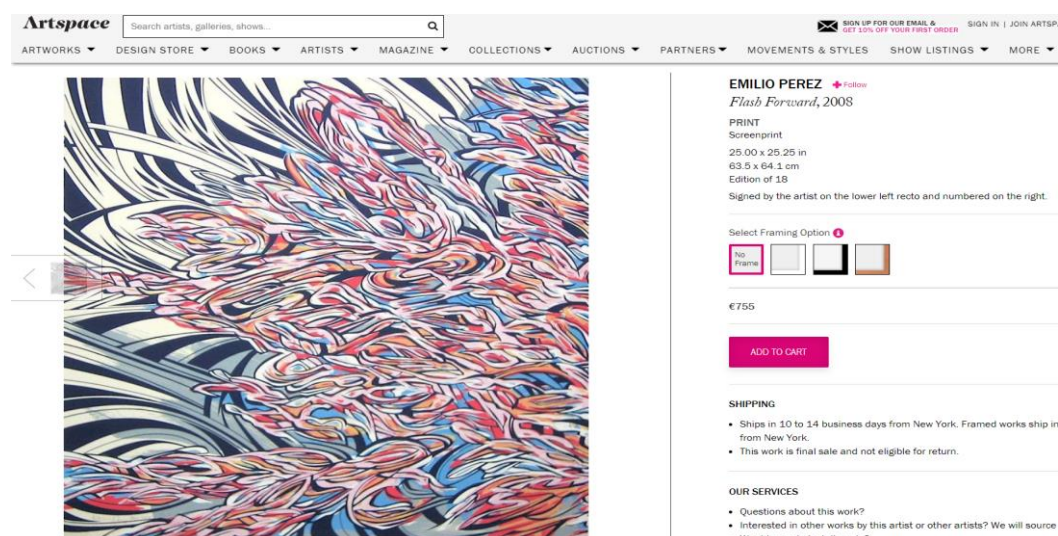


Рис. 7. Дизайн интернет-площадки Artspace.com [11]

#### 7. Oilyoil.com

Oily-Oil – это уникальное пространство в российском Интернете, объединяющее влюбленных в живопись, начинающих ценителей творчества и молодых художников, которые хотят попробовать заявить о себе через интернет-галерею. Одни совершают инвестицию и украшают свои дома и любые другие пространства, вторые – делают первый шаг в мир большого Искусства.

Сайт oilyoil.com сотрудничает исключительно с молодыми русскими художниками. О каждом из них можно прочитать в блоге, который ведет автор

проекта – выпускница факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова Екатерина Положенцева.

Таким образом, пользователь сможет совершить виртуальное знакомство и выбрать картину. Приятной опцией является «примерка» – очень удобная услуга, позволяющая посмотреть, вписывается ли предмет искусства именно в ваш интерьер [12].

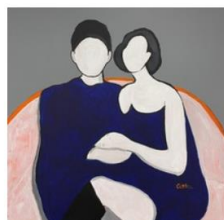
Пример поиска картины на сайте Oily-Oil представлен на рис. 8.



**Адель Левитова**  
Первая встреча  
80×80см, 2021  
80 000 руб



**Адель Левитова**  
Новое поколение  
80×80см, 2021  
80 000 руб



**Адель Левитова**  
Возвращение Европы  
80×80см, 2021  
80 000 руб



**Адель Левитова**  
Цирк уехал  
120×100см, 2021  
110 000 руб



**Адель Левитова**  
Ода жизни  
90×110см, 2020  
120 000 руб



**Адель Левитова**  
La Marmelade  
100×200см, 2021  
200 000 руб

Рис. 8. Поиск картины на Oilyoil.com [12]

### 8. Artnet.com

Artnet – это интернет-торговая платформа для международного арт-рынка и ведущий веб-сайт для поиска, покупки и продажи произведений искусства.

Artnet.com управляется компанией «Artnet Worldwide Corporation», штаб-квартира которой находится в Нью-Йорке (США) и принадлежит фирме «Artnet AG», немецкой публичной компании, базирующейся в Берлине (ФРГ).

Сеть, созданная в 1989 году и работающая в Интернете с 1995 года, специализируется исключительно на арт-дилерах и покупателями произведений искусства и предлагает изобразительное искусство, дизайнерские продукты и декоративное искусство [13].

Сеть галереи «Artnet» состоит из более чем 1500 международных галерей, с которыми можно напрямую связаться, с инструментами поиска, которые позволяют осуществлять поиск по исполнителям, стилю (рис. 9).



Joos van Cleve  
Saint Jérôme à l'étude  
Lot 117  
Est. 8,000–12,000 EUR  
View on Brussels Art Auctions Website



Mathys Schoevaerdts  
Paire de vues portuaires  
Lot 118  
Est. 12,000–15,000 EUR  
View on Brussels Art Auctions Website



Peeter van Bredael  
Fête villageoise  
Lot 119  
Est. 5,000–7,000 EUR  
View on Brussels Art Auctions Website



Cornelis van Poelenburgh  
Diane au bain  
Lot 121  
Est. 10,000–12,000 EUR  
View on Brussels Art Auctions Website



Рис. 9. Подбор картины на Artnet.com [14]

Кроме картин здесь можно приобрести античные ковры, часы, керамику. Это настоящий рай для коллекционеров.

В феврале 2014 года компания запустила 24-часовой новостной канал вещания на базе «Artnet.com» Джейкоб Пабст, исполнительный директор онлайн-аукциона, назвал его «Bloomberg в сфере искусства» [14].

### 9. Amazon.com

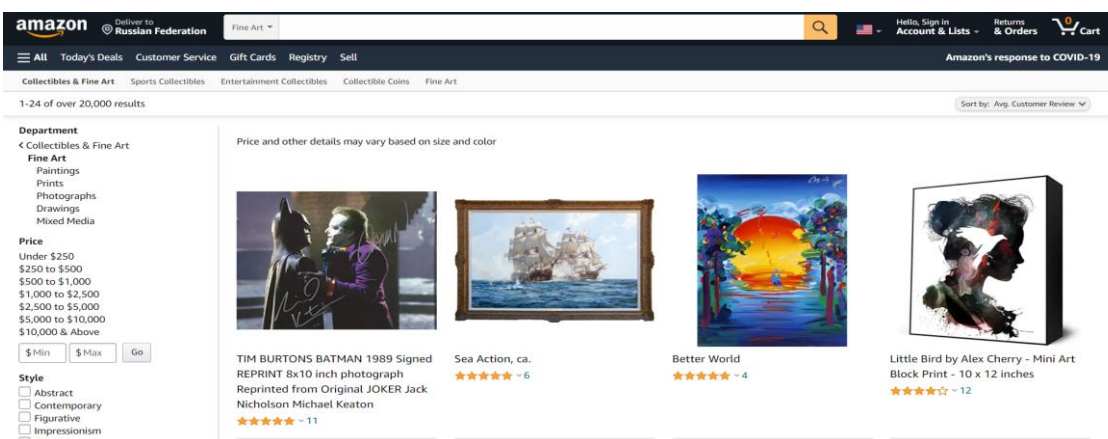


Рис. 10. Покупка картины на Amazon.com [16]

Выбрать произведение можно по пяти категориям: живопись, фотография, поп-арт, смешанные медиа и принты. Также можно сделать выборку по цвету, изображенному на картине предмету (море, животные, портрет), стилю, размеру, стоимости, по художникам и галереям.

### 10. Saatchi Art Online Gallery

Saatchi Art представляет собой платформу, на которой художники предлагают свои произведения, а любители изобразительного искусства и коллекционеры со всего мира выбирают и покупают их. Каждый мастер художественного пера может создать собственную

Amazon – крупнейший каталог интернет-магазинов.

Платформа превратилась в одно из крупнейших мировых розничных продавцов [15]. Создав площадку для любого пользователя, она продает от ручки до автомобиля. Буквально тысячи магазинов используют «Amazon» в качестве основного источника продаж. Для художников подходит раздел «Amazon Art market» (рис. 10).

галерею картин не только для продажи. На сайте ведется блог, обновляется новостная лента, создаются онлайн-выставки.

Участникам проекта регулярно рассылаются информационные бюллетени с обновлениями о новых программах и конкурсах, оказываются консультации по продаже работ и приводятся истории успеха художников.

Онлайн-галерея «Saatchi Art» является не только интернет-платформой для продажи искусства, но и социальной сетью для художников, арт-дилеров и покупателей (рис. 11).

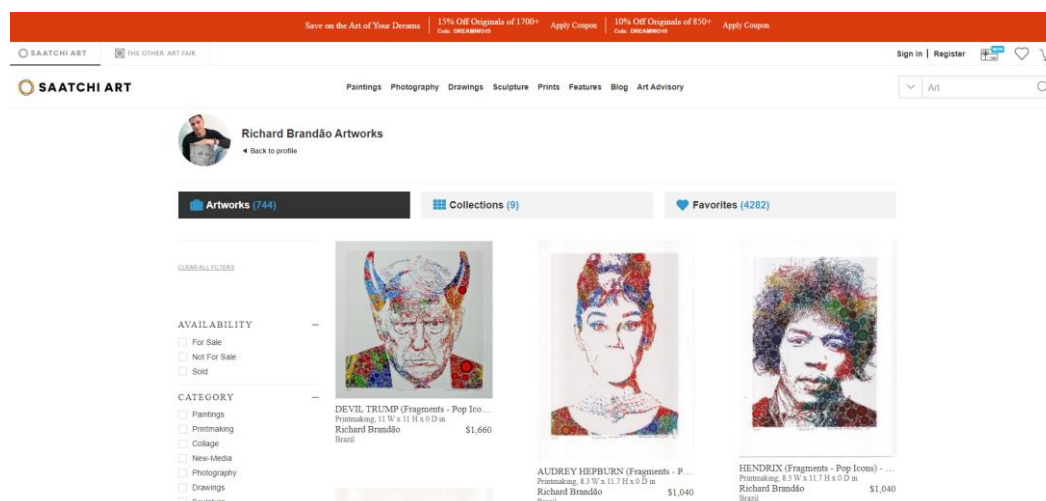


Рис. 11. Поиск картины на Saatchi Art [17]

Каждый художник может создать свою персональную страницу и выкладывать до 20 картин.

«Saatchi Art» – это форумы, блоги, фотографии, видео и иллюстрации, а также круглосуточное обновление новостной ленты.



Не так давно на сайте появилась рубрика «Онлайн-телевидение», где каждый желающий может посмотреть трансляции с открытий выставок, материалы из студий художников, различные представления, интервью [18].

Стоит отметить, что все представленные интернет-площадки для продажи/покупки картин руководствуются следующими правилами:

- поощряют законную продажу произведений искусства на своем веб-сайте.

- работают с членами арт-сообщества, а также с различными сторонними организациями, обслуживающими художественную отрасль, совместно разрабатывая свод правил поведения для продажи произведений искусства на сайте.

- если представленный товар не соответствует правилам продажи, он может быть удален, и продавец может быть подвергнут ряду действий, включая ограничения прав на покупку и продажу, и приостановку действия аккаунта [19].

Кроме этого, например, аукцион имеет право выставлять предупреждение продавцам и покупателям, рекомендуя соблюдать авторские права, а также правила интернет-площадок, положения о судебных разбирательствах, которые могут быть проведены в случае нарушения определенных правил.

Кроме этого следует отметить, что онлайн-галереи используют следующие правила при продаже картин:

Продавцу позволено:

- продажа собственных оригинальных работ.
- продажа произведений, которые вы имеете право перепродавать.
- есть возможность продавать репродукцию (в виде плаката, печати или точной копии картины) только в том случае, если она не нарушает применимые законы, авторские права или торговые марки.

При перечислении точной копии картины:

- слова «Антиквариат» или «Ретро» должны быть включены в заголовок описания товара.

- в описании предмета должно быть четко указано, что произведение является репродукцией.

- можно указывать имя художника в названии списка только при перечислении работы самого художника или точной копии работы художника.

- вы не можете включать имя художника при перечислении работы, выполненной «в стиле» художника.

Продавцу запрещено:

- сознательная продажа, экспонирование, торговля, производство или реклама любой несанкционированной копии или воспроизведения любого произведения искусства.

- отказ от знания или ответственности за подлинность или законность предмета, который вы считаете подлинным.

- описание или маркетинг любого предмета как подлинного, если вы не можете предоставить разумные доказательства, подтверждающие его подлинность.

- сознательное участие каким-либо образом в рекламе или продаже любого произведения искусства с использованием любых обманных методов, включая, ложные или вводящие в заблуждение заявления о нехватке, стоимости, происхождении, состоянии или инвестиционном потенциале предмета.

- продавая произведение искусства на интернет-площадке необходимо соблюдать все законы, касающиеся продажи произведений искусства, и оказывать содействие в преследовании нарушителей закона в этом отношении.

Таким образом, можно отметить, что с повсеместным распространением Интернета и информационных технологий в виртуальном мире у художников наряду с положительными аспектами, появилась и масса возможностей связанных с нарушением их прав [20].

Так, например, каждая интернет-площадка, выставляющая культурные ценности на своих ресурсах стремится свести к минимуму нарушение авторских прав, а в случае их возникновения незамедлительно выявление правонарушителя и принятие соответствующих мер в отношении данного лица в соответствии с международным и отечественным законодательством об авторском праве.

Кроме того стоит также отметить и то, что предметы культуры, предлагаемые для продажи через Интернет, значительно различаются по своему значению, происхождению и аутентичности. Одни имеют историческую, художественную или культурную ценность, другие такой ценностью не обладают; их происхождение может быть законным или незаконным, одни являются подлинниками, другие – подделками. Большинство стран не располагает средствами ни для наблюдения за всеми продажами в Интернете, ни для расследования всех предложений подозрительного характера. Однако всем странам следует пытаться реагировать на незаконную продажу предметов культуры через Интернет путем принятия надлежащих мер [21].

Массовое развитие и распространение сети Интернет и информационных технологий в ней привело не только к тому, что полотна стали распространяться через интернет-площадки, но и то, что появилось новое направление в искусстве – цифровые картины. Цифровые картины появились благодаря совмещению идеи привычных картин на полотнах с новыми информационными технологиями.

Цифровые картины широко распространены и востребованы в наше время. Цифровые картины – это работы векторной или растровой графики, выполненные с помощью компьютерных программ. Обычно реализуются на тех же сайтах, где продаются игровые платформы, программное обеспечение, электронные версии книг, видео- и аудио-файлы.

Покупатель получает изображение в разных размерах и может использовать в коммерческих

целях (печатать, продавать, оформлять свои ресурсы или социальные сети).

Кроме того при использовании цифрового искусства оплата стоимости доставки не требуется, так как произведение искусства можно загрузить, как только его купят. Это экономически эффективный способ продажи искусства, если вы хотите минимизировать свои расходы. Вы можете продавать цифровые картины и рисунки, а также фотографии и цифровые изображения. Эта опция также может быть использована для продажи репродукций других художников.

В случае с цифровыми картинами на них распространяется то же законодательство, что и для полотен, и их продажа/покупка происходит на тех же интернет-площадках, которые были рассмотрены ранее.

Безусловно, продавать свои работы в Интернете сегодня проще, чем когда-либо. В цифровом мире творческие люди могут легко продемонстрировать свои навыки, не прибегая к поддержке местного зала изобразительного искусства или картинной галереи.

Знаменитый советский поэт еще в середине XX века написал: «Талантам надо помогать, бездарности пробьются сами».

Эти пророческие слова относятся и к нашему времени. Массовая культура становится преградой для людей, которые занимаются настоящим искусством. Но, с другой стороны, благодаря Интернету одаренный человек может делиться своим творчеством с окружающими, рекламировать себя, находить единомышленников и спонсоров. Художники имеют возможность продавать свои картины при помощи онлайн-платформ.

Также считаю целесообразным отметить, что информационные технологии Интернета действительно открыли окно в мир новых возможностей для различных культурных ценностей.

Не стоит отрицать и того, что новые возможности Интернет предоставил не только деятелям культуры, но и мошенникам, которые желают приобрести культурную ценность, не заплатив ни копейки.

Конечно, данные деяния пресекаются правоохранительными органами, однако полностью решить проблему на данный момент пока не удастся.

Таким образом, становится необходимо дальнейшее совершенствование законодательства, как в отношении авторского права, так и в отношении сделок купли-продажи предметов искусства через Интернет.

И в завершении статьи необходимо задать вопрос: «Происходит ли сегодня поглощение культурных ценностей информационными технологиями Интернета?»

Каждый для себя, наверное, найдет свой ответ, но, по моему мнению, «Безусловно, да».

Как бы мы ни стремились это скрыть, но сегодня мы должны признать, что Интернет стал

той незаменимой частью современного общества, существование без которой любой сферы жизнедеятельности человека уже не представляется возможным.

Таким образом на мой взгляд, именно благодаря Интернету и его информационным технологиям у искусства появилась новая жизнь и ее будущее во многом будет зависеть от принятия/не принятия ее современным обществом или точнее, как информационные технологии Интернета объединятся с культурными ценностями и что они дадут новому современному и будущему обществам.

В завершение предлагаю - подумайте о своей личной информационной безопасности в культурно-вириальной жизни.

### Список использованной литературы:

1. Как и где можно продать художникам свои картины онлайн? [Электронный источник]. URL: <https://www ghenadiesontu.com/blog/tag/сайты+для+продажи+картин+v+интернете> (дата обращения: 20.06.2021).
2. Как продавать произведения искусства в Интернете - Полное руководство по продаже произведений искусства в Интернете в 2021 году. [Электронный источник]. URL: <https://ecommerce-platforms.com/ru/articles/how-to-sell-art-online> (дата обращения: 20.06.2021).
3. Колношенко В.И., Колношенко О.В. Интернет в культуре: значение и последствия влияния // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2019. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-v-kulture-znachenie-i-posledstviya-vliyaniya> (дата обращения: 24.06.2021).
4. Официальный сайт eBay. [Электронный источник]. URL: [https://ru.ebay.com/b/Art-Paintings/551/bn\\_2310891](https://ru.ebay.com/b/Art-Paintings/551/bn_2310891) (дата обращения: 29.06.2021).
5. Официальный сайт ArtsLand. [Электронный источник]. URL: <https://artsland.ru/> (дата обращения: 29.06.2021).
6. Образец сертификата ArtsLand. [Электронный источник]. URL: <https://artsland.ru/artCertificate/getQr> (дата обращения: 29.06.2021).
7. Официальный сайт Avito. [Электронный источник]. URL: <https://www.avito.ru/rossiya/kollektsionirovanie/kartiny-ASgBAGICAUQcoBc?view=gallery> (дата обращения: 29.06.2021).
8. Как продать картину через интернет [Электронный источник]. URL: <https://vellum.ru/kak-prodat-kartinu-cherez-internet/> (дата обращения: 20.06.2021).
9. Официальный сайт Gallerix. [Электронный источник]. URL: <https://gallerix.ru/> (дата обращения: 29.06.2021).
10. Официальный сайт Artsy.net. [Электронный источник]. URL: [Artsy.net](https://www.artsy.net/) (дата обращения: 29.06.2021).
11. Официальный сайт Artspace.com.



[Электронный источник]. URL: [Artspace.com](https://artspace.com) (дата обращения: 29.06.2021).

12. Официальный сайт Oilyoil. [Электронный источник]. URL: <http://oilyoil.com/> (дата обращения: 29.06.2021).

13. Куда продаться молодому художнику: 10 онлайн-аукционов для успешной монетизации своего творчества. [Электронный источник]. URL: <https://vc.ru/trade/64646-kuda-prodatsya-molodomu-hudozhniku-10-onlayn-aukcionov-dlya-uspeshnoy-monetizacii-svoego-tvorchestva> (дата обращения: 20.06.2021).

14. Официальный сайт Artnet. [Электронный источник]. URL: <http://www.artnet.com/> (дата обращения: 29.06.2021).

15. 9 лучших онлайн-платформ для покупки искусства. [Электронный источник]. URL: <https://www.buro247.ru/news/culture/onlayn-platformy-dlya-pokupki-iskusstva.html> (дата обращения: 20.06.2021).

16. Amazon начал продавать искусство. [Электронный источник]. URL: <https://artinvestment.ru/news/artnews/20130808>

[\\_amazon.html](#) (дата обращения: 29.06.2021).

17. Официальный сайт Saatchi Art Online Gallery. [Электронный источник]. URL: <https://www.saatchiart.com/> (дата обращения: 29.06.2021).

18. Советы художнику: как продавать свои картины через интернет? [Электронный источник]. URL: <https://moyaidea.ru/kak-prodavay-kartiny-cherez-internet.html> (дата обращения: 20.06.2021).

19. Авторские права художников. [Электронный источник]. URL: <https://nris.ru/blog/avtorskie-prava-hudozhnikov/> (дата обращения: 20.06.2021).

20. Авторское право художника и фотографа: как защитить свое творение и как самому не попасть на штрафы. [Электронный источник]. URL: <https://izo-life.ru/avtorskoe-pravo/> (дата обращения: 20.06.2021).

21. Авторские права художника. [Электронный источник]. URL: <https://zakon.ru/blog/2020/12/21/avtorskie-prava-hudozhnika> (дата обращения: 20.06.2021).

## ЭЛЕКТРОГИТАРА, КАК СПЕЦИАЛЬНЫЙ ИНСТРУМЕНТ. ОСОБЕННОСТИ ОБУЧЕНИЯ.

*Рахманов Иван Сергеевич*

*Старший преподаватель кафедры эстрадно-джазовой музыки  
Российский Государственный Университет имени А.Н.Косыгина,  
Институт Академия имени Маймонид*

### АННОТАЦИЯ

Дается краткий обзор истории возникновения и развития электрогитары. Формулируется задача выработки стратегии обучения в свете сходств и различий с традиционной акустической гитарой.

**Ключевые слова:** электрогитара.

В этом году исполнилось ровно 90 лет с того дня, когда небольшая фирма, производящая гавайские гитары, выпустила первый прототип того, что стало в последствии электрической гитарой. С этого момента можно вести отсчет истории инструмента, который оказал, наверное, наибольшее влияние на популярную музыку XX века.

К концу 20 века в нашей стране сформировалась система образования в области эстрадной музыки и, соответственно, появилась необходимость в программах по обучению электрогитаре, как специальному инструменту. Как представляется автору, эта задача в полной мере не решена до сих пор, и тому есть несколько причин.

Уже к концу XIX века для «классических» инструментов, таких, как фортепиано, струнные и духовые оркестровые, сформировалась академическая школа обучения. Аналогичная ситуация была и с классической гитарой, где на рубеже XIX - XX веков уже существовали как минимум две альтернативные школы игры - так называемая «испанская», более новая, представленная работами Ф. Тарреги, Э. Пухоля, Ф. Сора, и «итальянская», восходящая к М. Джулиани и М. Каркасси.

В случае с электрогитарой, которая, как мы видим, насчитывает в своей истории менее века, говорить о существовании какой-либо последовательной и цельной концепции обучения на данный момент, наверное, не приходится. Самым логичным и простым путём здесь было бы использовать достижения классической гитарной школы в применении их к электрогитаре, но для этого нам нужно понимание того, насколько электрогитара и классическая, или акустическая, гитара являются одним и тем же инструментом или же это совершенно разные инструменты. Чтобы немного разобраться в этом вопросе, нам нужно еще раз обратиться к истории возникновения инструмента.

В контексте эстрадной музыки гитара активно стала использоваться примерно с начала XX века с появлением таких жанров, как ранняя джазовая музыка, блюз и связанные с ними эстрадные жанры. Гитара, в основном, была частью ритм-секции ансамблей и ее роль сводилась к формированию ритма и игре каких-то ритмических построений. В силу конструктивных особенностей гитара не является громким инструментом, и особенно относительно духовых, которые, во многом, определяли звучание музыки того времени. Именно в силу соотношения громкости,

баланса в оркестре или в ансамбле , сколько-либо заметная сольная роль гитары была невозможна за исключением отдельных камерных форм , таких , как дуэты ( в основном , со скрипкой или с вокалом ) или трио без ударных и духовых .

Проблема увеличения громкости акустической гитары решалась , как правило , двумя способами — во-первых , использованием достижений скрипичных мастеров ( появлением так называемых



*Иллюстрация 1: Гитара "archtop"*

арчтопов , archtop , то есть , гитар с выгнутой верхней декой и креплением струн по типу скрипичного или виолончельного, а с другой стороны - усовершенствованием конструкции обычной акустической гитары с помощью изменения конструкции пружин, поддерживающих верхнюю деку , что позволило использовать металлические струны вместо жильных .



*Иллюстрация 2: Акустическая гитара Martin*

В начале века , в 10е - 20е годы , особую популярность в Соединённых Штатах приобрела экзотическая гавайская музыка , при исполнении которой использовались так называемые «гавайские» гитары , представлявшие собой акустические гитары с очень высоко поднятыми струнами , на которых играли , держа их горизонтально. Такое положение струн и горизонтальное положение инструмента позволяли довольно заметно увеличить громкость , поэтому в таких ансамблях гавайская гитара была основным солирующим инструментом.

Неудивительно , что первый коммерческий

образец электрогитары был создан на основе именно гавайской гитары - это был так называемый «Frying pan» (то есть , «сковорода») , который был выпущен фирмой Ro-Pat-In Corporation в 1931 году. В этом инструменте был использован электромагнитный звукоуловитель, представлявший из себя два подковообразных магнита , обрамлявших катушку , обмотанную проводом. Последовало стремительное развитие этой технологии и конструкции электрической гитары , и к концу тридцатых годов , можно сказать , она полностью оформилась в том виде , который нам знаком.



*Иллюстрация 3: Гавайская электрогитара "Frying pan"*

В 1939 году солист оркестра Бенни Гудмена гитарист Чарли Кристиан (Charlie Christian) впервые исполнил соло на электрогитаре с оркестром. Этот момент можно назвать рождением электрогитары уже как настоящего сольного инструмента. Здесь сразу нужно отметить , что Чарли Кристиан в своей игре (и особенно в сольной

игре) ориентировался на звучание и мелодические линии , в основном , духовых инструментов. Это очень важный момент , к которому мы ещё будем не раз обращаться , здесь только отметим , что связано это , во многом , с природой звука электрогитары , который отличается от природы звука гитары акустической.



Иллюстрация 4: Чарли Кристиан (слева) и Б. Гудмен (в центре)

Дальнейшее бурное развитие электрогитары сдерживал только один фактор - поскольку она унаследовала от акустической гитары свою форму и полый корпус, то с увеличением громкости музыканты сталкивались с нежелательными, а местами - неприятными эффектами так называемого фидбека (feedback - явление, когда из-за возникновения обратной связи между звукоснимателем и усилителем звук становился

неконтролируемым и совершенно неуправляемым). В 1950 году радиоинженер Лео Фендер (Leo Fender) представил миру первый серийный образец электрогитары с цельно-деревянным корпусом. Такая конструкция решает проблему фидбека, поскольку цельный корпус не имеет акустического резонанса. Это событие вызвало к жизни целый спектр жанров музыки, до того невозможной.



Иллюстрация 5: Fender Broadcaster 1950

Очень важно понимать, что электрическая гитара становится собой только в паре с усилителем, с которым они составляют единое целое. Без усилителя электрогитара превращается, в лучшем случае, в тихое подобие гитары акустической. Поэтому развитие и совершенствование конструкции инструментов и звукоснимателей всегда шло параллельно с совершенствованием конструкции усилителей. А развитие усилительной техники было неотъемлемой частью развития радиотехники вообще. В то время все электронные устройства имели в основе своих схем радиолампы. Помимо того, что ламповые устройства дают очень живой, «тёплый» и объёмный звук, они обладают ещё и свойством при достижении определенного уровня сигнала получать эффект так называемого «овердрайва» или «перегрузки», когда звук начинает насыщаться большим количеством

обертонов. И именно это явление породило рок-н-ролл и рок-музыку вообще в том виде, в котором мы её знаем сейчас.

Переворот в сознании гитаристов, который произвёл своей игрой Чарли Кристиан, в первую очередь связан именно с природой звука, возникающего в результате взаимодействия инструмента и усилителя. Природа этого звука настолько отличается от обычного акустического, что её можно скорее сопоставить со звучанием духовых или струнных смычковых инструментов. Не случайно большинство джазовых гитаристов, по собственному признанию, всегда ориентировалось в своих мелодических линиях на духовые инструменты, а блюзовые гитаристы - на звучание голоса.

В то же время, став полноценным солирующим инструментом, гитара не перестала быть инструментом аккомпанирующим,

гармоническим . И в этой своей ипостаси она по-прежнему очень близка гитаре акустической. Таким образом , вопрос о том являются ли электрогитара и акустическая гитара разными инструментами , или одним и тем же , имеет точный ответ - *и да , и нет*. Всё зависит от того , в какой роли она выступает. При этом иная природа электрического звука позволяет иначе реализовывать и гармоническую функцию инструмента.

Если использовать традиционное деление звука на три фазы - атаку , сустейн («продолжение») и затухание , то соотношение этих трёх фаз в звуке акустической и электрической гитары абсолютно различно — например , фаза

сустейна электрического звука гораздо дольше.

Какое влияние это оказывает на технику игры и на обучение этой технике , мы будем рассматривать в последующих статьях.

#### Литература :

1. Эмилио Пухоль Школа игры на шестиструнной гитаре - «Советский Композитор» , 1983 г.
2. Маттео Каркасси Школа игры на шестиструнной гитаре - «Советский Композитор» , 1990 г.
3. Andre Millard «The Electric Guitar — A History of an American Icon» - Johns Hopkins University Press , 2004

### КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИЯ ИСТОРИИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ.

*Яблоков Михаил Сергеевич*

*канд. ист. наук,  
колледж искусств ТГИК  
г. Тюмень*

*Семешко Наталья Анатольевна*

*доцент,  
Тюменский государственный институт культуры,  
г. Тюмень*

### CULTURE AND IDEOLOGY OF THE HISTORY OF RELATIONSHIPS.

*Yablokov Michael*

*Cand. ist. Sciences,  
College of Arts,  
TGIC, Tyumen*

*Semeshko Natalia*

*Associate Professor,  
Tyumen State Institute of Culture,  
Tyumen*

#### АННОТАЦИЯ

В предложенной работе осуществлен обзор одного из периодических изданий, экземпляры которого из идеологических соображений были повсеместно изъяты из большинства библиотек. Изучение разных по направлению и уровню изложения материалов позволяет ощутить сложную атмосферу творческой среды, почувствовать дух времени, накануне Великой Отечественной войны.

#### ANNOTATION

In the proposed work, a review of one of the periodicals is carried out, copies of which, for ideological reasons, were universally withdrawn from most libraries. The study of materials different in direction and level of presentation allows you to feel the complex atmosphere of the creative environment, to feel the spirit of the times, on the eve of the Great Patriotic War.

**Ключевые слова:** большевизация музыковедческой науки, политический барометр, новое и дерзкое осмысление классических произведений, энтузиазм социалистического строительства.

**Keywords:** bolshevization of musicological science; political barometer; new and daring comprehension of classical works; enthusiasm for socialist construction.

Эпоха советского музыковедения 1930-40 г.г. являет собой одну из, пожалуй, самых впечатляющих страниц отечественной культурной истории. Изучая материалы, например, такого издания, как выходявший с 1933 г. журнал «Советская музыка», приходится сталкиваться с удивительным сочетанием глубокой научной проработки изучаемого предмета и примеси политической публицистики, нередко облакаемой в комичные формы. Так, исследователь

музыкального искусства Запада Н.Чемберджи в статье «Творчество Франца Сабо» указывает на небывалый рост революционного движения и, как неизбежное следствие, поворот части «буржуазных художников» в сторону указанной тематики. Пример, Э.Шульгофа, создавшего музыку на «Коммунистический манифест», по всей вероятности, всеми уверенностью в неизбежность победы пролетарской революции. [11, с.31] Не меньшим пафосом наполнены строки о Ф.Сабо,

пережившего творческую эволюцию от насыщенного и полнокровного опуса «Волчья стая» к монументальному хору «Наш лозунг-Советский Союз». [12, с.35] Отечественной заботой автора проникнуты следующие строки: «Рабочему классу Запада требуется не сочувствие, а творческая помощь в создании произведений, содержащих призыв к победе надклассовым врагом». Не свободна от большевистского привкуса достаточно объёмная и широкая по охвату статья о творчестве И.Стравинского. Автор, Комментируя внимание на пессимистической доминанте европейской музыки, указывает, что крупные произведения русского сочинителя вписываются в общую буржуазную «тональность», но при этом: «При высочайшем мастерстве оформления отражают русскую эмигрантскую тематику с её гиперболической передачей российского прошлого которое подвергается идеализации в её наиболее косных, тёмных и неподвижных чертах».(3) Настоящим приговором звучат следующие слова маститого советского музыковеда Арнольда Алышванга: «...крупный и почти всесторонний художественный идеолог империалистической буржуазии... в последние годы идущий вместе со своим классом к стремительной гибели. Гибель выражается в сужении и обеднении сферы деятельности этого крупного таланта. [2, с.90]. Автор статьи в оценке инструментального творчества И.Стравинского, всё больше подвергающегося влиянию католицизма [3 с.100], использует широкий спектр выразительных средств, таких как, напр., «анемичная декадентская тематика», «искусственная наигранная бодрость с надрывом», «нестерпимая сухость», «уничтожение эмоциональной жизненной функции музыкального жанра под видом абстракции языка» (sic!) И наконец, как итог звучит следующий неизбежный вывод: «Плох был бы любовник, который для своих целей пользовался серенадами Стравинского! [4, с.99] Согласимся, что автор пространной статьи несколько расширяет рамки музыковедческого жанра, обогащая текст около-поэтическими сравнениями и романтическими образами, что резко отличается от сегодняшних «причёрсанных» публикаций.

Показателен следующий раздел печатного органа Советских композиторов за 1933 г.: «Выводы о чистке ячейки ВПК (б) Московской Государственной консерватории в 1933 г.» Помимо рекомендаций общедисциплинарного характера в нём содержится следующий характерный для той Эпохи параграф: а) недостаточно проведены в жизнь 6 условий Сталина. Некоторая часть профессуры слабо привлечена к участию во всей жизни консерватории... б) профессорский и преподавательский состав Консерватории недостаточно сплочён как единый коллектив. [5, С.162] И уже совсем комично звучит следующий пункт документа: в) среди коммунистов только 40% ударников...многие коммунисты (напр.

Прессман и др.), не знаю, с кем консерватория соревнуется. [8, с.101]

Не менее оригинально составлены статьи и в последующие годы издания журнала. Так в публикации С.Максимова «В республики немцев Поволжья» имеют место быть следующие высказывания рядовых рабочих региона по поводу успехов культурного строительства: «Сейчас мы имеем и клуб, и баню, и столовую, и муз. инструменты и библиотеку...слушайте, как здорово играет на балалайке мой помощник Ауэр! [8, с.150] Касаясь критические сторон в области воспитания юных музыкантов, автор приводит следующие листы домашних заданий по муз. литературе: «Шуман Роберт... Лирик, но есть порывы борьбы. Родился в Цвикау, сын книготорговца. Сошёл с ума, бросился в Рейн, 2 года в лечебнице, в 1856 г. умер». [10, с.152] В самом деле, коротко и ясно! Что называется, не мудрствуя лукаво.

Заслуживает внимания тот факт, что в «передовице» журнала за указанный год наряду с перечислением преступлений членов троцкистско-зиновьевского блока содержится следующее предупреждение: «Мы никоим образом не гарантированы от того, что и в среде композиторов и вообще музыкантов не орудует классовый враг... мы подчас слишком снисходительно выслушиваем разговоры об «особенностях психики художника», которыми оправдываются антиобщественные поступки того или иного работника искусства. [9, с.8] Далее помещается Резолюция общего собрания Московского союза советских композиторов от 21.08.1936 г. С одобрением действий правительства [10, с.9], а далее приводятся фрагменты выступлений конкретно следующих авторитетных товарищей, деятелей советского искусства: А. Хачатурян, С. Фейнберг, М.Старокадомский, Д.Васильев-Буглай, Ан. Александров, Н.Макарова, В.Кочетов, А.Гаук, Г.Гинсбург, Е.Браудо. [10, с.152]

С обсуждением Сталинской конституции 1936 г. выступил Народный артист Р.Глиэр. [10, с.12] Далее в алфавитном порядке приведены фамилии В. Борисовского, Л. Ямпольского и др. (там же). В следующем, 1937 на первых страницах указанного журнала приводится публикация В.Беляева «Шесть песен о Ленине и Сталине, причём к созданию этих опусов были привлечены творческие силы Хакассии, Кари-Калпакии, Грузии и др., где подчас в достаточно упрощенной поэтической форме излагается идеологическая платформа победившего социализма: «Храня учение Ленина и Маркса, ведет нас за собой великий Сталин. [8, с.42] Далее усилиями азербайджанского сказителя режима: «... и Сталин наш вождь гениальный, и Молотов- верный соратник, и смелый боец Ворошилов, Калинин и Каганович» (там же).

В аналитической статье Ю. Кремлёва, члена редколлегии «Советской музыки» звучит патетический лозунг: «Карфаген должен быть разрушен». Подразумевается при этом, что Карфаген не что иное как остатки гнетущих основ

буржуазного мышления. В самом деле, нужно прежде всего монументальные произведения, органически вырастающие из колхозных и пролетарских песен(16).

После прихода в 1933 г. А. Гитлера к власти в Германии в исследовательской статье Д. Гачева «Вагнер и Фейербах» содержатся следующие достаточно жесткие определения: «Но Германия чувствовала не гениального мыслителя Гегеля, откровенного революционерку диалектику, а присяжного философа прусского короля ... а в лице Вагнера Германия чувствует реакционера, официального королевского композитора. Мистика и национал-шовиниста. [12, с.74].

В чем же причина неприятия советским музыковедом личности Р. Вагнера, композитора мирового масштаба? Причина: «Идейный и творческий путь его характеризуется то большим революционным подъемом, то позорным падением в болото реакции» (там же). Не менее красноречиво звучат следующие соображения автора по поводу творческой концепции композитора «Вагнер через любовь приходит к «примирительному похмелью» ... только половая любовь сможет объединить три искусства.

Женское начало- это музыка, мужское начало- поэзия. Женщина, которая не любит- «недостойнейшее и отвратительнейшее явление в мире...». Замкнутая в своем эгоизме итальянская оперная музыка- проститутка, французская кокетка, а немецкая опера (кроме Вебера) - ханжа». [6, с.94]

Известно, что в день принятия 5.12.1936 г. Сталинской конституции в Большом театре СССР в Концерт к дня делегатов 8 съезда Советов Звучала 9-я симфония Л. Ванн Бетховена. Музыковед А. Альшванг в статье, посвященной этому произведению, предпринял попытку увязать замысел композитора с реалиями социализма в СССР: «Только социалистическая революция может создать поколение музыкантов, в полном смысле слова продолжающих великую традицию Бетховена. Его мечта только в наши дни смогла найти своё осуществление, и освобождённые народы нашей Родины являются подлинными наследниками идей, выраженных в 9-й симфонии! [2, с.94] В качестве обобщающей идеи звучат следующие слова исследователя: «Заря новой жизни всего человечества, неизбежность которой понял гениальный Бетховен, музыкант-революционер, постепенно заслонялась «сверхчеловеческим дерзанием» единичного индивидуума (Скрябин и др.).

Что касается хроники событий предвоенного периода, то на наш взгляд заслуживает внимания сообщение о большом успехе оперы Глинки «Жизнь за Царя» поставленной в Берлинском государственной опере. Обращается внимание на «тщательную постановку и хорошую подготовку спектакля, где гениальные хоры и ансамбли, глубокая лиричность и напевность арий, танц 12.

польском стиле воплощены самым достойным образом, (по сообщениям «Швейцарской музыкальной газеты»). [5, с. 103] Как известно, в 3 рейхе был введён запрет на исполнение русской и советской музыки, однако в данном случае сделано исключение из политических соображений. В самом деле, глинкавская опера посвящена событиям Смутного времени и польской оккупации 1600-х г.г., а в 1936 г. фашистская Германия оккупировала Польшу, положив начало Второй мировой Войне. В том же выпуске «Советской музыки» сообщается, что начальник Политуправления РККА тов. .... На встрече с композиторами и поэтами поставил задач создания новых оборонных песен, посвящённых событиям у озера Хасан, на реке Ханкин-Гол, освободительным походам в Запад. Украину и Зап. Белоруссию, а также победам Красной Армии в Финляндии. [10, с.19]

Не может не вызывать улыбку «вклад» украинских композиторов в развитие национальной оперы. Здесь наряду со ставшей известной «Наталкой-Полтавкой Вериковского присутствуют работы, созданные в стиле промышленного строительства- «Поэма о стали» (комп. Иориш), «Комбайн» (комп. Толстяков) и др. [7, с.46]

В данной статье рассмотрены отдельные аспекты, проблемы взаимоотношений государственных структур учреждений культуры в период первых послереволюционных десятилетий. На наш взгляд именно в это время наибольшую актуальность приобретает одно из положений исторического материализма- нельзя жить в обществе и быть свободным от него. Вместе с тем работа в музыкальных издательствах крупных ученых, получивших образование еще в царской России, позволяет поддерживать уровень, контрастно с элементами прямолинейного, а порой и хулиганского порядка.

#### «Список литературы»

1. Альшванг, А. Идейный путь Стравинского / А.Альшванг. - Советская музыка, 1933. № 5; с. 96
2. Указ. сочин. С.90
3. Указ. сочин. С.100
4. Указ. сочин. С.99.
5. Указ. сочин. С.162
6. Указ. сочин. С.103
7. Максимов, А. В республике немцев Поволжья / А. Максимов. - Советская музыка . 1936. №8 с.56
8. Указ. сочин. С.57
9. Указ. сочин. С.6
10. Ольховский, А. Творчество советских композиторов Украины / А. Ольховский Советская музыка. 1940. № 7; с. 8
11. Чемберджи, Н. Творчество Ф.Сабо / Н. Чемберджи Советская музыка . 1933. № 5; с 31
- Указ. сочин. С.35

# ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

## О ПРОБЛЕМЕ ГОТОВНОСТИ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ К РАБОТЕ С УЧАЩИМИСЯ СИСТЕМЫ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Грибукова Оксана Геннадьевна*

*ст. преподаватель*

*Новосибирский государственный педагогический университет*

*г. Новосибирск*

## ABOUT THE PROBLEM OF THE READINESS OF FUTURE TEACHERS TO WORK WITH STUDENTS OF THE INCLUSIVE EDUCATION SYSTEM

*Oksana Gribukova*

*senior lecturer*

*Novosibirsk State Pedagogical University*

*Novosibirsk*

### АННОТАЦИЯ

В статье описываются взгляды разных авторов на проблему готовности будущих педагогов к работе с учащимися системы инклюзивного образования. Целью научного исследования является изучение проблемы системы инклюзивного образования, необходимости готовить будущих педагогов к специфике работы в системе инклюзивного образования. Для того чтобы будущие педагоги могли работать с учащимися в системе инклюзивного образования, они должны знать особенности детей с ограниченными возможностями здоровья.

### ANNOTATION

The article describes the views of various authors on the problem of the readiness of future teachers to work with students of the inclusive education system. The purpose of the research is to study the problem of the inclusive education system, the need to prepare future teachers for the specifics of working in the inclusive education system. In order for future teachers to be able to work with students in the inclusive education system, they must know the characteristics of children with disabilities.

**Ключевые слова:** готовность, инклюзивное образование, учащиеся с ОВЗ, будущие педагоги, педагогическая деятельность, ценности, образование.

**Keywords:** readiness, inclusive education, students with disabilities, future teachers, pedagogical activity, values, education.

Готовность будущих педагогов к работе с учащимися системы инклюзивного образования является актуальной проблемой в педагогической науке и практике. В рамках нашего исследования считалось необходимым раскрыть понятия «готовность к педагогической деятельности», «инклюзивное образование», выделить различные подходы к понятию «готовность будущих педагогов к работе с учащимися системы инклюзивного образования» и исследования о ценностно-аксиологических ориентациях будущих педагогов.

О. Н. Садовникова, А. М. Павлова, Э. Ф. Зеер понимают готовность к педагогической деятельности как «активно-действенное состояние личности, отражающее содержание стоящих перед ней задач и условий предстоящего ее решения и выступающее условием успешного выполнения любой деятельности» [7, с.122].

Готовность молодого поколения к педагогической деятельности рассматривается В. Д. Шадриковым «как степень развития общих и специальных способностей личности в процессе обучения» [8].

Под педагогической готовностью педагога мы рассматриваем способность мобилизовать учащегося для выполнения учебных задач таких как информационные, развивающие и ориентационные

знания, умения и навыки в рамках имеющихся программ.

Формирование психологической готовности к применению знаний в нетипичных ситуациях является опыт творческого освоения и реализации педагогической деятельности.

Готовность к педагогической деятельности считается целесообразным рассматривать в связи с личностными отличительными качествами педагогов. Само понятие «готовность педагога к педагогической деятельности» отражает специфику педагогической деятельности в системе образования.

Л. М. Бубнова в своих научных трудах выделила два существенных подхода к взгляду на понятие «готовности к педагогической деятельности» *функциональный и личностный*. Функциональный подход анализирует «готовность к педагогической деятельности» как определенное функциональное состояние педагога, а личностный подход подразумевает под «готовностью к педагогической деятельности» многоуровневую структуру свойств, качеств и состояний личности педагога, позволяющих благополучно осуществлять педагогическую деятельность. Готовность к инклюзивной деятельности студента является результатом его подготовки к работе с учащимися системы инклюзивного образования в



процессе обучения в вузе, и условием предстоящей педагогической деятельности [3].

Большинство авторов включают в состав готовности к педагогической деятельности такие компоненты, как:

*Мотивационный* компонент готовности будущих педагогов к профессиональной педагогической деятельности предполагает: отношение к педагогической профессии; желание самореализации в педагогике; стремление постоянно совершенствоваться в ней и др.

*Оценочный* компонент готовности к профессиональной педагогической деятельности позволяет реализовывать стимулирование педагогов оказывать эмоциональную поддержку, демонстрировать отношение преподавателя к действиям студента, показать заинтересованность в действиях обучающегося.

Н. С. Завоеванная определяет готовность студентов к педагогической деятельности как комплекс качеств личности студентов, необходимых для успешного овладения такой деятельностью, а также индивидуально-психологических особенностей учащихся и их характеристик [6].

Формирование готовности будущих педагогов к педагогической деятельности мы рассматриваем как целостный педагогический процесс, функционирование которого предполагает разработку и реализацию организационно-педагогических условий для развития будущего педагога.

Готовность представлена способностями и личностными качествами студента – речевыми, гностическими, коммуникативными, артистическими и другими. Системообразующими компонентами готовности будущих педагогов выступают ценностно-смысловые и мотивационные установки и ориентации будущего педагога, определяющие характер его профессиональной деятельности – направленность на учащегося, на собственное саморазвитие и реализацию способностей, креативности, инновационности, активности и других значимых характеристик [4].

В области избирательного отношения человека к материальным благам удовлетворения потребностей жизнедеятельности ведущее место занимают информационно-коммуникационные, творческие, развивающие технологии приобретения профессионального опыта. Особую роль мы отводим межпредметным и метапредметным компетенциям, базирующимся на методологических знаниях, позволяющим студентам самостоятельно осуществлять познавательную деятельность. Современный этап готовности будущих педагогов к работе в системе инклюзивного образования определен распространением в педагогике конца XX – начала XXI вв. новой образовательной гуманистической парадигмы, единстве внутреннего и внешнего развития человека усиливающей субъектный, а значит ценностный способ построения профессиональной деятельности.

Нельзя не согласиться с В. М. Артемовым, который утверждает, что «ключевая задача образования состоит в формировании нового жизнеутверждающего духовного настроения и соответствующего понимания ценностных приоритетов, способных придать смысл и значение личностного и социального бытия. Однако дело построения и освоения социального порядка осуществляет человек, добровольно избравший позитивное отношение к таким ценностям, как добро, истина, образование, труд, справедливость, свобода и другие. Данные ценности составляют прочные основы, позволяющие человеку встать во весь рост в качестве личности и субъекта социального творчества. Результатом, соответственно, становится хорошее социальное самочувствие человека. Что касается личностной перспективы, то она немыслима вне процесса социокультурного развития» [1].

В условиях инклюзии педагог общеобразовательной школы оказывается в новых для него психологических и педагогических условиях. Это пространство требует последовательного, целенаправленного и гибкого реагирования на особые потребности учащихся с ОВЗ и применять альтернативные методы социализации и коммуникации в обществе. Эти навыки должны приобретаться с помощью специальной подготовки. Педагоги, получившие общее педагогическое образование, для работы учащихся с ОВЗ могут пройти курсы постдипломного образования и повышения квалификации, обучиться в ресурсных центрах и на стажировочных площадках, реализующие инклюзию, научно-практических конференциях и семинарах.

По мнению Л. В. Большаниной «готовность к педагогической деятельности» обеспечивается приобретением новых профессиональных знаний, умений и навыков, в том числе способность планировать учебный процесс с учетом психолого-педагогических и индивидуальных особенностей учащихся с ОВЗ, умение диагностировать уровень развития особенного ученика, его потенциальные возможности и образовательные границы [2].

В любой общеобразовательной организации могут учиться школьники, имеющие ограниченные возможности здоровья. Наиболее значимыми проблемами для реализации инклюзивного образования являются социальные барьеры.

Педагогу нужно учиться реально понимать любого ученика, видеть его в действительности и уходить от стереотипов, возникающие в связи с приобретением школьником статуса «инвалид» или «ребенок с ОВЗ».

Представление об учащихся с проблемами здоровья у учащихся нормы складывается под влиянием окружения взрослых. Когда учитель без понимания и чуткости относится к учащимся с ограничениями здоровья, то и нормально развивающиеся ученики поддерживают постоянную дистанцию в отношениях [5].

Неоднозначное отношение родителей обычных учащихся к детям с ОВЗ во многом обуславливает неэффективность формирования



педагогами адекватных отношений между школьником с особыми образовательными потребностями и учеником нормы, что сказывается на психолого-педагогической поддержке ученика с ограниченными возможностями здоровья в условиях общеобразовательных организаций.

Можно добавить, что «готовность к педагогической деятельности» в системе инклюзивного образования – это готовность будущего педагога раскрыть свое сердце, научиться работать с разными учащимися и воспринимать их как явления; работать с учениками независимо от категорий, ребенок это с ограниченными возможностями здоровья, либо это ребенок нормы.

Критериями результативности формирования готовности студентов к педагогической деятельности выступают их качественные показатели деятельности, выраженные в знаниях, умениях и навыках по предмету, опыте творческой, проектной, исследовательской деятельности и другие.

Таким образом, выпускник педагогического вуза должен стать «знатоком по ребенку с ОВЗ» и успешно решать педагогические задачи в системе инклюзивного образования. Для того чтобы состоялся этот «знарок», ему необходимо знать не только специальную педагогику и психологию, но и социокультурные направления. Действенность и качество работы вуза определяются тем, насколько реально выпускник соответствует требованию Государственного стандарта профессиональной подготовки. Вопросам, связанными с формированием профессиональной готовности будущего педагога к работе с учащимися в системе инклюзивного образования и с профессионально-педагогической направленностью всей его подготовки, уделяется много внимания в настоящее время в современных научных исследованиях.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Артемов, В.М. Ценности нового века: свобода и нравственность /В.М.Артемов // Социально-гуманитарные знания. 2002. №4. С. 176.

2. Большанина, Л.В., Инклюзивное образование в контексте современности: проблемы и перспективы /Л.В.Большанина// Современные направления психолого-педагогического сопровождения детства. Материалы научно-практической конференции. 2018. С. 117-119.

3. Бубнова, Л.М., Готовность к профессиональной деятельности в педагогике (Актуальные вопросы психологии, педагогики и образования) / Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. № 2. Самара, 2015. 241 с.

4. Грибукова О.Г. Функции психолого-педагогического сопровождения. О.Г.Грибукова // Современные проблемы общей и коррекционной педагогики и психологии детства. Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции. 2013. С. 94-96.

5. Грибукова О.Г. К вопросу о формировании профессиональной готовности будущих педагогов к работе с детьми, имеющими сложности в развитии. /О.Г.Грибукова// Современные направления психолого-педагогического сопровождения детства. материалы научно-практического семинара. Министерство образования и науки РФ, Новосибирский государственный педагогический университет. 2016. С. 8-11.

6. Завоеванная, Н. С., Профессиональная готовность: краткая история, основные понятия и подходы к изучению Наука. Мысль: электронный периодический журнал /Н.С. Завоеванная. № 11, 2014. С.6-13.

7. Зеер, Э.Ф. Профориентология: теория и практика: Учеб. Пособие для высшей школы /Э.Ф. Зеер, А.М.Павлова, Н.О.Садовникова. М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга. 2006. 192 с.

8. Шадриков, В. Д. Новая модель специалиста: инновационная подготовка и компетентностный подход /В.Д.Шадриков// Высшее образование сегодня. 2004. № 8. С. 26-31

#### ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ СОБРАНИЙ ПО ВОПРОСАМ ВОСПИТАНИЯ У ДЕТЕЙ ТОЛЕРАНТНОГО ОТНОШЕНИЯ К ДЕТЯМ С РАССТРОЙСТВАМИ АУТИСТИЧЕСКОГО СПЕКТРА В ДИСТАНЦИОННОЙ ФОРМЕ

**Гусева Надежда Юрьевна**

*кандидат психологических наук, руководитель  
регионального ресурсного центра по организации  
сопровождения детей с РАС, ГБУДО НО «ЦППМСР»  
г. Нижний Новгород*

**Зимица Екатерина Олеговна**

*педагог дополнительного образования  
регионального ресурсного центра по организации  
сопровождения детей с РАС, ГБУДО НО «ЦППМСР»  
г. Нижний Новгород*

**Чеченина Ольга Александровна,**

*тьютор ресурсного класса МБОУ «Школа №134»,  
г. Нижний Новгород*

## EXPERIENCE IN CONDUCTING PARENT-TEACHER MEETINGS ON HOW TO FOSTER A TOLERANT ATTITUDE TOWARDS CHILDREN WITH AUTISM SPECTRUM DISORDERS IN REMOTE FORM

*Guseva Nadezhda*

*candidate of psychological sciences, head of the  
Regional Resource Center for Supporting Children with ASD.  
State-Funded Institution of Supplementary Education,*

*Nizhny Novgorod*

*Ekaterina Zimina*

*teacher of supplementary education of the  
Regional Resource Center for Supporting Children with ASD.  
State-Funded Institution of Supplementary Education ,*

*Nizhny Novgorod*

*Chechenina Olga*

*resource class tutor of MBEО «Secondary school №134»,*

*Nizhny Novgorod*

[DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2021.2.69.464](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2021.2.69.464)

### АННОТАЦИЯ

В данной статье рассматриваются некоторые аспекты проведения родительских собраний по формированию толерантного отношения к детям с расстройствами аутистического спектра в дистанционном формате. Анализируются трудности и возможные преимущества данного формата работы, предлагаются методы и приемы повышения эффективности данных мероприятий.

### ABSTRACT

This article discusses some aspects of conducting parent-teacher meetings on the formation of a tolerant attitude to children with autism spectrum disorders in a remote format. The difficulties and possible advantages of this format of work are analyzed, and methods and techniques for improving the effectiveness of these activities are proposed.

**Ключевые слова:** расстройства аутистического спектра; инклюзивная среда; толерантность; родительские собрания.

**Keywords:** autism spectrum disorders; inclusive environment; tolerance; parent meetings.

В 2020 году в Нижегородской области было открыто девять ресурсных и автономных классов для детей с расстройствами аутистического спектра (РАС). Обе модели: «ресурсный класс» и «автономный класс» являются моделями инклюзивного образования и предполагают взаимодействие детей с РАС с нейротипичными сверстниками в урочной и внеурочной деятельности, и именно с этой целью данные классы образуются на базе общеобразовательных организаций.

Инклюзия – это непрерывный процесс реформирования образовательной среды, в котором принимают участие все участники образовательного процесса. Одной из сторон, участвующей в данном процессе и непосредственно влияющей на его качество являются родители обучающихся общеобразовательных классов, в которые инклюзируются дети с РАС. Основной целью инклюзивного образования для детей с РАС является максимальная компенсация их базовых дефицитов – нарушений социального взаимодействия и коммуникации. Данная работа возможна только в условиях доброжелательного отношения со стороны сверстников, которое в свою очередь формируется в семье. Таким образом, не вызывает сомнения то, что все родители обучающихся в инклюзивной школе являются активными участниками организации доступной среды для детей с РАС. В связи с этим необходима планомерная и систематическая работа с данной категорией.

Следует отметить, что начало учебного процесса данных классов происходило в условиях пандемии, и из-за роста количества зараженных инклюзивная практика была ограничена, также полностью была ограничена возможность проведения очных родительских собраний. Несмотря на то, что инклюзивный процесс в силу адаптационного периода и эпидемиологической обстановки не реализовывался пока в полном объеме, было принято решение о начале работы с родителями нейротипичных детей с целью информирования их о том, каким образом инклюзивная практика будет реализована в дальнейшем. Философия инклюзивного образования не приемлет нарушений прав участников образовательного процесса, а одним из этих прав является информированность обо всех изменениях, происходящих в школе, следовательно, необходимо информировать их до начала внедрения этих изменений.

Форма проведения работы по информированию родителей происходила в вариативной форме, в зависимости от множества факторов: вовлеченности родителей в жизнь школы, взаимодействия администрации с родительским сообществом, а также активности родителей детей с РАС и их заинтересованности в инклюзии. В результате в некоторых школах руководство самостоятельно провело информирование родителей о начале изменений в школе и предстоящем внедрении инклюзивных практик. Данный вариант безусловно имеет преимущество, в том, что обеспечивает

своевременное получение информации и создание доверительного отношения к директору и его стратегии управления школой. Часть школ обратились к специалистам ресурсного центра сопровождения образования людей с РАС. Данный вариант позволил более полно проинформировать родителей об особенностях детей с РАС, с которыми они никогда не сталкивались, и рассказать о деталях инклюзии, опираясь на исследования и опыт более опытных в данном вопросе организаций.

Данная статья посвящена описанию и анализу опыта проведения родительского собрания в дистанционной форме с привлечением нескольких участников: специалистов из регионального ресурсного центра по организации сопровождения детей с РАС, педагогов из общеобразовательной инклюзивной школы и учреждения дополнительного образования, у которых уже был опыт успешного внедрения инклюзивных практик, детей, которые уже имели опыт совместного обучения с детьми с РАС, а также родителей детей с РАС.

Следует отметить, что организация подобных собраний в дистанционной форме имеет ряд недостатков:

- трудность с установлением эмоционального контакта с аудиторией;
- значительное снижение уровня обратной связи и возможности корректировки хода собрания в зависимости от особенностей аудитории;
- снижение уровня вовлеченности в обсуждение из-за внешних помех в домашней обстановке.

Тем не менее, были обнаружены и преимущества данного формата:

- возможность обеспечения участия большого количества участников, в том числе имеющих ценный опыт реализации инклюзивных практик;
- возможность записи мероприятия для дальнейшего тиражирования среди тех, кто не смог присоединиться к собранию.

Поскольку онлайн собрание осложнено отсутствием личного контакта и нагружено большим количеством участников, стала очевидна необходимость определения четкого сценарного хода мероприятия и выделения последовательных этапов.

Первый этап – информационный. Следует учитывать, что многие люди могут не знать о РАС. Без базового информирования невозможно сформировать толерантного отношения. Более того, большинство случаев некорректных суждений о людях с ментальными нарушениями происходят не от злых намерений, а от низкой информированности об их состоянии и потребностях.

Собрание началось со вступительного слова руководителя ресурсного центра сопровождения образования людей с РАС. Были сказаны вводные слова об общих особенностях детей с РАС и о возможности их инклюзивного образования. Был сделан акцент на развенчании мифов и стереотипов об инклюзии, прежде всего неправильного представления о том, что инклюзия это

односторонний процесс и находящиеся рядом дети не вовлечены в него или даже могут быть ущемлены в своих правах и возможностях. Родителям был раскрыт термин «инклюзия» как непрерывный процесс совершенствования образовательной среды, с целью улучшения образовательных условий и повышения их доступности для всех обучающихся. Был сделан акцент на том, что инклюзия влияет на развитие всех детей, не только тех, которых инклюзируют и на том, что дети без особенностей в инклюзивном процессе не «инструмент» для развития «особенных» детей; они сами являются субъектом позитивного воздействия инклюзивной практики.

Были приведены следующие аргументы в пользу продуктивности инклюзии для всех детей:

*1. Инклюзия способствует повышению качества и доступности учебного материала для всех детей.* РАС предполагает значительную вариативность в уровне интеллекта детей от: задержки развития до одаренности, причем у одного и того же ребенка с РАС, могут быть трудности в освоении одной предметной области и, вместе с этим, огромные ресурсы в другой. Неравномерный темп освоения программы в той или иной степени свойственен многим детям, не только с РАС.

До родителей была доведена информация о том, что система образования постепенно переходит от термина «ребенок с ограниченными возможностями здоровья» к понятию «ребенок с особыми образовательными потребностями». Это более логичный термин в контексте образования, при этом он может быть применим не только к детям с РАС, но и ко всем, кто отстает от программы или опережает ее. Учитель, обучая ребенка с РАС, перестраивается на анализ индивидуальных образовательных потребностей ребенка и работу с ними. То есть меняется сама концепция образовательного процесса, и общий подход учителя, вовлеченного в инклюзивный процесс. Продуктивные изменения в педагогической практике учителя уже не смогут остаться его локальным опытом в отношении обучающегося с РАС, и с большой вероятностью будут применяться ко всему классу. Следовательно, работа учителя перестраивается с «подтягивания» ребенка к уровню программы и ориентации на «среднестатистического ученика» на работу с индивидуальными образовательными потребностями каждого ребенка. Кроме того, необходимость адаптировать программу под ребенка с РАС диктует нам способы изменения образовательной среды в сторону большей визуализации и структурированности учебного материала, а также последовательности и логичности получаемой информации. Данные принципы помогут сделать материал более доступным для абсолютно всех детей, а визуальная поддержка в классе и визуализация правил также поможет первоклассникам развить навык планирования и самостоятельной организации учебной работы.

*Повышение уровня развития коммуникативной компетентности.* В

инклюзивном коллективе ребенок приобретает более гибкие и вариативные навыки общения.

Следует отметить, что на сегодняшний день в связи с распространением дистанционных форм общения, развитие коммуникативных компетенций детей носит все более специфичный характер и все более отличается от естественного живого общения. В классе, где обучается ребенок с РАС, образовательная среда становится более коммуникативно-ориентированной, ведь нарушение коммуникации является их основным дефицитом, на преодоление которого направлена вся внеурочная деятельность в рамках его программы. По интересам и своему желанию другие дети из класса включаются в коммуникативные игры и упражнения, чтобы помочь ребенку с РАС освоить базовые навыки общения. В процессе данной работы все дети интенсивно развивают свои коммуникативные компетенции, ведь обучение другого человека, особенно через предоставление ему модели для копирования позволяет проработать навык на самом глубоком уровне.

Кроме того, дети вне инклюзивной среды приобретают коммуникативные компетенции, отличающиеся однообразием и негибкостью. Им кажется, что они свободно коммуницируют с другими людьми, но на самом деле только с теми, кто мало от них отличается, ведь дети и подростки чаще выбирают для общения максимально схожих людей по интересам. Когда во взрослой жизни им будут встречаться разные люди: по возрасту, интересам, способностям, возможностям, коммуникативным навыкам, вероятно, им не будет хватать гибкости и вариативности в общении с ними.

В связи с нарастанием нейроразнообразия в обществе, гибкие и вариативные навыки коммуникации стали цениться работодателями не меньше, чем узко-профессиональные компетенции. Для развития у ребенка вариативных навыков общения необходимо, чтобы он рос не в сегрегационном, а инклюзивном обществе, осознавая и принимая отличия людей друг от друга.

### *3. Развитие духовно-нравственных качеств и представлений.*

Для родителей, стремящихся воспитать в своем ребенке глубокое, философское отношение к проблемам различных людей, инклюзивная среда особенно незаменима. Вопрос нравственных ориентаций является краеугольным в воспитании толерантного отношения. Появление ребенка с РАС в общеобразовательной среде в первое время действительно может быть связано с необходимостью привлечения дополнительных ресурсов. Тем не менее, организационные сложности не могут послужить поводом для дискриминации прав ребенка на образование. Мнение о том, что чьи-то права важнее других, означает признание концепции о неравенстве людей. В этом случае не стоит питать иллюзию о возможности духовно-нравственного воспитания детей, ведь становление духовности возможно не через беседы и лекции, а через проявление понимания и принятия тех, кто в этом нуждается.

Второй этап – мотивационный. Информирование родителей, безусловно, важно, но в связи с небольшим количеством опыта инклюзивного образования в регионе им может быть трудно поверить в то, что гармоничное общение их детей с детьми с «особенностями» возможно и полезно их детям. Поскольку с помощью только теоретической работы невозможно установить доверительные отношения с родителями, на собрание были приглашены педагоги, родители и дети, имеющие позитивный опыт участия в инклюзивных практиках. На этом этапе собрания от ведущих очень важна открытость, незаученная речь и максимальная опора на собственный опыт.

Тьютор одной из Нижегородских школ, сопровождающий детей с РАС уже более трех лет, прокомментировал, что за время реализации инклюзивного образования в их школе, не было ни одной конфликтной ситуации, напротив дети без особенностей развития, смогли открыть в себе и реализовать свои лучшие качества. Далее слово взяли сами дети: три ребенка 10-11 лет рассказали просто и непринужденно о том, что общение с ребенком с РАС так же естественно, как и с любым другим их сверстником, оно не требует жалости и снисхождения, а простого понимания трудностей, которые могут быть у абсолютно всех людей.

Привлечение детей в родительские собрания придало им живость и повысило интерес родителей. Родителей детей без особенностей развития интересует именно их взгляд данную ситуацию. Возраст детей около 10 лет в наибольшей степени располагает слушателей, так как дети еще достаточно маленькие и еще не так сильно отличаются от их детей-первоклассников, при этом у них уже сформирована «речь от себя», они могут говорить о своих ожиданиях, опасениях, суждениях без подсказок взрослых и заучивания текста.

Для разностороннего охвата вопроса, мы также обратили внимание родителей на успешный опыт реализации инклюзии в сфере дополнительного образования. На базе одного из учреждений дополнительного образования была сформирована инклюзивная группа для совместных занятий творчеством. Педагог дополнительного образования и ведущая инклюзивных групп рассказала о своем опыте и также привлекала к обсуждению детей из инклюзивной группы. Дети в вопросно-ответной форме передали свой опыт взаимодействия с детьми с РАС. Они говорили о том, что в групповой работе действительно видят сложности сверстников с РАС, в тоже время в большей степени отмечают схожесть в интересах и увлечениях с ними, чем различий. Многим детям и подросткам гораздо проще отвечать на вопросы взрослого, чем описывать свой опыт, поэтому стоит прибегать к формату интервью, чтобы поддержать динамику мероприятия.

Третий этап – определение перспектив. Работа с родителями и самими детьми по формированию у них толерантного отношения к людям с ментальными нарушениями не может проводиться

одноразово или носить несистемный характер. Важно, перед подведением итогов собрания обозначить следующий шаг, который будет сделан в сторону развития инклюзивной среды в школе с пользой для всех детей. Например, можно предложить на следующем собрании сделать родителей детей с РАС активными участниками обсуждения и рассказать о своем ребенке и о себе, о своих ожиданиях и переживаниях. Наполнение подобных мероприятий живыми историями и эмоциями поможет пробудить интерес у родителей и вовлечь их в развитие инклюзивной среды прежде всего через правильное воспитание своего ребенка. Тем не менее, на первом собрании, родителю особенного ребенка, вероятно, будет трудно раскрыться перед незнакомыми людьми, поэтому на начальном этапе целесообразно привлекать других людей с позитивным опытом инклюзии, чтобы пробудить у родителей собственное желание стать активным участником следующих собраний.

**Выводы.** Родительские собрания по формированию толерантного отношения к детям с РАС, при необходимости, возможно проводить в дистанционном формате. Чтобы скомпенсировать трудность обмена эмоциями и дефицит обратной связи необходимо обеспечить на собрании несколько активных участников, которые могут рассказать об инклюзии с разных сторон: эксперты, родители детей с РАС, педагоги и дети, имеющие опыт реализации инклюзивных практик. На дистанционном собрании важно иметь заранее подготовленный план, так как трудно ориентироваться по ситуации без естественной обратной связи, при этом достаточно часто передавать слово друг другу, задавать уточняющие вопросы. Желательно привлекать к собранию детей, имеющих позитивный опыт обучения в инклюзивной среде. Участие таких детей в собрании – прямое доказательство тому, что инклюзия не только не наносит вреда нейротипичным детям, но и пробуждает в них толерантность, духовно-нравственные качества и активную позицию в содействии равноправию.

УДК: 39:398.22:371.036

#### **ПРАВДИВОЕ ПОВЕСТВОВАНИЕ СОБЫТИЙ СКАЗИТЕЛЯМИ КЫРГЫЗСКОГО ЭПОСА «МАНАС» (НА ПРИМЕРЕ ПРОСТЫХ МАТЕМАТИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ)**

*Колдошев Мисирали Колдошович*

*кандидат педагогических наук, доцент,*

*Ошский государственный университет,*

*723500, Кыргызская Республика, г. Ош, Ленина, 330.*

#### **TRUTHFUL NARRATION OF EVENTS BY THE STORYTELLERS OF THE KYRGYZ EPIC “MANAS” (USING THE EXAMPLE OF SIMPLE MATHEMATICAL OPERATIONS)**

*Koldoshev Misirali Koldoshevich*

*candidate of pedagogical sciences, associate professor,*

*Osh State University,*

*723500, Kyrgyz Republic, city of Osh, Lenina, 330.*

#### **АННОТАЦИЯ**

В предлагаемой научной статье рассматривается положение о том, как числовые соотношения, содержащиеся в некоторых строках эпоса «Манас», и математические действия с ними, наталкивают нас на важную мысль, что, одна из главных задач сказителей эпоса состояла, как можно более правдиво,

#### **Список литературы:**

1. Алехина С.В. Инклюзивное образование для детей с ограниченными возможностями здоровья // Современные образовательные технологии в работе с детьми, имеющими ограниченные возможности здоровья: монография / Н.В. Новикова, Л.А. Казакова, С.В. Алехина; под общ. ред. Н.В. Лалетина; Сиб. Федер. ун-т, Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева [и др.]. Красноярск. – 2013. С. 71 - 95.
2. Волченкова А. Формирование толерантности - путь к инклюзивной культуре школы. Издатель: LAP Lambert Academic Publishing. – 2015. – 57 с.
3. Давыдова Л.Н., Колокольцева М.А., Рябова Е.В. Инклюзивные и нравственные взаимоотношения: грани одной проблемы. Монография. – М.: ЛЕНИНГРАД. – 2018. – 200 с.
4. Концепция комплексного сопровождения людей с РАС и другими ментальными нарушениями, утвержденная распоряжением правительства Нижегородской области от 11.09.2019 г. №928-р.
5. Михальчи Е.В. Инклюзивное образование: учебник и практикум для вузов. М.: Издательство Юрайт. – 2020 г. – 177 с.
6. Педагогика инклюзивного образования: учебник / Т.Г. Богданова, А.А.Гусейнова, Н.М.Назарова, О.Г. Приходько, Е. В.Ушакова, И.М. Яковлева; под ред. Н.М. Назаровой. – М.: ИНФРА-М. – 2019. – 335 с.
7. Социальная Инклюзия: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт. – 2020. – 189 с.
8. Тренинг «Толерантность как образ жизни»: Методическое пособие для педагогов. г. Н.Новгород: ООО «Педагогические технологии». – 2001. –136 с.
9. Пасторова А.Ю. Инклюзивное образование: исследования и практика в Санкт-Петербурге: монография Санкт-Петербург: Издательский дом Санкт-Петербургского гос. ун-та. –2012. – 95 с.

донести до слушателей картину происходящих событий. А также, сказители старались, чтобы содержание эпоса способствовало воспитанию правильного исторического сознания подрастающего поколения.

#### ABSTRACT

This research article examines the position on how the numerical ratios contained in some lines of the epic "Manas", and mathematical actions with them, push us to the important idea that one of the main tasks of the storytellers of the epic was to convey to the audience as truthfully as possible a picture of the events taking place. And also, the storytellers tried to make the content of the epic contribute to the education of the correct historical consciousness of the younger generation.

**Ключевые слова:** число, математические действия, событие, ситуация, правда, честь, совесть, подвиг, бесстрашие.

**Key words:** number, mathematical actions, event, situation, truth, honour, conscience, feat, fearlessness.

В текстах эпоса «Манас» содержится множество цифровых, числовых данных. В процессе изучения эпоса мы заинтересовались ими, и в какой-то степени проявили желание исследовать их. Изучение этих текстов с числовыми содержаниями привёл нас к выводам о понимании реальности, происходящих событий в рассматриваемом эпосе «Манас».

По настоятельному совету отца бай Жакыпа, который сообщил ему, что мать очень соскучилась по нему и хочет видеть сына, Манас возвращался домой в свой аул от пастуха Ошпур. Калмаки по дороге увидев Манаса, специально стали его дразнить, презирать, мол, они то здешние, местные, а он какой-то жалкий пришелец; из разных сторон сыпались на него издевательские, насмешливые выпады, бранные слова от подростков-калмаков; их оскорбительные выпады стали принимать все сильные обороты; от их унижений, кичливости и заносчивости не осталось в стороне и его отец, и, в конце концов, от их важничанья и зазнайства терпение мальчика Манаса лопнуло, так как была сильно задета честь и совесть его самого, и его отца заодно; дело скоротечно дошло до яростной драки с юношами-калмаками. В данном событии говорится о том, что Манасу ещё не исполнилось полного девяти лет (по варианту сказителя Сагымбая Орозбакова).

Все шестеро ребят-калмаков напали одновременно, так сказать толпой на Манаса.

Их схватки отражены в следующих строках:

Шестеро же, оказывается, остались целы,

Переломаны руки у двоих,

Вывихнута нога у одного.

Головы рассечены у троих,

Пригорюнившись, вздыхая тяжело [1: с. 300-301].

**Если содержанию вышеуказанным строкам придать математический вид, то:**  $6=2+1+3$ .

Данное событие на дороге имело продолжение. Следующие строки имеют отношение нападению маньчжурских калмаков-подростков на Манаса:

Семеро калмаков подошли,

Один из них возле верблюда остался,

Шестеро поскакали на лошадях,

Поскакали во весь опор [1: с. 308].

**Математическое выражение содержания строк выглядит так:**  $7=1+6$ .

Китайский хан Эсенкан, пригласив своих поданных, посоветовавшись с ними, и, рассказав о том, что не целесообразно ждать того момента, когда Манас подрастёт и будет *наносить* им

сокрушительные удары, своим одиннадцати разведчикам дал специальное задание, чтобы они под видом торговцев разведывали всю окрестность Алтая, попытались поймать молодого богатыря Манаса, и привели к нему. После долгих поисков в горах и долинах, наконец, им удалось поймать Манаса. Услышав эту плохую весть, что люди Эсенкана поймали его сына, очень рассердившись, горевал произошедшей неблагоприятной ситуацией; окутанной тяжёлыми душевными переживаниями, что останется без сына, а также мыслями за дальнейшую судьбу своего народа, отец Манаса, бай Жакып, пришёл к ним, и, встав на колени, очень просил их, чтобы отпустили его сына. Они тут же гордо и непреклонно ответили, что это задание хана Эсенкана и, не могут наперекор идти его заданию. Догадавшись и заметив, что перед ним тот самый отец Манаса, они поспешно стали кричать «Поймайте бай Жакыпа и возьмите в плен!». Тут же четверо из них отчаянно кинулись на Жакыпа. Манас на них громко закричал, сказав, что, не может понять их хулиганские действия, что это за безобразия с их стороны напасть на пожилого старика! Тогда они ещё более изощрённо стали обращаться, выкрикивая «Давайте, их обоих свяжите!» за непослушание и оказание сопротивления. Здесь сильно задета честь и совесть подростка Манаса и, он не вытерпел их очень грубое и силовое отношение; начались яростные драки Манаса с ними. Схватки были настолько быстротечными, головокружительными, что «Пыль (столбом) поднялась. Вокруг сгустилась пылью. Изрыта земля, где схватились они».

Манаса гнев обуял:

Ярость в его словах,

Пламя у него в глазах.

Одного за правую руку схватил,

Другого за левую руку схватил,

Этого за шиворот схватил,

Того за ворот схватил –

Четверых он схватил,

Встряхнув, как рубашку, всех четверых,

Оземь ударил их.

Ещё семеро приготовились

Вместе одолеть одного,

На Манаса накнулись они.

Мальчик в четырнадцать с половиной лет

Обеими руками двоих

Разом обхватил.

На тех четверых

Ещё двоих швырнул.

Шестерых он придавил –

Пыль (столбом) поднялась.  
 Изрыта земля, где схватились они  
 Пятеро остались ещё –  
 На Манаса набросились и они  
 Двух он швырнул на двоих  
 А один в испуге стоял [1: с. 386].

**Если вышеизложенные строки привести в математическую форму, то:**  $4=1+1+1+1$ . (Вначале четверо кинулись на Манаса).

$4+7=11$  (ещё остальные семеро примкнулись к ним).

**Из них:**

$4+2=6$ . («Шестерых он придавил»)

$5=2+2+1$ . («Двух он швырнул на двоих. А один в испуге стоял»).

$11=6+5$ .

Войска великана Нуукера сумели добраться до леса, расположенного на другом берегу реки, в котором скрывались джигиты Манаса, и войска противника, составив по всей ширине густого леса цепь, стали шаг за шагом искать Манаса. В процессе поиска они, то есть войска Нуукера и джигиты Манаса, внезапно встретились где-то посредине в относительно свободной площадке леса. Войска Нуукера стали сильно, насильно кричать, ругаться, подавляя джигитов Манаса, приказав, всех джигитов до единого привести к Нуукеру. К заносчивым сильным приказным тонам войск Нуукера, разгневавшись джигиты Манаса, ответили тем, что, их быстротечно разгромили, не оставив ни одного в живых.

Данная сцена отражена в следующих строках эпоса:

Из пришедших ста человек  
 Тринадцать погубило в реке,  
 Восемьдесят семь человек погубило тут –  
 Никого не осталось в живых [1: с. 402]

**В математическом выражении:**  $100=13+87$ .

Захваченных Манас батыром кытай-калмакских городов, как Талма-Куруп, когда нашли и сосчитали, убежавших и скрывших людей, мужчин и женщин, из 30 000 нашедших людей, из них 7 000 оказались мужчинами, а 23 000 – женщинами [3: с. 427].

**В математическом выражении:**  $30\ 000 = 7\ 000 (м) + 23\ 000 (ж)$ .

**Где, знаки:** (м) означают «мужчин», соответственно (ж) – «женщин».

В другом городе, называемом «Кулус», статистика численности, оставшихся мужчин и женщин выглядела так:  $20\ 000 = 4\ 000 (м) + 16\ 000 (ж)$  [3: с. 428].

А в городе Сооруне соответственно:  $80\ 000=30\ 000 (м) + 50\ 000 (ж)$  [3: с. 428].

В связи с этим возникает резонный вопрос: - почему число мужчин оказались гораздо меньше числа женщин?

Причина тому, все это последствия военных столкновений и сражений, в ряды которых вовлекаются, прежде всего, молодые крепкие мужчины, юноши. В данных больших и малых сражениях большинство из них погибают.

Всё это наталкивает на мысль о ненужности, разрушительности, трагичности войны, военных конфликтов для человечества и ценности мира, чистого, голубого неба, яркого, лучезарного солнца над головой, о благородности жизни, мирной жизни народов и государств нашей очень хрупкой планеты, называемой «Земля».

В эпосе, конечно, не прямо, но, как бы косвенно, сквозит эта мысль.

Подытоживая вышеизложенное, можно сделать, на наш взгляд, следующие заключения:

- сказители эпоса старались донести до слушателей реальные действия, реальный ход событий, при рассказе несколько не приняв, не обратив внимания на математические раскладки произошедших событий;

- правильность наших предположений подтверждается простыми математическими вычислениями хода событий, отражённых в содержании строк текста;

- сказители эпоса хорошо понимали и представляли ту воспитательную нагрузку, тот воспитательный эффект, оказываемые на подрастающее поколение, когда правдиво передаётся ход события;

- в целях придания художественно-эстетичной привлекательности к текстам добавлялись, конечно же, элементы гиперболизации, художественные сюжеты, стили, но постарались передать факты, по возможности, не фальсифицируя, не искажая их сути;

- сквозной нитью, проходящей через фрагменты событий, была показать и продемонстрировать бесстрашные, героические подвиги богатыря Манаса.

#### Список литературы:

1. Манас. Киргизский героический эпос. Книга 1. [Текст] / Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», М., 1984. 544 с. с илл. («Эпос народов СССР»). (На русском языке)
2. Манас. Киргизский героический эпос. Книга 2. / Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», М., 1988. 688 с. («Эпос народов СССР»). (На русском языке).
3. Манас. Кыргыз элинин баатырдык эпосу. [Текст] / С. Орозбаковдун варианты боюнча. КРУИАнын Ч. Айтматов атындагы Тил жана адабият институту. Түз. С. Мусаев. –Б.: Хан-Тенир. - 2010. -1840 б. (На кыргызском языке).
4. Koldoshev M. K., Bozhonov Z. S. The peculiarity of the Kyrgyz people's democracy in the course of the choosing Manas as a Khan / Palarch's Journal of Archaeology of Egypt/Egyptology, 17(7), (2020). – P. 5699-5703.
5. Koldoshev M. K., Tazhikova B. Sh., Bubaeva Z. Zh. The exploits of young Manas in clashes with the Kitai-Kalmaks (Based on the material of the Kyrgyz heroic epos "Manas") / Palarch's Journal of Archaeology of Egypt/Egyptology, 17(7), (2020). – P. 5682-5688.

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ КЕЙС-МЕТОДА В КУРСЕ  
ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА ДЛЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЦЕЛЕЙ В НЕЯЗЫКОВОМ ВУЗЕ  
ЗА СЧЕТ СОЗДАННОГО СТУДЕНТАМИ КОНТЕНТА**

**Ольга Викторовна Налиткина**

*к.пед.н., доцент*

*Государственный институт экономики, финансов, права и технологий  
заведующая кафедрой иностранных языков*

*г. Гатчина*

**Елена Николаевна Ткач**

*Государственный институт экономики, финансов, права и технологий  
старший преподаватель кафедры иностранных языков*

*Гатчина*

**INCREASING EFFECTIVENESS OF CASE METHOD IN TEACHING FOREIGN LANGUAGES  
FOR SPECIFIC PURPOSES VIA LEARNER-INTEGRATED CONTENT**

**Olga Nalitkina**

*PhD in Pedagogics, associate professor*

*State Institute of Economics, Finance, Law and Technology*

*Head of the Department of Foreign Languages*

*Gatchina*

**Elena Tkach**

*State Institute of Economics, Finance, Law and Technology*

*senior teacher, the Department of Foreign Languages*

*Gatchina*

**АННОТАЦИЯ**

В статье рассмотрены задачи и проблемы языкового образования в нелингвистическом ВУЗе и обоснована ценность кейс-метода для развития иноязычной профессионально-ориентированной коммуникативной компетентности. Предлагается повысить эффективность данного метода за счет пересмотра содержания его этапов и интеграции в материалы кейса контента, созданного студентами.

**ABSTARCT**

We consider tasks and challenges of foreign language education at non-linguistic universities and substantiate the value of case method for the development of foreign language professional communication competence. We suggest increasing the effectiveness of the method in question via revising its implementation stages and integrating learner-generated content.

**Ключевые слова:** иностранный язык для специальных целей; кейс-метод; создаваемый учащимися контент; иноязычная профессионально-ориентированная коммуникативная компетентность; обучение иностранным языкам; нелингвистический вуз.

**Keywords:** foreign language for specific purposes; case method; learner-generated content; foreign language professional communication competence; foreign languages teaching; non-linguistic university.

Примерная программа дисциплины «Иностранный язык» для неязыковых ВУЗов и факультетов выделяет в качестве основной цели обучения «повышение исходного уровня владения иностранным языком, достигнутого на предыдущей ступени образования, и овладение студентами необходимым и достаточным уровнем коммуникативной компетенции для решения социально-коммуникативных задач в различных областях бытовой, культурной, профессиональной и научной деятельности при общении с зарубежными партнерами, а также для дальнейшего самообразования». [3] То есть, в процессе обучения студенты осваивают иностранный язык сразу в нескольких аспектах: для общих целей, для академических целей, а также для специальных целей. Преемственность с предыдущими этапами обучения позволяет преподавателю рассчитывать на то, что у студентов в той или иной степени есть опыт овладения первыми двумя аспектами, и ими достигнут определенный уровень владения иноязычными

знаниями, умениями и навыками. Иностранный язык для специальных целей является совершенно новой дисциплиной, что порождает целый ряд вызовов как для студентов, так и для преподавателей. Основная проблема нам видится в том, что подавляющее большинство студентов ВУЗов можно отнести к так называемым «pre-experienced learners», то есть учащимся, пока не имеющим профессионального опыта в выбранной сфере деятельности даже на родном языке. Это означает, что они нуждаются во всесторонней поддержке педагога, который и приоткроет им окно в мир будущей профессии. [4] Для преподавателя факт практически полного отсутствия практических навыков общения в профессиональной сфере означает особый подход к отбору материала и методов обучения, необходимость развития умений и навыков во всех видах речевой деятельности, и, возможно, самое простое – создание учебных ситуаций иноязычного общения, максимально приближенных к тем реалиям, в которых предстоит



работать нашим выпускникам, для практического применения полученных знаний. Профессиональные потребности будущих специалистов в достаточном уровне сформированности профессионально-ориентированной иноязычной компетентности представляются нам одним из ведущих мотивационных факторов при изучении иностранного языка для специальных целей. Практика работы в лингвистическом ВУЗе подтверждает данный тезис: практическая значимость учебной дисциплины значительно повышает интерес к предмету, учащиеся должны осознавать ценность приобретаемых компетенций для будущей профессиональной деятельности. В этой связи хочется отметить особую роль межпредметных связей, отраженную в принципе *интегативности* как одном из основополагающих принципов для построения и практической реализации курса иностранного языка в неязыковом ВУЗе. Этот принцип предполагает интеграцию знаний из различных предметных областей, опору на другие дисциплины, изучаемые студентами, параллельное развитие компетенций в рамках нескольких учебных курсов. Как правило, к началу изучения курса иностранного языка для специальных целей учащиеся уже начали осваивать специальные дисциплины и получать основы знаний о будущей профессиональной сфере. Данные знания и навыки важно учитывать в преподавании иностранного языка для специальных целей. Необходимо отметить, что обращение к материалу, изученному студентами в рамках специальных дисциплин, создает особую положительную атмосферу на занятиях иностранным языком, учащиеся рады поделиться своим пусть и небольшим опытом, тем более что преподаватель иностранного языка не является экспертом в данной области.

Возникает вопрос, как в вузовских реалиях создать условия, которые будут благоприятствовать актуализации знаний, касающихся профессиональной сферы, и параллельно создадут возможность совершенствовать навыки иноязычной профессионально-ориентированной коммуникации. Наш собственный опыт подтверждает особую ценность *кейс-метода* в преподавании иностранного языка для специальных целей в лингвистическом ВУЗе. Суть рассматриваемого метода сводится к тому, что учащимся предлагается определенная ситуация, связанная со сферой их будущей профессиональной деятельности, опирающаяся на реальные факты или имеющая сквозную легенду. В ней содержится некая проблема, оптимальное решение которой должно быть предложено студентами после обстоятельного анализа всех фактов. Очевидно, что для решения кейса студенты вынуждены актуализировать усвоенные знания [1; 253], они должны опираться на хотя бы базовые знания профессиональной сферы и применять метапредметные умения, то есть универсальные способы выполнения действий, используемые и в процессе академической подготовки, и в

профессиональной деятельности, и в реальных жизненных ситуациях. Стоит отметить, что применение кейс-метода в полной мере отвечает требованиям Федерального государственного образовательного стандарта, предусматривающего развитие у выпускников ВУЗов системного и критического мышления, способности к разработке и реализации проектов, анализу имеющихся ресурсов и ограничений, выбору оптимальных путей решения проблем, командной работе и осуществлению социального взаимодействия.

Мы считаем целесообразным не просто предлагать студентам кейсы для последующего решения, но и вовлекать учащихся в создание собственного контента в процессе работы над кейсом. Эффективность данного подхода к преподаванию иностранного языка подтверждена педагогами-практиками [5], на наш взгляд он обладает следующими преимуществами:

- позволяет повысить вовлеченность студентов в учебный процесс;
- дает студентам возможность учиться на собственном практическом опыте;
- делает процесс обучения менее формальным;
- дает студентам возможность получить оценку своей деятельности и обратную связь от других участников учебной группы, а не только от преподавателя;
- позволяет учащимся на практике применить знания, связанные с областью будущей работы.

В связи с вышесказанным мы предлагаем пересмотреть содержание этапов традиционного алгоритма работы с кейсом, в котором выделяют:

1. Самостоятельную подготовку;
2. Индивидуальный анализ;
3. Обсуждение в малых группах;
4. Обсуждение в большой группе;
5. Проектную работу. [2; с. 18-19].

На первом этапе преподаватель выносит на обсуждение определенную проблему, формулирует цель и основные задачи предстоящей работы, определяет последовательность их решения, разрабатывает вопросы. Студенту на этой стадии необходимо вникнуть в проблематику предложенной ситуации, изучить весь предоставленный материал, это может быть просмотр видео, прослушивание аудиофайлов, чтение и анализ текстов, самостоятельная работа по поиску дополнительной информации в литературе / интернете, анализ графиков, диаграмм и статистических данных.

На этапе индивидуального анализа преподаватель предлагает более детальные вопросы для размышления, чтобы помочь учащимся на основе проведенного анализа выдвинуть гипотезы, обозначить свою позицию по обсуждаемой проблематике, подкрепив ее аргументами и отразив в виде письменных тезисов на иностранном языке для дальнейшего использования.

Третий этап предполагает работу в малых группах для обмена позициями, аргументами,

дополнительными сведениями, личным опытом, последующей дискуссии и поиска возможного компромисса. Именно на этом этапе мы и предлагаем дать студентам возможность создать свой контент и выложить его для всеобщего обсуждения. Это может быть анализ найденного дополнительного материала, видеозапись процесса обсуждения, аудио или видеозапись интервью с клиентами и сотрудниками фирмы, составление анкеты для проведения опроса клиентов компании и написание отчета по его результатам, составление таблиц и графиков на основе полученных сведений.

Далее преподаватель моделирует ситуацию производственного совещания со всеми участниками языковой группы для того, чтобы совместно со студентами разобрать предложенную проблему и ответить на возникшие вопросы. На данном этапе педагогу нужно модерировать дискуссию, предоставляя каждому участнику возможность высказаться. По итогам совещания формулируются выводы и выбираются наиболее оптимальные пути решения проблем, заданных конкретной ситуацией кейса.

На заключительном этапе преподаватель дает итоговое задание с целью осуществления текущего контроля и выставления оценок. Это может быть написание статьи в блог; написание отчета о выявленных проблемах компании и рекомендуемых путях их решения; презентация обновленных товаров / услуг; составления плана рекламной акции или создание рекламного ролика. При выставлении итоговой оценки необходимо учесть созданный студентом контент и то, как его оценили другие участники группы.

Для обмена созданным студентами контентом и его обсуждения мы можем рекомендовать облачную программу *Trello*, разработанную для управления проектами в режиме онлайн и приобретающую популярность у бизнеса в период пандемии COVID-19. Широкая доступность данной программы, такие ее качества как гибкость, наглядность, интерактивность, простота в использовании, бесплатная базовая версия и возможность использования на мобильных устройствах позволяет активно применять ее и в процессе обучения.

Структура организации проектов базируется на трех элементах:

- доска (board);
- список (list);
- карточка (card).

Доска представляет собой рабочий экран, логически разделенный на списки – вертикальные ряды с карточками. Каждая доска может быть создана под конкретную группу или задание. Карточки стандартно разбиваются по типам задач (запланированные, текущие и выполненные), что дает возможность осуществлять мониторинг текущей работы. Карточки позволяют распределить роли между студентами и содержат разного рода информацию, и именно тексты, ссылки, чек-листы, сроки выполнения задания, аудио и видео вложения. Преподавателю доступен целый набор операций с карточками – изменять их

положение в списке, копировать, архивировать, распечатать, экспортировать, делиться ссылкой, комментировать, удалить. Журнал действий позволяет осуществлять контроль за тем, кто из учащихся заходил в программу, в какое время и какие действия предпринимал.

Доски делятся на три типа по уровням доступа:

- приватная (доступна только по личному приглашению создателя доски);
- командная (доступна всем участникам команды);
- публичная (возможен доступ для всех участников).

Данная особенность позволяет реализовывать и оценивать разные виды работ в индивидуальном режиме, а также в малых и больших группах.

Работа в программе *Trello* в значительной степени облегчает организацию взаимодействия студентов при реализации проекта, ее ценность еще и в том, что, являясь частью современных бизнес реалий, сама программа приближает учащихся к работе в реальной компании, мы полагаем, что данный навык с высокой вероятностью пригодится нашим выпускникам в будущей карьере. Генерируемый студентами контент учебных кейсов позволяет нам наиболее естественным образом развивать навыки взаимодействия в команде, совершенствовать навыки критического мышления, аналитической работы, оценки текущей ситуации и принятия оперативных решений. Работая над собственным контентом, студенты развивают продуктивные иноязычные навыки, анализируя материалы коллег, они получают возможность совершенствовать рецептивные навыки в изучаемом языке. Все это создает прочную основу для формирования у студентов лингвистических вузов профессионально-ориентированной иноязычной коммуникативной компетентности.

#### Литература:

1. Ильина О.К. Использование кейс-метода в практике преподавания английского языка / О.К. Ильина // Лингвострановедение: методы анализа, технология обучения. Шестой межвузовский семинар по лингвострановедению. Языки в аспекте лингвострановедения: сб. научн. статей в 2 ч. Ч. 1. / под общ. ред. Л.Г. Ведениной. - М.: МГИМО-Университет, 2009. - С. 253-261.
2. Плотникова М.В., Чернявская О.С., Кузнецова Ю.В. Технология Case-Study// Учебно-методическое пособие –Нижний Новгород. 2014.
3. Примерная программа дисциплины «Иностранный язык» для неязыковых ВУЗов и факультетов URL: <http://docplayer.ru/26284500-Inostranny-yazyk-dlya-neyazykovyh-vuzov-i-fakultetov.html> (дата обращения 03.07.2021)
4. Frendo E. How to teach business English. - Pearson Education Limited 2005. 162 p.
5. Lambert C., Philp J., Nakamura S. Learner-generated content and engagement in second language task performance // Language Teaching Research. – Vol.21, issue 6, 2017.

**НЕОБХОДИМОСТЬ КОНФЛИКТОЛОГИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ПЕДАГОГА**

*Эрназарова Гулнора Облакуловна*  
*Профессор Чирчикского государственного педагогического института*  
*Хазиева Эльвира Дильверовна*  
*Студентка Чирчикского государственного педагогического института*

**THE NEED FOR CONFLICTOLOGICAL COMPETENCE OF THE TEACHER**

*Ernazarova Gulnora Oblachulovna*  
*Professor of the Chirchik State Pedagogical Institute*  
*Khazieva Elvira Dilyaverovna*  
*Student of the Chirchik State Pedagogical Institute*

**АННОТАЦИЯ**

В статье отображены необходимость конфликтологическая компетентность педагога, так как педагогические конфликты можно предотвратить, чему способствует хорошая организация учебно-воспитательного процесса в школе.

**ABSTRACT**

The article reflects the need for the conflictological competence of the teacher, since pedagogical conflicts can be prevented, which is facilitated by a good organization of the educational process in school.

**Ключевые слова:** конфликтологическая компетентность, педагогические конфликты, разрешения конфликтных ситуаций, конфликт в учебном заведении, управления конфликтными ситуациями, педагогический процесс.

**Keywords:** conflictological competence, pedagogical conflicts, conflict resolution, conflict in an educational institution, conflict management, pedagogical process.

**ВВЕДЕНИЕ**

«Без изменения школы не изменить человека, общество. Это аксиома», — заявил Президент Республики Узбекистан Шавкат Мирзиёев. «Отныне самый уважаемый человек в Узбекистане — это учитель», сказал он на совещании по вопросам образования. По его мнению, без изменения школы изменить общество не удастся [3].

Как правило, для этого учителю необходимо овладеть умениями и навыками предупреждения и разрешения конфликтных ситуаций, так как проблема взаимодействия участников педагогического процесса становится все более острой для современной школы.

Во многих публикациях о проблемах современных школ часто отмечается, что основной ее проблемой является отсутствие интереса учителя к личности ребенка, нежелание и неумение в познании его внутреннего мира. Отсюда и конфликты между участниками образовательного процесса (учителя и ученики, школа и семья). Это говорит, прежде всего, не столько о нежелании педагогов, сколько об их неуверенности или (и) неспособности разрешить многие педагогические конфликты.

Конфликт в учебном заведении — это кризисное развитие педагогической ситуации, характеризующееся резким обострением межличностных отношений и ростом внутреннего психического напряжения участников образовательного процесса, а решение его требует существенного напряжения интеллектуальных, эмоциональных и духовных сил каждого из оппонентов. Нередко встречаются ситуации, когда игнорирование конфликта, стремление его избежать любыми способами приводит лишь к его

затягиванию, осложнению, преобразованию в более тяжелые, трудно разрешимые формы. В подобных ситуациях гораздо разумнее дать возможность конфликту вырваться, проявиться в открытой форме с тем, чтобы, управляя его ходом, можно было бы прийти к конструктивному решению проблемы и позитивному результату.

Педагогический конфликт как феномен образовательно-воспитательного пространства — распространенное и активно исследуемое в различных отраслях современного гуманитарного знания явление. Результаты психолого-педагогических исследований констатируют неизбежность возникновения напряженности и конфликтности в образовательных учреждениях различного уровня.

Сейчас, как никогда, важно научить детей быть внимательными к окружающим, подготавливать их к дружескому отношению к людям, научить сотрудничеству. Вследствие чего, можно сделать вывод, что изучение конфликтов в образовательном процессе является актуальным. Каждому педагогу необходимо знать основы разрешения конфликтов.

**ОБСУЖДЕНИЕ**

Формирование «Я — концепции», стили взаимоотношений с окружающими приходится на период детства и юности, которые большинство современных детей проводят в образовательных учреждениях. Посредством различных форм коммуникации дети пробуют себя в порой полярных социальных ролях, знакомятся с разными стратегиями поведения в социуме, осваивают принципы общения с представителями других поколений. В этом контексте особо важной представляется роль школьного коллектива, который состоит из ровесников — одноклассников и

взрослых – учителей, администрации школы. Именно от них во многом зависит, освоит ли школьник правила партнерского общения с людьми. В процессе становления личности этот опыт может стать базой для развития эмпатии, которая позволит человеку быть внимательным к окружающим, понимать эмоциональное состояние и сопереживать людям, толерантного отношения к отличному от собственного точкам зрения, способствовать формированию навыков конструктивного разрешения проблемных ситуаций. Вот почему модели поведения значимых для учеников взрослых, прежде всего учителей, должны транслировать эффективные стратегии поведения в сложных, в том числе конфликтных жизненных ситуациях [1].

Для того чтобы умело использовать конфликт в педагогическом процессе, необходимо, естественно, иметь теоретическую базу, то есть хорошо знать его составляющие и динамику.

Характеризуя педагогический конфликт, В. В. Базелюк обращает внимание на то, что открытое столкновение между субъектами педагогического взаимодействия обусловлено отсутствием взаимного учета образовательных целей, интересов, мотивов, потребностей, ценностей, требований каждого из них. Для установления педагогически целесообразных взаимоотношений между субъектами педагогического взаимодействия конфликт нуждается в конструктивном разрешении [2].

Среди особенностей педагогических конфликтов можно выделить следующие:

1) ответственность учителя за педагогически правильно принятое решение в проблемной ситуации.

2) деятельность педагогического работника связана с контролем и оценкой обучающихся. Категоричная, неадекватная оценка явления, человека либо события являются источниками конфликтов, в виду того, что оценочная модель взаимодействия переносится и на других людей и не всегда учитываются такие обстоятельства и условия как:

а) нарушение процедуры оценивания:

-неаргументированная, необоснованная оценка (оценивание ради оценки);

-оценка личности ученика, а не его достижений;

-оценка не результатов учебной деятельности ученика, а его поведения;

-отсутствие сотрудничества и диалога при оценивании;

-учет прошлого опыта ученика при выставлении оценок;

-однообразие в видах оценки.

б) представление оценки:

-сопровождение негативными комментариями отрицательной оценки;

-категоричность оценки, невозможность ее исправления;

-проявление жестокости, догматизма, ригидности оценок.

в) наличие субъективных факторов при оценивании:

-субъективность оценки, определяемая личностным отношением к ученику;

-шаблонность и стереотипность в выставлении оценок;

-«предвзятость»;

-оценка ученика как инструмент решения внутри личностных проблем педагога;

-неспособность к модификации оценок с учетом условий жизни и индивидуальных особенностей учащихся.

г) нарушение этических норм оценки:

-оценка – наказание;

-большая распространенность негативных оценок;

-отстаивание ранее поставленной оценки;

-излишняя эмоциональность в выставлении оценок;

-наличие коррупции при оценке деятельности учащихся.

3) участники конфликта имеют различный социальный статус (учитель-ученик), что определяет их поведение в конфликте.

4) разница в жизненном опыте участников педагогического процесса порождает разную степень ответственности за ошибки в разрешении конфликтов.

5) разное понимание событий и их причин (конфликт «глазами учителя» и «глазами ученика» выглядит по-разному), поэтому учителю не всегда легко понять глубину переживаний ребенка, а ученику – преодолеть свои эмоции, подчинить их разуму.

6) наличие других учеников делает их участниками, а конфликт приобретает для них воспитательный смысл (о чём всегда должен помнить учитель).

7) профессиональная позиция педагога обязывает его проявлять инициативу в разрешении конфликтов и ставить на первое место интересы воспитанника, который формируется как личность.

8) новые ситуации и конфликты, порождаемые всякой ошибкой учителя при их разрешении, в которые будут вовлекаться и другие участники.

Н.Ф. Вешнякова называет следующие основные принципы управления конфликтными ситуациями в педагогическом процессе:

1. Принцип заинтересованности в конструктивных последствиях конфликта. Этот принцип означает необходимость понять воспитательное значение конфликта, возможное использование его для личностного роста, нравственного развития, извлечения позитивного опыта для каждого из участников.

2. Принцип системности и глубинности при анализе причин конфликта подразумевает использование следующих уровней анализа: начального, кульминационного, заключительного, а также понимания соотношения объективных деловых и субъективных - личностных факторов в возникновении конфликта.

3. Принцип исключения односторонней ответственности

за возникновение конфликта. Участвуют две

стороны, каждая вносит свой вклад в развитие конфликта.

4. Принцип нейтралитета посредника. Нейтральная позиция по отношению к враждующим сторонам совершенно необходима для разрешения (притом эффективного) конфликтной ситуации.

5. Принцип профилактики конфликтов. В педагогическом процессе потенциальных конфликтов гораздо больше, чем сознательно провоцируемых. Предотвращение отрицательных последствий любого конфликта связано с умением вычленив его внешнюю и внутреннюю причину как основу конфликтной ситуации [4].

С практической точки зрения, предупреждение и разрешение конфликтов является наиболее важным моментом педагогической конфликтологии. Представляется, что сущность конфликта заключается не столько в возникновении конфликта, сколько в пути разрешения создавшегося конфликта, в противостоянии субъектов педагогического взаимодействия.

Выбор методов управления зависит от многих факторов, поэтому для того, чтобы выбор был правильным, учитель должен иметь достоверную информацию о состоянии деятельности в ученическом коллективе, предвидеть возможные варианты возникновения и разрешения конфликтов и только на основе этих данных выбирать те или иные методы управления. При этом не следует забывать, что любая ошибка, допущенная учителем при разрешении конфликтов, повторяется в восприятии учащихся, фиксируется в их памяти и надолго влияет на характер отношений. Избежать ошибок в разрешении конфликтов помогает конфликтологическая компетентность педагога, реализующая следующие логические связи различных видов компетенций:

- сигнализирует об источниках социальной напряженности, система знаний, позволяющая конструктивно сотрудничать и разрешать коллективные разногласия;

- способствует познанию конфликтующих субъектов друг друга, различных социально-психологических, статусных, возрастных позиций объектов управления, психологических особенностей субъектов профессионального сотрудничества, обосновывающих их конструктивное поведение;

- снимает психологическое напряжение, сопровождающееся столкновением различных стратегий поиска решения проблемы;

- показывает возможности взаимодействия между различными субъектами образовательного процесса, раскрывает пути управления конструктивными отношениями в ученическом коллективе.

Многие педагогические конфликты можно предотвратить, чему способствует хорошая организация учебно-воспитательного процесса в школе, утверждение и поддержание дисциплины, активная позиция педагогов в сложных ситуациях взаимодействия между учащимися.

Ведь именно педагог несет ответственность за педагогически правильное разрешение проблемных ситуаций, так как любое учебное заведение – это, прежде всего доступная возрасту учащихся модель общества, где они усваивают нормы отношений между людьми.

Недопущение разгорания конфликта во многом зависит от того, насколько глубоко и правильно педагог осознает истинные причины своих конфликтных отношений с учащимися. Нередко эти причины кроются в особенностях его личности, а также в уровне профессионально-педагогической компетентности, касающейся психологической подготовки педагога. Личностные негативные качества педагога также часто бывают причиной конфликтов (раздражительность, грубость, мстительность, высокомерие, самодовольство, педагогическая беспомощность).

Дополнительными факторами выступают преобладающее настроение педагога при взаимодействии с учащимися, отсутствие педагогических способностей, интереса к педагогической работе, жизненное неблагополучие педагога, общий психологический климат и организация работы в педагогическом коллективе.

Педагоги должны уяснить одну непреложную истину – в первую очередь стратегия и тактика установления продуктивных отношений с учащимися, должны быть направлены на изменение собственного поведения. Педагоги должны уметь видеть то, что в конструктивном разрешении конфликта важную роль играют адекватность отражения конфликта, открытость и эффективность общения конфликтующих сторон, создание климата взаимного доверия и сотрудничества, правильное определение сущности конфликта [6].

#### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Педагогам следует обратить внимание на те издержки поведения, которые приводят к конфликтной ситуации и изучить приемы и способы разрешения конфликтов, которые обеспечивали бы психологический комфорт, как самим педагогам, так и учащимся. Важно помнить возрастные особенности учащихся и то, что обычно юноши более конфликтны в педагогическом процессе, а девушки – в межличностных отношениях.

Через собственное гуманное поведение педагог демонстрирует образец творческого разрешения конфликта, возможность продуктивной альтернативы. Когда педагог сам упускает такую возможность и ориентируется в своем поведении на репрессивные защитные формы, он провоцирует в воспитаннике проявление своих же непродуктивных форм психологической защиты – учащийся пытается уберечь свое «Я» от авторитетной агрессии педагога.

Работа по формированию личностных ресурсов разрешения педагогических конфликтов обязательно должна строиться на основе выявления индивидуальных особенностей профессиональной позиции и стиля общения педагога. Только определив

«уровень актуального развития» коммуникативной компетентности педагога, можно прогнозировать «зону его ближайшего развития» и предлагать способы конструктивного разрешения конфликтов в педагогическом процессе.

Любому человеку вообще, а педагогу в особенности, важно формировать у себя коммуникативную толерантность к своим собеседникам, в качестве которых чаще всего выступают дети, не всегда умеющие вести себя в соответствии с общепринятыми правилами и требованиями.

1. На сегодняшний день преподавание в педагогических ВУЗах дисциплин «Педагогическая конфликтология» и «Психология развития» осуществляется только лишь у обучаемых по специальности (направлению) «Педагогика и психология». Но деятельность учителей связана не только с преподаванием отдельных предметов обучения, но также и работой с классом (группой) учеников (обучаемых), которым как практически любому коллективу присущи характерные свойства в виде возникающих конфликтов. А будущему учителю, как «педагогу предметнику», крайне необходимы системные знания о причинах возникновения конфликтов, их классификации, путях (способах) разрешения конфликтных ситуаций и недопущению их развития до т.н. «Пика», возрастных особенностях обучающихся, методах восстановления взаимоотношений в «постконфликтный период», практические навыки

в проведении заранее спланированных и всесторонне обоснованных (продуманных) мероприятий направленных на повышение иммунитета – создание антиконфликтных настроений в среде обучаемых.

В связи с чем обуславливается необходимость преподавания дисциплин «Педагогическая конфликтология» и «Психология развития» будущим «предметникам», так как необходимо конфликтологическая компетентность для каждого педагога.

#### **Литературы:**

1. Клименских М. В., Ершова И. А. Педагогические конфликты в школе: учеб. пособие, – Москва, 2015. – С.1–5.

2. Базелюк В. В. Разрешение педагогических конфликтов: учеб. пособие / Базелюк. В. В. Челябинск: ЧГПУ, 2005. – С.140.

3. <https://www.gazeta.uz/ru/2019/08/23/schools/>

4. Вешнякова Н.Ф. Конфликтология. – Минск, 2002. – С.84–94.

5. Караев, С. Б. (2018). Современные пути совершенствования учебнопроизводственных комплексов, специализированных на профессиональной подготовке учащихся. In *Психология и педагогика на современном этапе* (pp.30-36).

6. Эрнazarова Г.О. Формирование профессионального творчества будущих специалистов/ *Международный научный журнал «Образование и воспитание»* (ISSN 2410-4515), 2020, №5.74-77 с.

# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

## АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ В КОСМИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

*Ахметова Гулнур Заировна*

*доцент, кандидат экон. наук*

*Московский университет им. С.Ю. Витте*

*г. Москва*

*Рудаков Дмитрий Витальевич*

*доцент, кандидат техн. наук*

*Омский государственный технический университет*

*г. Омск*

*Кузина Наталья Александровна*

*доцент кафедры*

*Омский государственный технический университет*

*г. Омск*

## ANALYSIS OF TRENDS IN THE SPACE INDUSTRY: CURRENT CONDITION AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

*Akhmetova Gulnur Zakirovna*

*assistant professor, Candidate of Science*

*Moscow State University named after S. Yu. Witte*

*Moscow*

*Rudakov Dmitry Vitalievich*

*assistant professor, Candidate of Science*

*Omsk State Technical University*

*Omsk*

*Kuzina Natalia Alexandrovna*

*assistant professor of Omsk State Technical University*

*Omsk*

### АННОТАЦИЯ

Целью исследования является оценка современного состояния космической отрасли и определение перспектив ее развития. В исследовании использовались такие методы как, обобщение и систематизация, анализа, синтеза, сравнения и графический метод. В данной статье авторами ставятся вопросы развития космической деятельности и отрасли в Российской Федерации в условиях новой парадигмы Space 2.0 и рассматриваются направления повышения конкурентоспособности отечественных предприятий на рынке коммерческих запусков. Выполнен анализ развития взаимодействия российской и американской космической отрасли, а также современного состояния рынка космических услуг на основе оценки долей участников рынка.

### ABSTRACT

The purpose of the study is to assess the current state of the space industry and determine the prospects for its development. The study used such methods as generalization and systematization, analysis, synthesis, comparisons and a graphical method. In this article, the authors consider the issues of the development of space activities and the industry in the Russian Federation in the context of the new Space 2.0 paradigm and consider the directions of increasing the competitiveness of domestic enterprises in the commercial launch market. The analysis of the development of interaction between the Russian and American space industry, as well as the current state of the space services market, it is carried out on the basis of an assessment of the shares of market participants.

**Ключевые слова:** космическая отрасль, ракета-носитель, новая парадигма Space 2.0.

**Keywords:** space industry, launch vehicle, new Space 2.0 paradigm

Космическая деятельность Российской Федерации до сих пор пребывает в парадигме «холодной войны», согласно которой Россия и США соревнуются. Можно выделить два этапа развития космической отрасли:

На первом этапе цели и задачи освоения космоса СССР и США сводились к необходимости обогнать соперника и доказать превосходство научно-технических достижений каждого из политических режимов (первый искусственный спутник Земли, полет человека в космос, полет

человека на Луну, запуск межпланетных и лунных станций, стыковка космических кораблей на орбите) [9].

На втором этапе, с начала 1970-х годов и по настоящее время, с размещением инфраструктуры для земных отраслей экономики (связи и телекоммуникаций), формируются новые цели и появляются новые игроки – частные компании, идет процесс переноса рыночных механизмов в космическую деятельность, появляются новые виды услуг на этом рынке.

Результатом повышения инвестиционной активности в космической отрасли стала ее коммерциализация, которая приведет к формулированию новых целей у игроков на третьем этапе. Среди них и те, что кажутся сегодня просто фантастическими, а именно, добыча полезных ископаемых в космосе. Все эти изменения в отрасли приведут к возникновению новых рынков, новых производств и отношений.

Всё это вынуждает руководство РФ менять стратегию развития космической отрасли, развивать новые экономические формы взаимодействия в XXI веке. При этом все понимают, что при нынешней «космической» скорости происходящих изменений реформы в организации космической деятельности должны быть реализованы как можно быстрее. В противном случае, вероятность ухода с космического рынка России в ближайшие 10-15 лет станет реальностью. Одним из направлений повышения конкурентоспособности российской космической отрасли и предприятий на мировом космическом рынке является производство многоразовых ракеты-носителей.

Все эти изменения обуславливают актуальность темы исследования.

Исследование космической деятельности на современном этапе, выполненное Никласом Петером и Алэном Дюпа, выявило стремительное увеличение числа частных игроков на космическом рынке [2]. Среди них такие новые игроки-частные компании, как Space X, Blue Origin, Rocket Lab, Virgin Galactic, а также более 20 частных компаний в Китае. Этот новый этап развития космической отрасли называют Space 2.0 и прочно связывают с основателем SpaceX Илоном Маском.

В российской космической отрасли работают более 250 тысяч человек более чем на 100 предприятиях, которые созданы на основе государственного участия. К основным игрокам российской космической деятельности можно отнести следующие:

1. ПАО «Ракетно-космическая корпорация (РКК) «Энергия» имени С.П. Королёва» [3];
2. АО «Ракетно-космический центр (РКЦ) «Прогресс» [4];
3. Государственный космический научно-производственный центр (ГКНПЦ) имени М. В Хруничева [5];
4. Акционерное общество «Информационные спутниковые системы» имени академика М. Ф. Решетнёва» [6];
5. Акционерное общество «Научно-производственное объединение им. С.А. Лавочкина» [7].

Все вышеназванные предприятия в настоящее время входят в состав государственной корпорации «Роскосмос», созданной в целях координирования и правового регулирования действий российских игроков, осуществляющих деятельность в космической сфере, обеспечения реализации государственной политики и развитие международного сотрудничества в данной области [8].

Необходимо отметить, что в 50-60-х гг. XX в. наблюдалось стремительное развитие космической отрасли в СССР, что позволило в начале перехода к рыночной экономике от плановой (начале 90-х годов) этим предприятиям успешно выйти на международный рынок космических услуг за счет формирования предложения, основанного на дешевых ракета-носителях (РН) и технологических разработках в двигателестроении.

Такая стратегия охвата рынка космической продукции и услуг привела к его быстрому освоению и его контролю со стороны российских предприятий (до 60% коммерческих пусков). Но это продолжалось и к концу 90-х гг. XX века имеющийся потенциал был быстро исчерпан, а повторяющиеся экономические кризисы не способствовали его восстановлению. Что привело к сокращению количества пусков почти в 2 раза (см. рисунок 1, 2).

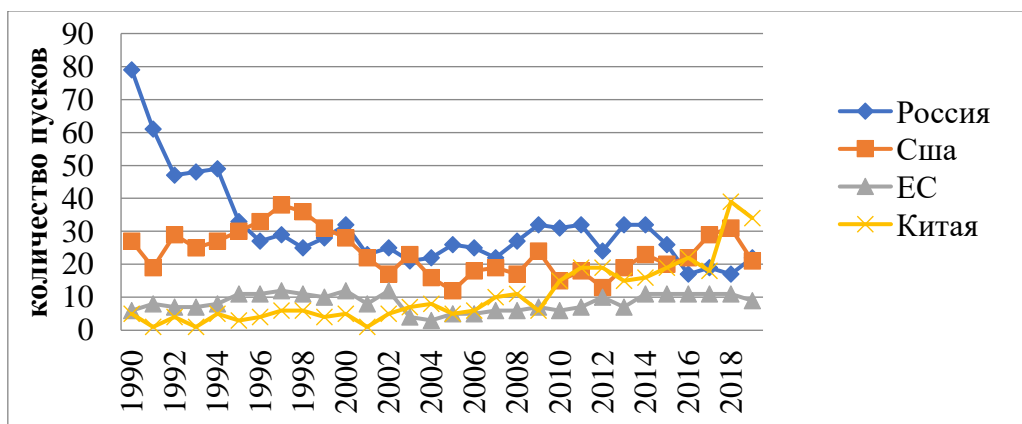


Рисунок 1. Запуски ракет по странам с 1990 по 2019 гг.  
(Составлено авторами на основе данных из открытых источников)



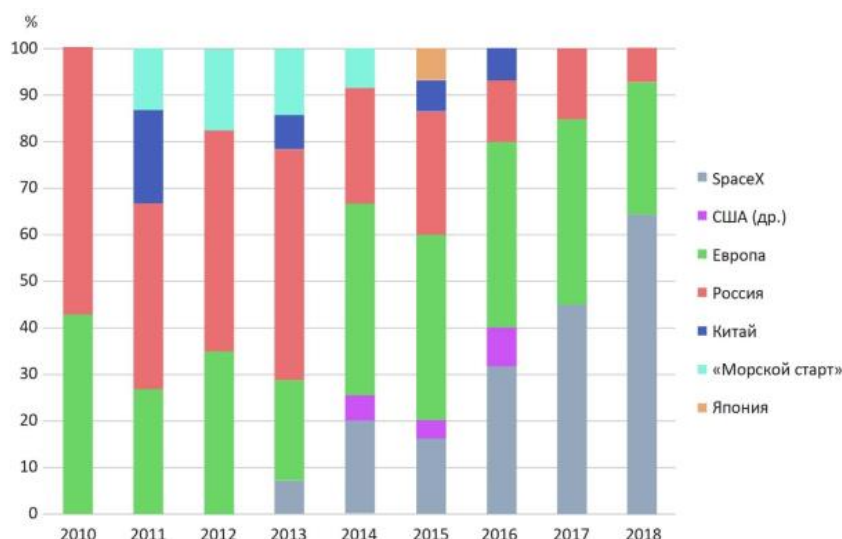


Рисунок 2. Доля компаний и стран на рынке коммерческих запусков по данным Tim Hughes, SpaceX

Одновременно в середине 90-х XX в. космическая деятельность в ряде западных стран развивалась под другие цели. И если на этапе становления космической отрасли ракета воспринималась, прежде всего, как средство

доставки боеголовки с ядерным зарядом, то в этот период ситуация кардинально меняется и ракетно-космическая техника начинает использоваться по сценарию «многоразовости» (см. таблицу 1).

Таблица 1

**Классификация ракета-носителей по многоразовости использования**  
(Составлено авторами на основе данных из открытых источников)

Типы ракет-носителей	Многоразовость (частичная многоразовость)	Действующая (разрабатываемая)	Страна производитель
Falcon 9	Частичная многоразовая	Действующая	США
Falcon Heavy	Частичная многоразовая	Действующая	США
New Glenn	Частичная многоразовая	Разрабатываемая	США
Super Heavy	Многоразовая	Разрабатываемая	США
Чанчжэн-8	Частичная многоразовая	Разрабатываемая	Китай
NewLine-1	Частичная многоразовая	Разрабатываемая	Китай
Ангара	Одноразовая	Разрабатываемая	Россия
Союз-5	Одноразовая	Разрабатываемая	Россия
Енисей	Одноразовая	Разрабатываемая	Россия

Современный этап развития космической отрасли получил название Space 2.0. Он характеризуется тем, что на мировой рынок космических услуг начали выходить частные компании, меняется парадигма оказания космических услуг, т.е. наблюдается переход освоения космоса от государственных предприятий к частному бизнесу. К 2014 г. Китай сделал огромный скачок в освоении космического пространства и в предоставлении услуг по запуску космических аппаратов благодаря допуску частного сектора в эту отрасль. По состоянию на 2020 год в Китае действуют восемь частных и две государственно-частные компании, более 140 частных компаний, занятых созданием ракетно-космической техники и ее компонентов.

При этом российская космическая отрасль до сих пор еще не включилась активно в происходящие процессы, что подтверждается

отсутствием заинтересованности частного крупного бизнеса в развитии отрасли и ее инвестировании. Цели федеральной космической программы России на 2016 – 2025 годы содержат отдельные элементы новой парадигмы. Так, например, в задачах программы есть установка на формирование состава орбитальной группировки космических аппаратов, достаточного для удовлетворения потребностей социально-экономической сферы, науки, защиты населения от чрезвычайных ситуаций [1].

Зарубежный опыт показывает, что большинство ракет-носителей в настоящее время проектируются как частично, так и полностью многоразовые. Например, многоразовые ракеты семейства Falcon частично уже находятся в эксплуатации (таблица 2). В то время как в российском ракетостроении до сих пор ракеты-носители проектируются как одноразовые.

Таблица 2

**Количество повторных запусков первой ступени ракеты Falcon 9**  
(Составлено авторами на основе данных из открытых источников)

Год	Количество полетов								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2017	13	5	0	0	0	0	0	0	0
2018	10	12	1	0	0	0	0	0	0
2019	7	5	4	1	0	0	0	0	0
2020	5	3	4	6	4	2	2	0	0
2021				1				2	1

В США и Китае разработки современных ракет ведутся на новых современных предприятиях с небольшими проектными командами, которые оперативно могут проверить свои расчеты на полигонах и заводах. В России в данной отрасли до сих пор функционируют огромные заводы, которые не отвечают современным требованиям проектирования и изготовления современных ракет-носителей. Так, например, передача создания одной из последних ракет на один из заводов, функционирующего в составе корпорации «Государственного космического научно-производственного центра имени М.В.Хруничева», заняла шесть лет. Для сравнения за эти шесть лет компания Space X разработала пилотируемый корабль, ракету Falcon Heavy.

В ближайшее время компания Space X запланировала полет полностью многоразовой ракеты компании Space X Starship, о чем сообщила в СМИ. Это событие полностью изменит коммерческий рынок запусков и освоения дальнего космоса.

Таким образом, в скором времени проектирование и создание одноразовых ракет станет убыточным направлением из-за выхода на рынок многоразовых ракет-носителей. В этих условиях российские предприятия космической отрасли значительно уступят свои позиции на рынке запуска спутников, а потери российской экономики будут гораздо выше, так как объем финансовой поддержки необходимо будет значительно увеличивать. Если космическая деятельность Российской Федерации не поменяется в ближайшее время, то наша страна по запускам ракет займет в лучшем случае 6 место, обслуживая лишь нужды военных и государственные заказы внутреннего рынка. Развитие частного сектора в российской космической отрасли позволит привлечь необходимые дополнительные источники финансирования, реализовать интеграцию военного и гражданского секторов отрасли, готовить собственные кадры.

**Список литературы:**

1. Федеральная космическая программа России на 2016-2025 годы утверждена Постановлением Правительства РФ от 23 марта 2016 г. № 230. – URL: // <https://www.roscosmos.ru/22347/> (дата обращения: 10.03.2020).

2. Измайлов М. К. Современное состояние, проблемы и пути повышения эффективности использования основных средств промышленного

предприятия / М. К. Измайлов // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2020. – № (32). – С. 96–101.

3. Оценка эффективности многоразовости ступеней и предложения по вариантам многоразовой ракетно-космической системы: Научно-технический отчет по теме «Магистраль-6-3-ЦСКБ», № госрегистрации 353П-000-32223-1151. 2007 / Самарский государственный аэрокосмический университет. – Самара: СГАУ, 2007. – 68 с.

4. Пайсон Д. Б., Фролов И. Э. Многоуровневая структура международного космического рынка и анализ производительности труда в мировой ракетно-космической промышленности / Д. Б. Пайсон, И. Э. Фролов // Космические исследования. – 2020. – Т. 58. – № 3. – С. 249–258.

5. Пайсон Д. Б. Институциональная среда космической деятельности: тенденции развития в условиях глобализации [Электронный ресурс] / Д. Б. Пайсон // Мировая экономика и международные отношения. – 2010. – Выпуск № 7. – С. 82–90. – URL:<https://arxiv.gaugn.ru/s0131-22270000616-2-1-gu-11/> (дата обращения: 26.09.2020).

6. Пайсон Д. Б., Бендиков М. А. «Новый космос»: к проблеме идентификации особенностей современного периода развития международной космической деятельности / Д. Б. Пайсон, М. А. Бендиков // Стратегическое планирование и развитие предприятий: материалы XX всероссийского симпозиума. Москва, 9-10 апреля 2019 г. / под ред. чл.-корр. РАН Г. Б. Клейнера. – Электрон. текст. дан. (30,3 Мб). – М.: ЦЭМИ РАН, 2019. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM)

7. Рудаков Д. В. Человеческий капитал как ключевой фактор влияния на эффективность деятельности российских предприятий космической отрасли / Д. В. Рудаков, Г. З. Ахметова, М. Ю. Маковецкий // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – Т. 8. – № 10 А. – С. 40–48.

8. Советкин Ю. А., Степанова Н. В. Анализ требований к развитию или появлению новых отечественных семейств ракет-носителей / Ю. А. Советкин, Н. В. Степанова // Вестник Самарского государственного аэрокосмического университета им. академика С. П. Королёва (Национального исследовательского университета). – 2010. – № 1 (21). – С. 84–90.

9. Советкин Ю. А., Щербин Д. В. Оценка технико-экономической эффективности разработки ракет-носителей с многоразовыми

блоками первых ступеней / Ю. А. Советкин, Д. В. Щербин // Вестник Самарского государственного аэрокосмического университета им. академика С. П. Королёва (Национального исследовательского университета). – 2010. – № 1 (21). – С. 91–96.

10. Ehrenfreund P., Peter N. Toward a Paradigm Shift in Managing Future Global Space Exploration Endeavors // Space Policy. – 2009. – V. – 25. – № 4. – P. 244–256.

11. ПАО «Ракетно-космическая корпорация (РКК) «Энергия» имени С.П. Королёва». – <https://www.energia.ru> / (дата обращения 20.03.2020).

12. АО «Ракетно-космический центр (РКЦ) «Прогресс». – <https://www.samspace.ru> (дата обращения 20.03.2020).

13. Государственный космический научно-производственный центр (ГКНПЦ) имени М. В

Хруничева. – <http://www.khrunichev.ru> (дата обращения 20.03.2020)

14. Акционерное общество «Информационные спутниковые системы» имени академика М. Ф. Решетнёва». – <https://www.iss-reshetnev.ru/> (дата обращения 21.03.2020).

15. Акционерное общество «Научно-производственное объединение им. С.А. Лавочкина». – <https://www.laspace.ru> (дата обращения 21.03.2020).

16. Госкорпорация «Роскосмос». – <https://www.roscosmos.ru> (дата обращения 20.03.2020).

17. Результаты экспертного исследования «Российская космическая отрасль: ожидания бизнеса и общества». – // <https://docviewer.yandex.ru/view/21269474> (дата обращения 21.03.2020).

### ВИДЫ МЕЖДУНАРОДНОГО АУТСОРСИНГА.

*Комаров Сергей Михайлович*

*Тульский Государственный Университет, аспирант.  
тел. 8(4842)516-337*

DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2021.2.69.466

#### АННОТАЦИЯ

В работе представлены два наиболее распространённых подхода к определению видов международного аутсорсинга. Представлена наиболее распространённая классификация международного аутсорсинга по территориальному признаку. На основании исследования видов международного аутсорсинга автор делает выводы о том, что данная классификация не является универсальной.

**Ключевые слова:** оншоринг, оффшоринг, ниршоринг, континентальный аутсорсинг, межконтинентальный аутсорсинг.

В международной теории и практике существует два подхода к разделению аутсорсинга по его территориальному расположению. Первый подход разделяет международный аутсорсинг на оншоринг и оффшоринг. Второй подход разделяет аутсорсинг на оншоринг, ниршоринг и оффшоринг.

В первом случае оншоринг рассматривается как функций в пределах континента, в то время как оффшоринг рассматривается как передача функций за пределы континента.

Во втором случае добавляется ниршоринг, означающий передачу функций в приграничное

государство<sup>1</sup>. Оншоринг рассматривается как передача функций в нестоличные районы той же страны. Offshoring рассматривается как передача функций за пределы континента либо в другую страну на этом же континенте, но при условии морских перевозок<sup>2</sup>.

Бизнес-школа университета Оксфорда в экономических исследованиях придерживается первого подхода и предлагает собственную классификацию аутсорсинга на основе территориального расположения.

Таблица

**Классификацию аутсорсинга в зависимости от территориального расположения, реализуемая бизнес-школой университета Оксфорда.**

Классификационные признаки	Расположенные в домашней экономике	Расположенные за рубежом
Независимые компании	Континентальный аутсорсинг	Межконтинентальный аутсорсинг
Дочерние компании	Закрытый континентальный аутсорсинг	Закрытый межконтинентальный аутсорсинг

Территориальное расположение в качестве основного критерия международного аутсорсинга учитывает только повышение эффективности от снижения затрат с учётом возрастающих затрат на

транспортировку. Следовательно, такой критерий необъективен для России имеющей такие территориальные особенности как большую площадь, в том числе береговую линию с 67

1. <sup>1</sup> World Investment Report 2005, Geneva: UNCTAD, 2005;

2. <sup>2</sup> «ENTERPRISE OUTSOURCING STRATEGIES AND MARKETING PERFORMANCE OF FAST FOOD INDUSTRY IN

LAGOS STATE, NIGERIA»/Global Journal of Business, Management and Accounting Vol. 3(1) October 2013 Available online <http://www.globalresearchjournals.org/journal/gjbm> Copyright ©2013 Global Research Journals;

морскими портами в 5 морских бассейнах, а также для Чехии, не имеющей выхода к морю.

Также, критерий повышение эффективности от снижения затрат с учётом возрастающих затрат на транспортировку становится бесполезным при изменении структуры расходов на национальном уровне в странах базирования аутсорсера, в том числе изменение уровня заработной платы (изменение среднемесячной заработной платы работников в Китайской республике с 45508 тайваньских долларов в 2011 до 48490 2015 году<sup>3</sup>, и средней заработной платы в Китае с 41799 юань в 2011 до 67569 2016 году<sup>4</sup>)

Кроме того, подход разделения видов международного аутсорсинга по территориальному принципу является морально устаревшим для IT-аутсорсинга и бухгалтерского аутсорсинга, так как передача функции осуществляется не физически через водораздел, а через средства коммуникации.

Учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что данная классификация международного аутсорсинга не является

универсальной.

#### Список литературы

1. «ENTERPRISE OUTSOURCING STRATEGIES AND MARKETING PERFORMANCE OF FAST FOOD INDUSTRY IN LAGOS STATE, NIGERIA»/Global Journal of Business, Management and Accounting Vol. 3(1) October 2013 Available online <http://www.globalresearchjournals.org/journal/gjbma> Copyright ©2013 Global Research Journals;
2. China Statistical YearBook 2017/<http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/2017/image/tope.jpg>;
3. STATISTICAL YEARBOOK OF THE REPUBLIC OF CHINA 2015/ DIRECTORATE-GENERAL OF BUDGET, ACCOUNTING AND STATISTICS EXECUTIVE YUAN, REPUBLIC OF CHINA/ October 2016/p-20;
4. World Investment Report 2005, Geneva: UNCTAD, 2005;

### НАРУШЕНИЯ ПОРЯДКА ЗАЩИТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ АЭРОПОРТОВ МВЛ: ДЕФЕКТЫ НАУЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

*Леонтьев Рудольф Георгиевич*

*д-р экон. наук, профессор,*

*почетный работник высшего профессионального образования РФ, главный научный сотрудник Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН, г. Хабаровск, Российская Федерация*

### VIOLATIONS OF THE PROTECTION PROCEDURE OF THE STUDY AIRPORTS MVL: DEFECTS OF SCIENTIFIC CERTIFICATION

*Leontyev Rudolf Georgievich*

*Dr. econ. Sci., Professor,*

*Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk, Russian Federation*

[DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2021.2.69.460](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2021.2.69.460)

#### АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены свойственные защите соискателем исследования менеджмента аэропортами местных воздушных линий дальневосточного региона на заседании диссертационного совета нарушения официального порядка ее проведения, установленного регламентирующими государственную научную аттестацию в Российской Федерации документами.

#### ANNOTATION

The article discusses violations of the official procedure for conducting it, which became the documents governing state scientific certification in the Russian Federation, which are typical for the defense of the applicant for the research of the management of local airlines in the Far Eastern region at a meeting of the research council.

**Ключевые слова:** менеджмент аэропортами, местные воздушные линии, государственная научная аттестация, диссертация, заседание диссертационного совета, защита соискателя, нарушения порядка проведения.

**Key words:** airport management, local airlines, state scientific certification, dissertation, dissertation council meeting, applicant defense, violation of the procedure.

Все всё прекрасно понимают, но не желая прослыть глупцами, позволившим одурачить себя,

усердно рисуют на сером холсте какое-то подобие праздника.

*Кобо Абэ*

<sup>3</sup> STATISTICAL YEARBOOK OF THE REPUBLIC OF CHINA 2015/ DIRECTORATE-GENERAL OF BUDGET, ACCOUNTING AND STATISTICS EXECUTIVE YUAN, REPUBLIC OF CHINA/ October 2016/p-20;

<sup>4</sup> China Statistical YearBook 2017/<http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/2017/image/tope.jpg>

Настоящая работа является пятнадцатой в цикле статей, посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения некой диссертации и соответствующего аттестационного дела. Для реализации этой цели экспертным путем выявлены различные нарушения требований указанных документов, допущенные при подготовке и рассмотрении диссертации в выпускающей организации, случаи несоблюдения критериев, которым должна отвечать диссертация, и порядка ссылок на источники заимствованных материалов, а также дефекты предварительного рассмотрения исследования соискателя в диссертационном совете, подготовки к заседанию совета по защите диссертации, собственно защиты диссертации, оформления аттестационного дела, его экспертизы и рассмотрения в Минобрнауки России. Знакомство читателей с настоящей статьей позволит им лучше понять, что же иногда действительно происходит в российской сфере государственного регулирования научной аттестации.

Итак, 15 мая 2012 года на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского произошла защита диссертации Милой Александры Витальевны «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)». В ходе указанной защиты был допущен целый ряд необоснованных нарушений порядка ее проведения, значительно представленных в монографиях [1-4] и других публикациях [5-8] автора настоящей работы.

**Нарушение 244.** Известно, что в соответствии с пунктом 26 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), «*публичная защита диссертации должна... проходить в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной этики*».

При этом следует отметить, что согласно пункту 38 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «*ученый секретарь кратко докладывает об основном содержании представленных соискателем документов и их соответствии установленным требованиям*». А в соответствии с пунктом 23 (подпункт «д») этого же положения «*заключение организации... оформляется в виде выписки из протокола заседания соответствующего учебного... структурного подразделения указанной*

*организации» и «утверждается руководителем организации...».*

Однако «заключение ДВГУПС по диссертации Милой» **не оформлено в виде выписки из протокола заседания** ни кафедры «Менеджмент», ни ученого совета Института экономики ДВГУПС и **не утверждено не «руководителем организации»** (ректором ДВГУПС), а лишь «*заместителем руководителя организации*» (проректором по научной работе ДВГУПС Серенко А.Ф.).

Вместе с тем ученый секретарь объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского Исаева Л.А., кратко докладывая на его заседании о соответствии установленным требованиям, в частности, «заклучения ДВГУПС по диссертации Милой», неправомерно скрыла от членов совета и присутствующих факт несоответствия данного документа этим требованиям и тем самым проявила свою нетребовательность, беспринципность и пренебрежение научной этикой во время выполнения своих прямых обязанностей.

Поэтому в данном **первом** случае налицо – факт нарушения ученым секретарем объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского Исаевой Л.А. пункта 26 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), пунктов 23 (подпункт «д») и 38 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 245.** Кроме того, и «экземпляры диссертации» Милой, представленные соискателем совету в качестве документов предварительного рассмотрения, также не соответствовали установленным требованиям. Поскольку диссертация Милой была подготовлена и оформлена с нарушением пунктов 7, 8, 10 и 11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» и пункта 23 (подпункт «г») «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...».

Однако ученый секретарь объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского Исаева Л.А., кратко докладывая на его заседании о соответствии установленным требованиям, в частности, «экземпляров диссертации Милой», неправомерно скрыла от членов совета и присутствующих факт несоответствия данного документа этим требованиям и тем самым еще раз проявила свою нетребовательность, беспринципность и пренебрежение научной этикой во время выполнения своих прямых обязанностей.

Поэтому в данном **втором** случае налицо – факт нарушения ученым секретарем

объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского Исаевой Л.А. пунктов 7, 8, 10, 11 и 26 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), а также пунктов 23 (подпункт «г») и 38 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 246.** Кроме того, и «рукописи автореферата Милой в машинописном виде на бумажном носителе», представленные соискателем совету в качестве документов предварительного рассмотрения, также не соответствовали установленным требованиям. Поскольку автореферат диссертации Милой был подготовлен и оформлен с нарушением пункта 18 (абзац 4) «Положения о порядке присуждения ученых степеней» и пункта 23 (подпункт «г») «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...».

Вместе с тем ученый секретарь объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского Исаева Л.А., кратко докладывая на его заседании о соответствии установленным требованиям, в частности, «рукописей автореферата Милой в машинописном виде на бумажном носителе», неправомерно скрыла от членов совета и присутствующих факт несоответствия данного документа этим требованиям и тем самым в очередной раз проявила свою нетребовательность, беспринципность и пренебрежение научной этикой во время выполнения своих прямых обязанностей.

Поэтому в данном **третьем** случае налицо – факт нарушения ученым секретарем объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского Исаевой Л.А. пунктов 18 (абзац 4) и 26 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), а также пунктов 23 (подпункт «г») и 38 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 247.** Известно, что в соответствии с пунктом 26 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), «*публичная защита диссертации должна... проходить в обстановке*

*требовательности, принципиальности и соблюдении научной этики.*

Однако на состоявшемся 15 мая 2012 года заседании диссертационного совета ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского член диссертационного совета, заведующий кафедрой управления морским транспортом университета, д.т.н., профессор Степанец А.В. **после первого выступления ученого секретаря** Исаевой Л.А. довел до сведения других членов совета информацию о допущенных нарушениях при подготовке, рассмотрении и принятии к защите диссертации соискателя ДВГУПС Милой и предложил отменить защиту этой научно-квалификационной работы. В ответ Фисенко А.И. попытался исказить все факты и представить выступление Степанца А.В. как сведение счетов (за что?). После этого председатель диссертационного совета Луговец А.А. и Фисенко А.И. убедили большинство членов совета проводить защиту, несмотря на допущенные нарушения. Степанец А.В. выразил несогласие с таким решением и покинул заседание диссертационного совета по защите диссертации Милой А.В. Все это можно проследить на видеозаписи (если не было факта ее фальсификации при направлении в Минобрнауки России в составе диссертационного дела Милой А.В.).

При этом получается, что вместо того, чтобы отложить защиту пресловутой диссертации Милой и поручить комиссии, указанной в пункте 24 «Положения о совете по защите диссертаций...», подробно разобраться с существом беспрецедентного заявления Степанца А.В. и позже не менее подробно доложить об этом диссертационному совету, председатель объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского Луговец А.А., неправомерно уговорил некое большинство членов совета проигнорировать указанное заявление Степанца А.В. и продолжить защиту. Тем самым Луговец А.А., Фисенко А.И. и некое большинство членов совета проявили свою нетребовательность, беспринципность и пренебрежение научной этикой во время выполнения своих прямых обязанностей.

Налицо – факт нарушения председателем и неким большинством членов объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 26 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 248.** Известно, что в соответствии с пунктом 26 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), «*публичная защита диссертации должна... проходить в обстановке*

*требовательности, принципиальности и соблюдении научной этики».*

При этом следует отметить, что согласно пункту 39 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«после технического перерыва в заседании диссертационного совета... оглашаются заключение организации, где выполнялась диссертационная работа...».*

Однако «заключение ДВГУПС по диссертации Милой» **не оформлено** в виде выписки из протокола заседания ни кафедры «Менеджмент», ни ученого совета Института экономики ДВГУПС и утверждено не «руководителем организации» (ректором ДВГУПС), а лишь «заместителем руководителя организации» (проректором ДВГУПС Серенко А.Ф.).

Вместе с тем ученый секретарь объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского Исаева Л.А., оглашая на его заседании, в частности, «заключение ДВГУПС по диссертации Милой», повторно неправомерно скрыла от членов совета и присутствующих факт несоответствия данного документа установленным требованиям и тем самым проявила свою нетребовательность, беспринципность и пренебрежение научной этикой во время выполнения своих прямых обязанностей.

Поэтому в данном **первом** случае налицо – факт нарушения ученым секретарем объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 26 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), пунктов 23 (подпункт «д») и 39 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 249.** Также следует отметить, что согласно пункту 39 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«после технического перерыва в заседании диссертационного совета... оглашаются... отзывает ведущей (оппонирующей) организации...».*

Однако состоящий из четырех обрывков письменный отзыв по диссертации Милой ведущей организации МГУПС (МИИТ) не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены нарушения 236-239.

То есть ученый секретарь объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И.

Невельского Исаева Л.А., оглашая на его заседании, в частности, «отзыв по диссертации Милой ведущей организации МГУПС (МИИТ)», неправомерно скрыла от членов совета и присутствующих факт несоответствия данного документа установленным требованиям и тем самым проявила свою нетребовательность, беспринципность и пренебрежение научной этикой во время выполнения своих прямых обязанностей.

Поэтому в данном **втором** случае налицо – факт нарушения ученым секретарем объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пунктов 23 (абзацы 2 и 3) и 26 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 39 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 250.** Затем следует отметить, что согласно пункту 39 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«после технического перерыва в заседании диссертационного совета... оглашаются... другие поступившие в диссертационный совет отзывает на диссертацию...».*

Однако поступивший в диссертационный совет письменный отзыв по диссертации Милой официального оппонента Латкина А.П. не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены нарушения 215-220.

То есть ученый секретарь объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского Исаева Л.А., оглашая на его заседании, в частности, «отзыв по диссертации Милой официального оппонента Латкина А.П.», неправомерно скрыла от членов совета и присутствующих факт несоответствия данного документа установленным требованиям и тем самым проявила свою нетребовательность, беспринципность и пренебрежение научной этикой во время выполнения своих прямых обязанностей.

Поэтому в данном **третьем** случае налицо – факт нарушения ученым секретарем объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пунктов 22 (абзацы 1 и 2) и 26 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 39 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного

приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 251.** Далее следует еще раз отметить, что согласно пункту 39 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«после технического перерыва в заседании диссертационного совета... оглашаются... другие поступившие в диссертационный совет отзывы на диссертацию...».*

Однако поступивший в диссертационный совет письменный отзыв по диссертации Милой официального оппонента Панченко В.И. также не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены нарушения 225-231.

То есть ученый секретарь объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского Исаева Л.А., оглашая на его заседании, в частности, «отзыв по диссертации Милой официального оппонента Панченко В.И.», также неправомерно скрыла от членов совета и присутствующих факт несоответствия данного документа установленным требованиям и тем самым проявила свою нетребовательность, беспринципность и пренебрежение научной этикой во время выполнения своих прямых обязанностей.

Поэтому в данном **четвертом** случае налицо – факт нарушения ученым секретарем объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пунктов 22 (абзацы 1 и 2) и 26 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 39 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 252.** Известно, что в соответствии с пунктом 24 «Положения о совете по защите диссертаций...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«диссертационный совет создает комиссию из числа членов диссертационного совета ...для предварительного ознакомления с диссертацией и представления диссертационному совету заключения о ее соответствии специальностям..., о полноте изложения материалов диссертации в работах, опубликованных автором».*

Также известно, что в соответствии с пунктом 27 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«диссертационный совет при принятии диссертации к защите: ... ж) поручает комиссии, указанной в пункте 24 настоящего Положения,*

*подготовить проект заключения по диссертации...».*

В связи с этим здесь прежде всего следует отметить, что де факто недостоверность и де юре ничтожность завирального и никчемного содержания заключения объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой достаточно подробно и убедительно доказаны в монографии [4, с. 154-176,182,183] и в более ранних публикациях [1-3]. В настоящей и последующей работах пойдет речь о нарушении установленных Правительством РФ и Минобрнауки России требований оформления этого «заключения диссертационного совета» как документа государственной научной аттестации.

Вместе с тем, как многократно было указано в монографиях [1-4], одним из представителей комиссии по приему диссертации Милой к рассмотрению диссертационным советом ДМ 223.005.02 при Морском государственном университете им. адм. Г.И. Невельского был назначен обеспечивавший в нем направление «менеджмент» специальности 08.00.05 член этого совета Останин В.А., д.э.н., профессор. Поэтому в соответствии с пунктом 27 «Положения о совете по защите диссертаций...» Останин В.А. априори должен быть в числе самых активных разработчиков имеющегося в аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) такого официального документа государственной научной аттестации, как соответствующее «заключение диссертационного совета».

Итак, в соответствии с пунктом 28 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475), *«диссертационный совет принимает... заключение по диссертации, в котором отражаются наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем...».*

А согласно пункту 41 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«в заключении... отражаются наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем...».*

Однако, как сообщается в монографии [4, с. 175], в «заключении по диссертации Милой» (Останин и др.), принятого объединенным советом по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, неправомерно не отражено - ни под какими конкретными фрагментами текста «заключения» понимаются *«наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем»*, ни соответствующего отдельного раздела «заключения», содержащего эти «результаты»;



Поэтому в данном **первом** случае налицо – факт нарушения членами объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Останиным и др.) пункта 28 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 41 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

### Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.
2. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.
3. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об

аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

4. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с.

5. Леонтьев Р.Г. Подготовка исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Österreichisches Multiscience Journal (Innsbruck, Austria). – 2020. - № 31. VOL. 1. – P. 18-22.

6. Леонтьев Р.Г. Квазипубликации исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Danish Scientific Journal (København, Denmark) – 2020. - № 39. - Vol. 2. – P. 28-33.

7. Леонтьев Р.Г. Несоблюдение критериев в исследовании аэропортов МВЛ: первая группа дефектов научной аттестации // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2020. - № 24 (76) part. 1. – V. 13-20.

8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.

### КВАЗИЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССОВЕТА ПО ИССЛЕДОВАНИЮ АЭРОПОРТОВ МВЛ: ЭФЕКТЫ НАУЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

*Леонтьев Рудольф Георгиевич*

*д-р экон. наук, профессор,*

*почетный работник высшего профессионального образования РФ, главный научный сотрудник  
Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,  
г. Хабаровск, Российская Федерация*

### QUASIS-CONCLUSION OF THE DISCOVERY ON RESEARCH AIRPORTS MVL: DEFECTS OF SCIENTIFIC CERTIFICATION

*Leontyev Rudolf Georgievich*

*Dr. econ. Sci., Professor,*

*Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,  
Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center  
of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,  
Khabarovsk, Russian Federation*

*DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2021.2.69.461*

### АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены свойственные заключению диссертационного совета по исследованию менеджмента аэропортами местных воздушных линий дальневосточного региона и аттестационному делу соискателя нарушения официальных правил их оформления, установленных регламентирующими государственную научную аттестацию в Российской Федерации документами.

### ANNOTATION

The article discusses violations of the official rules for their registration, established by the documents governing state scientific certification in the Russian Federation, inherent in the conclusion of the dissertation council on the study of airport management of local airlines in the Far Eastern region and in the certification case of the applicant.

**Ключевые слова:** Менеджмент аэропортами, местные воздушные линии, государственная научная аттестация, диссертация, заключение диссертационного совета, аттестационное дело, нарушения порядка оформления.

**Key words:** Airport management, local airlines, state scientific certification, thesis, the conclusion of the dissertation council, certification case, violations of the registration procedure.

Все всё прекрасно понимают, но не желая прослыть глупцами, позволившим одурачить себя, усердно рисуют на сером холсте какое-то подобие празднества.

*Кобо Абэ*

Настоящая работа является шестнадцатой в цикле статей, посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения некой диссертации и соответствующего аттестационного дела. Для реализации этой цели экспертным путем выявлены различные нарушения требований указанных документов, допущенные при подготовке и рассмотрении диссертации в выпускающей организации, случаи несоблюдения критериев, которым должна отвечать диссертация, и порядка ссылок на источники заимствованных материалов, а также дефекты предварительного рассмотрения исследования соискателя в диссертационном совете, подготовки к заседанию совета по защите диссертации, собственно защиты диссертации, оформления аттестационного дела, его экспертизы и рассмотрения в Минобрнауки России. Знакомство читателей с настоящей статьей позволит им лучше понять, что же иногда действительно происходит в российской сфере государственного регулирования научной аттестации.

Итак, 15 мая 2012 года на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского произошла защита диссертации Милой Александры Витальевны «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)». В ходе указанной защиты был допущен целый ряд необоснованных нарушений порядка ее проведения, значительно представленных в монографиях [1-4] и других публикациях [5-8] автора настоящей работы.

Вместе с тем указанные нарушения, в свою очередь, спровоцировали новые нарушения требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», «Положения о совете по защите диссертаций...» и других сопутствующих документов при защите диссертации Милой в объединенном совете по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, совершенные в процессе подготовки заключения диссертационного совета и аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой, первый экземпляр которого поступил в Минобрнауки России, и в процессе дальнейшего рассмотрения его (аттестационного дела) федеральными органами государственной научной аттестации.

**Нарушение 253.** Известно, что в соответствии с пунктом 28 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475), «диссертационный совет принимает... заключение по диссертации, в котором отражаются... **оценка их достоверности**...». И, что согласно пункту 41 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «в заключении... отражаются... **оценка их достоверности**...».

Однако, как сообщается в монографии [4, с. 175], в «заключении по диссертации Милой» (Останин и др.), принятого объединенным советом по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, вместо положенного строго определенного отражения «*оценки достоверности наиболее существенных научных результатов, полученных лично соискателем*», осуществлена неудачная попытка представить не совсем адекватную установленным формальным требованиям весьма поверхностную и не конкретизированную «оценку достоверности результатов исследования» (непонятно - каких конкретных и кем конкретно полученных «результатов»).

Поэтому в данном втором случае налицо – факт нарушения членами объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Останиным и др.) пункта 28 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 41 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 254.** Известно, что в соответствии с пунктом 28 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475), «диссертационный совет принимает... заключение по диссертации, в котором отражаются... **оценка их... новизны**...». И, что согласно пункту 41 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «в заключении... отражаются... **оценка их... новизны**...».

Однако, как сообщается в монографии [4, с. 175], в «заключении по диссертации Милой» (Останин и др.), принятого объединенным советом

по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, неправомерно не отражено - ни под какими конкретными фрагментами текста «заключения» понимается *«оценка новизны наиболее существенных научных результатов, полученных лично соискателем»*, ни соответствующего раздела, содержащего эту «оценку».

Поэтому в данном третьем случае налицо – факт нарушения членами объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Останиным и др.) пункта 28 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 41 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 255.** Известно, что в соответствии с пунктом 28 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475), *«диссертационный совет принимает... заключение по диссертации, в котором отражаются... их значение для теории и практики...»*. И, что согласно пункту 41 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«в заключении... отражаются... их значение для теории и практики...»*.

Однако, как сообщается в монографии [4, с. 175], в «заключении по диссертации Милой» (Останин и др.), принятого объединенным советом по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, вместо положенного строго определенного отражения *«значения для теории и практики наиболее существенных научных результатов, полученных лично соискателем»*, в «заключении» осуществлена неудачная попытка представить не совсем адекватные установленным требованиям «теоретическую значимость исследования» (непонятно – в чем конкретно заключается «теоретическая значимость», каких конкретных и кем конкретно полученных «результатов») и «значение полученных соискателем результатов исследования для практики» (непонятно – в чем конкретно заключается «значимость для практики» каждого конкретного «результата»).

Поэтому в данном четвертом случае налицо – факт нарушения членами объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Останиным и др.) пункта 28 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции

постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 41 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 256.** Известно, что в соответствии с пунктом 28 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475), *«диссертационный совет принимает... заключение по диссертации, в котором отражаются... рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования...»*. И, что согласно пункту 41 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«в заключении... отражаются... рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования...»*.

Однако, как сообщается в монографии [4, с. 175], в «заключении по диссертации Милой» (Останин и др.), принятого объединенным советом по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, неправомерно никак не отражены сформулированные самим диссертационным советом «рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования» соискателя ДВГУПС Милой, что является грубым категорически недопустимым нарушением установленных Правительством РФ требований.

Таким образом в данном пятом случае налицо – факт нарушения членами объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Останиным и др.) пункта 28 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 41 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 257.** Известно, что в соответствии с пунктом 28 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475), *«диссертационный совет принимает... заключение по диссертации, в котором... указывается, в соответствии с какими требованиями пункта 7 настоящего Положения оценивалась диссертация»*. И, что согласно пункту 41 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от

12 декабря 2011 года № 2817, «в заключении... указывается, в соответствии с какими требованиями пункта 7 Положения о порядке присуждения ученых степеней оценивалась диссертация».

Однако, как сообщается в монографии [4, с. 175], в «заключении по диссертации Милой» (Останин и др.), принятого объединенным советом по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, неправомерно вообще не указано, «в соответствии с какими требованиями пункта 7 настоящего Положения оценивалась диссертация», хотя относительно диссертации Милой необходимо было указать, какой научно-квалификационной работой она является: либо «в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний», либо «в которой изложены научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны». Отсутствие в заключении диссертационного совета такого «указания» является грубым категорически недопустимым нарушением установленных Правительством РФ требований.

Таким образом в данном шестом случае налицо – факт нарушения членами объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Останиным и др.) пункта 28 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 41 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 258.** Известно, что в соответствии с пунктом 28 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475), «диссертационный совет принимает открытым голосованием заключение по диссертации, в котором...», а согласно пункту 28 (абзац 2) этого «Положения...» «заключение подписывается председателем и ученым секретарем диссертационного совета, заверяется печатью организации...».

Также известно, что согласно пункту 41 (абзацы 1-3) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «диссертационным советом принимается заключение по диссертации...», в котором «содержится решение диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени кандидата наук...» и которое «принимается

открытым голосованием простым большинством голосов членов диссертационного совета, участвовавших в заседании...».

Вышеизложенное здесь предопределяет необходимые требования к оформлению «заключения диссертационного совета по диссертации» как документа государственной научной аттестации особой важности.

Однако, как сообщается в монографии [4], в «заключении по диссертации Милой» (Останин и др.), принятого объединенным советом по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, в официальном заголовке данного «заключения» не отражены объект (диссертация и ее автор и тема), субъект (полное наименование диссертационного совета), повод (представление на соискание ученой степени по такой-то специальности) «принятия заключения», что неприемлемо для документов государственной научной аттестации.

Потому в данном первом случае налицо – факт нарушения руководством и другими членами объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Останиным и др.) пункта 28 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 41 (абзацы 1-3) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 259.** Затем, как сообщается в монографии [4], в «заключении по диссертации Милой» (Останин и др.), принятого объединенным советом по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, представленная в первых шести абзацах этого «заключения» информация (что неприемлемо для документов государственной научной аттестации) должна отражаться не в нем, а в других документах государственной научной аттестации – «автореферате диссертации» и «стенограмме заседания диссертационного совета».

Таким образом в данном втором случае налицо – факт нарушения руководством и другими членами объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Останиным и др.) пункта 28 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 41 (абзацы 1-3) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 260.** Далее, как также сообщается в монографии [4], в «заключении по диссертации Милой» (Останин и др.), принятого объединенным советом по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, представленная в последнем абзаце этого «заключения» информация о «результатах тайного голосования» (что *неприемлемо для документов государственной научной аттестации*) должна отражаться не в нем, а в других документах государственной научной аттестации – «*протоколе счетной комиссии*» и «*стенограмме заседания диссертационного совета*».

Таким образом в данном третьем случае налицо – факт нарушения руководством и другими членами объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Останиным и др.) пункта 28 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 41 (абзацы 1-3) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 261.** К тому же, как сообщается в монографии [4], в «заключении по диссертации Милой» (Останин и др.), принятого объединенным советом по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, неправомерно не содержится положенная информация о результатах осуществленного в соответствии с пунктом 41 (абзац 3) «Положения о совете по защите диссертаций...» принятия этого «заключения» «*открытым голосованием простым большинством голосов членов диссертационного совета, участвующих в заседании диссертационного совета*»;

Поэтому в данном четвертом случае налицо – факт нарушения руководством и другими членами объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Останиным и др.) пункта 28 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 41 (абзацы 1-3) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 262.** Кроме того, как сообщается в монографии [4], в «заключении по диссертации Милой» (Останин и др.), принятого объединенным советом по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, неправомерно проставлена (что

неприемлемо для документов государственной научной аттестации) дата его «*подписания председателем и ученым секретарем диссертационного совета*» («04.06.12»), а не, как это положено, дата «*принятия открытым голосованием*» этого «заключения» («15 мая 2012 года»).

Таким образом в данном пятом случае налицо – факт нарушения руководством и другими членами объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Останиным и др.) пункта 28 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 41 (абзацы 1-3) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 263.** Известно, что в соответствии с пунктом 29 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475), «*диссертационный совет... направляет в Министерство образования и науки Российской Федерации первый экземпляр аттестационного дела соискателя ...*», а согласно пункту 29 (абзац 2) этого «Положения...» «*оформление аттестационных дел соискателей производится в порядке, устанавливаемом Министерством...*».

Также известно, что согласно пункту 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «*диссертационный совет... направляет в Минобрнауки России первый экземпляр аттестационного дела соискателя, в которое входят следующие документы и материалы: ... б) заключение диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени... кандидата наук*».

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского неправомерно включило в аттестационное дело соискателя ДВГУПС Милой «заключение по диссертации Милой» принятое этим советом, но не отвечающее установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные здесь выше нарушения 252-262.

Таким образом в данном первом случае налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции

постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 264.** Затем известно, что согласно пункту 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«диссертационный совет... направляет в Минобрнауки России первый экземпляр аттестационного дела соискателя, в которое входят следующие документы и материалы: ... в) отзывы официальных оппонентов...».*

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского неправомерно включило в аттестационное дело соискателя Милой письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П., не соответствовавший установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные здесь выше нарушения 215-220.

Таким образом в данном втором случае налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 265.** Известно, что согласно пункту 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«диссертационный совет... направляет в Минобрнауки России первый экземпляр аттестационного дела соискателя, в которое входят следующие документы и материалы: ... в) отзывы официальных оппонентов...».*

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского неправомерно включило в аттестационное дело соискателя Милой письменный отзыв по диссертации Милой официального оппонента Панченко В.И., который также не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 225-231.

Таким образом в данном третьем случае налицо – факт нарушения руководством

объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 266.** Известно, что согласно пункту 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«диссертационный совет... направляет в Минобрнауки России первый экземпляр аттестационного дела соискателя, в которое входят следующие документы и материалы: ... в) отзывы... ведущей (оппонирующей) организации...».*

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского неправомерно включило в аттестационное дело соискателя ДВГУПС Милой отзыв ведущей организации МГУПС (МИИТ), который не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 236-239.

Поэтому в данном четвертом случае налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 267.** Известно, что согласно пункту 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, *«диссертационный совет... направляет в Минобрнауки России первый экземпляр аттестационного дела соискателя, в которое входят следующие документы и материалы: ... г) заключение организации, где была выполнена диссертация...».*

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского неправомерно включило в аттестационное дело

соискателя «заключение ДВГУПС по диссертации Милой», которое не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения.

Поэтому в данном пятом случае налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 268.** Известно, что согласно пункту 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «диссертационный совет... направляет в Минобрнауки России первый экземпляр аттестационного дела соискателя, в которое входят следующие документы и материалы: ... д) автореферат диссертация...».

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского неправомерно включило в аттестационное дело соискателя ДВГУПС Милой «автореферат диссертации», который не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 177-212.

Таким образом в данном шестом случае налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 42 «Положения о совете по защите

диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

### Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.

2. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.

3. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

4. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с.

5. Леонтьев Р.Г. Подготовка исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Österreichisches Multiscience Journal (Innsbruck, Austria). – 2020. - № 31. VOL. 1. – P. 18-22.

6. Леонтьев Р.Г. Квазипубликации исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Danish Scientific Journal (København, Denmark) – 2020. - № 39. - Vol. 2. – P. 28-33.

7. Леонтьев Р.Г. Несоблюдение критериев в исследовании аэропортов МВЛ: первая группа дефектов научной аттестации // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2020. - № 24 (76) part. 1. – V. 13-20.

8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.

### НАРУШЕНИЯ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА АВТОРА ИССЛЕДОВАНИЯ АЭРОПОРТОВ МВЛ

*Леонтьев Рудольф Георгиевич*

*д-р экон. наук, профессор,*

*почетный работник высшего профессионального образования РФ, главный научный сотрудник Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,*

*г. Хабаровск, Российская Федерация*

### VIOLATIONS OF THE EXPERT COUNCIL IN CONSIDERATION CASES OF THE AUTHOR OF THE RESEARCH OF AIRPORTS MVL



**Leontyev Rudolf Georgievich**

*Dr. econ. Sci., Professor,*

*Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,*

*Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center*

*of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,*

*Khabarovsk, Russian Federation*

DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2021.2.69.462

#### АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены свойственные процедуре рассмотрения экспертным советом при министерстве аттестационного дела автора исследования менеджмента аэропортами местных воздушных линий дальневосточного региона нарушения официальных правил, установленных регламентирующими государственную научную аттестацию в Российской Федерации документами.

#### ANNOTATION

The article discusses violations of the official rules established by the documents governing state scientific certification in the Russian Federation, which are characteristic of the procedure for consideration by the expert council under the Ministry of Attestation of the author of the study of the management of local airlines in the Far Eastern region.

**Ключевые слова:** Менеджмент аэропортами, местные воздушные линии, государственная научная аттестация, диссертация, аттестационное дело соискателя, экспертный совет, нарушения порядка рассмотрения.

**Key words:** Airport management, local airlines, state scientific certification, dissertation, applicant's certification file, expert council, violations of the review procedure.

Все всё прекрасно понимают, но не желая прослыть глупцами, позволившим одурачить себя, усердно рисуют на сером холсте какое-то подобие праздника.

*Кобо Абэ*

Настоящая работа является восемнадцатой в цикле статей, посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения некой диссертации и соответствующего аттестационного дела. Для реализации этой цели экспертным путем выявлены различные нарушения требований указанных документов, допущенные при подготовке и рассмотрении диссертации в выпускающей организации, случаи несоблюдения критериев, которым должна отвечать диссертация, и порядка ссылок на источники заимствованных материалов, а также дефекты предварительного рассмотрения исследования соискателя в диссертационном совете, подготовки к заседанию совета по защите диссертации, собственно защиты диссертации, оформления аттестационного дела, его экспертизы и рассмотрения в Минобрнауки России. Знакомство читателей с настоящей статьей позволит им лучше понять, что же иногда действительно происходит в российской сфере государственного регулирования научной аттестации.

Итак, 15 мая 2012 года на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского произошла защита диссертации Милой Александры Витальевны «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)». В ходе указанной защиты был

допущен целый ряд необоснованных нарушений порядка ее проведения, значительно представленных в монографиях [1-4] и других публикациях [5-8] автора настоящей работы.

Вместе с тем указанные нарушения, в свою очередь, спровоцировали новые нарушения требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», «Положения о совете по защите диссертаций...» и других сопутствующих документов, совершенные в процессе рассмотрения аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой, первый экземпляр которого поступил в Минобрнауки России. Рассмотрение аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой Министерством образования и науки Российской Федерации прошло несколько этапов и различными подведомственными ему инстанциями,

В частности, из Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России аттестационное дело Милой (регистрационный № 09/4-9160 К 29.06.2012) поступило в экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике, председателем которого являлся Порфирьев Борис Николаевич, заместитель директора по науке Института народнохозяйственного прогнозирования РАН.

Кроме данного главного эксперта основную роль в положительном рассмотрении аттестационного дела Милой (регистрационный № 09/4-9160 К 29.06.2012) сыграла и член («эксперт-докладчик») этого же экспертного совета Бубнова Галина Викторовна, которая была заведующей кафедрой «Экономика, организация производства и менеджмент» МГУПС (МИИТ). В результате возникли следующие негативные обстоятельства, неприемлемые для государственной научной аттестации.

**Нарушение 275.** Согласно полученным автором настоящей работы письмам Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России от 20 февраля

2015 года № 13-ПГ-МОН-2402 и от 9 июня 2014 года № 13-ПГ-МОН-16873 аттестационное дело Милой (регистрационный № 09/4-9160 К 29.06.2012) «рассматривалось экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике в установленном порядке на соответствие требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. № 475) и Положением об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России, утвержденным приказом Минобрнауки России от 13 сентября 2006 г. № 226 (в редакции приказов Минобрнауки России от 25 апреля 2007 г. № 124, от 13 октября 2008 г. № 289)».

Однако аттестационное дело Милой (регистрационный № 09/4-9160 К 29.06.2012) должно было «рассматриваться экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике в установленном порядке на соответствие требованиям» не только упомянутых в указанных письмах Департамента Минобрнауки России документов государственной научной аттестации, но и требованиям «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, и «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 20 июня 2011 года № 474, о которых в этих же письмах не сказано ни слова.

Таким образом налицо – факт нарушения председателем Порфирьевым Б.Н. и «экспертом-докладчиком» Бубновой Г.В. экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике требований «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, и «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 20 июня 2011 года № 474.

**Нарушение 276.** В указанных письмах письмам Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России также сообщается, что «20 сентября 2012 г. экспертный совет ВАК при Минобрнауки России, рассмотрев аттестационное дело Милой Александры Витальевны и материалы обращения, поступившего из Дальневосточного государственного университета путей сообщения, решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты и пригласить соискателя и председателя диссертационного совета на свое

заседание». И что «мотивированное заключение экспертного совета ВАК при Минобрнауки России было направлено в адрес диссертационного совета».

Однако, как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находилось заключение объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой, которое неправомерно не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 252-262. В частности, в данном заключении никак не отражены сформулированные диссертационным советом «рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования» соискателя Милой и вообще не указано, «в соответствии с какими требованиями пункта 7 настоящего Положения оценивалась диссертация».

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «заключения объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его соответствующему диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомерно «решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты и пригласить соискателя и председателя диссертационного совета на свое заседание»?

Таким образом в данном первом случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 28 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 277.** Как сообщается в монографии [8, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П.», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные здесь выше (в подразделах 7.40 - 7.45 настоящей монографии) нарушения 215-220. В частности, отзыв Латкина А.П. не был заверен круглой гербовой печатью ВГУЭС, работником которого он являлся, и в нем отсутствовало «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, установленным (в разделе II) «Положением о порядке присуждения ученых степеней»».

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «письменного отзыва по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П.»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его соответствующему диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомерно «решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты и пригласить соискателя и председателя диссертационного совета на свое заседание?»

В результате и в данном **втором** случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 22 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 278.** Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15

мая 2012 года, № 4) находился «*письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Панченко В.И.*», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 225-231. В частности, вопреки установленным требованиям в отзыве Панченко В.И. не представлена обязательная дата его подписания и в нем отсутствовало «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, представленным в разделе II «Положения о порядке присуждения ученых степеней»».

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «письменного отзыва по ее диссертации официального оппонента Панченко В.И.»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его соответствующему диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомерно «решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты и пригласить соискателя и председателя диссертационного совета на свое заседание?»

В результате и в данном **третьем** случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 22 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 279.** Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «*отзыв ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой*», который не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в

предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 236-239. В частности, текст этого «отзыва» был составлен из обрывков страниц с прерывающимся текстом и повторами, являющихся частями каких-то разных документов.

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «отзыва ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его соответствующему диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправоммерно «решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты и пригласить соискателя и председателя диссертационного совета на свое заседание»?

Поэтому и в данном **четвертом** случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 23 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 280.** Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находилось «заключение ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой», которое не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения. В частности, это «заключение» неправоммерно не оформлено в виде выписки из протокола заседания ни кафедры «Менеджмент», ни ученого совета Института экономики ДВГУПС и утверждено не «руководителем организации» (ректором ДВГУПС), а лишь «заместителем руководителя организации» (проректором ДВГУПС).

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и

региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «заключения ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его соответствующему диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправоммерно «решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты и пригласить соискателя и председателя диссертационного совета на свое заседание»?

Поэтому в данном **пятом** случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 12 и пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), а также пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

**Нарушение 281.** В поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «автореферат диссертации соискателя ДВГУПС Милой», который неправоммерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 177-212. В частности, данный «автореферат» содержал недостоверные справочные сведения, многочисленные неприемлемые отличия от содержания ее диссертации и случаи плагиата.

Спрашивается, почему экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой не смог обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления

входящего в его (дела) состав «автореферат диссертации соискателя ДВГУПС Милой»? А если обнаружил, то на каком основании предпочел рассмотреть это аттестационное дело Милой, а не возвратил это содержащее неправильно оформленный документ «дело» Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России со своей рекомендацией (заключением) вернуть его соответствующему диссертационному совету для надлежащего переоформления?

Поэтому совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомерно «решил» направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты и пригласить соискателя и председателя диссертационного совета на свое заседание?»

Таким образом в данном **шестом** случае налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 18 (абзац4) и пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

#### Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография /

Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.

2. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.

3. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

4. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с.

5. Леонтьев Р.Г. Подготовка исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // *Österreichisches Multiscience Journal (Innsbruck, Austria)*. – 2020. - № 31. VOL. 1. – P. 18-22.

6. Леонтьев Р.Г. Квазипубликации исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // *Danish Scientific Journal (København, Denmark)* – 2020. - № 39. - Vol. 2. – P. 28-33.

7. Леонтьев Р.Г. Несоблюдение критериев в исследовании аэропортов МВЛ: первая группа дефектов научной аттестации // *Colloquium-journal (Warsaw, Poland)*. – 2020. - № 24 (76) part. 1. – V. 13-20.

8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // *Национальная ассоциация ученых (НАУ)*. – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.

### НАРУШЕНИЯ ДЕПАРТАМЕНТА ПРИ РЕГИСТРАЦИИ ДЕЛА АВТОРА ИССЛЕДОВАНИЯ АЭРОПОРТОВ МВЛ

*Леонтьев Рудольф Георгиевич*

*д-р экон. наук, профессор,*

*почетный работник высшего профессионального образования РФ, главный научный сотрудник*

*Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,*

*г. Хабаровск, Российская Федерация*

### VIOLATIONS OF THE DEPARTMENT DURING REGISTRATION CASES OF THE AUTHOR OF THE RESEARCH OF AIRPORTS MVL

*Leontyev Rudolf Georgievich*

*Dr. econ. Sci., Professor,*

*Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,*

*Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center*

*of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,*

*Khabarovsk, Russian Federation*

*DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2021.2.69.463*

#### АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены свойственные процедуре регистрации в департаменте министерства аттестационного дела автора исследования менеджмента аэропортами местных воздушных линий

дальневосточного региона нарушения официальных правил, установленных регламентирующими государственную научную аттестацию в Российской Федерации документами.

#### ANNOTATION

The article discusses violations of the official rules established by the documents governing state scientific certification in the Russian Federation inherent in the registration procedure in the department of the Ministry of Attestation of the author of the study of the management of airports of local air lines in the Far Eastern region.

**Ключевые слова:** Менеджмент аэропортами, местные воздушные линии, государственная научная аттестация, диссертация, аттестационное дело соискателя, департамент научной аттестации, нарушения порядка регистрации.

**Key words:** Airport management, local airlines, state scientific certification, dissertation, applicant's certification file, scientific certification department, registration violations.

Все всё прекрасно понимают, но не желая  
прослыть глупцами, позволившим одурачить  
себя, усердно рисуют на сером холсте  
какое-то подобие праздника.

*Кобо Абэ*

Настоящая работа является семнадцатой в цикле статей, посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения некой диссертации и соответствующего аттестационного дела. Для реализации этой цели экспертным путем выявлены различные нарушения требований указанных документов, допущенные при подготовке и рассмотрении диссертации в выпускающей организации, случаи несоблюдения критериев, которым должна отвечать диссертация, и порядка ссылок на источники заимствованных материалов, а также дефекты предварительного рассмотрения исследования соискателя в диссертационном совете, подготовки к заседанию совета по защите диссертации, собственно защиты диссертации, оформления аттестационного дела, его экспертизы и рассмотрения в Минобрнауки России. Знакомство читателей с настоящей статьей позволит им лучше понять, что же иногда действительно происходит в российской сфере государственного регулирования научной аттестации.

Итак, 15 мая 2012 года на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского произошла защита диссертации Милой Александры Витальевны «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)». В ходе указанной защиты был допущен целый ряд необоснованных нарушений порядка ее проведения, значительно представленных в монографиях [1-4] и других публикациях [5-8] автора настоящей работы.

Вместе с тем указанные нарушения, в свою очередь, спровоцировали новые нарушения требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», «Положения о совете по защите диссертаций...» и других сопутствующих документов, совершенные в процессе рассмотрения аттестационного дела соискателя

ДВГУПС Милой, первый экземпляр которого поступил в Минобрнауки России. Рассмотрение аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой Министерством образования и науки Российской Федерации прошло несколько этапов и различными подведомственными ему инстанциями,

Согласно полученному автором настоящей работы письму Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-2402 аттестационное дело Милой поступило в данный департамент 29 июня 2012 года (регистрационный № 09/4-9160 К 29.06.2012). При этом уже при регистрации указанного аттестационного дела возникли негативные обстоятельства.

**Нарушение 269.** Известно, что в соответствии с пунктом 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475), «*Министерство образования и науки Российской Федерации после получения аттестационного дела проверяет его на соответствие требованиям, предъявляемым к оформлению аттестационных дел.*»

Однако, как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находилось *заключение объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой*, которое неправомерно не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 252-262. В частности, в данном заключении никак не отражены сформулированные диссертационным советом «рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования» соискателя Милой и вообще не указано, «в соответствии с какими требованиями пункта 7 настоящего Положения оценивалась диссертация».

Спрашивается, почему сотрудники Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России при обязательной проверке аттестационного дела Милой не смогли обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые

нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «*заключения объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой*»? А если обнаружили, то на каком основании приняли это аттестационное дело к производству, а не вернули его соответствующему диссертационному совету для надлежащего переоформления? И более того, на каком основании сотрудники Минобрнауки России передали данное «дело в явно неpotребном виде» на рассмотрение экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике?

Таким образом в данном **первом** случае налицо – факт нарушения сотрудниками Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России пункта 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 270.** Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П.», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 215-220. В частности, отзыв Латкина А.П. **не был заверен** круглой гербовой печатью ВГУЭС, работником которого он являлся, и в нем **отсутствовало** «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, установленным (в разделе II) «Положением о порядке присуждения ученых степеней».

Спрашивается, почему сотрудники Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России при обязательной проверке аттестационного дела Милой не смогли обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «*письменного отзыва по диссертации Милой официального оппонента Латкина А.П.*»? А если обнаружили, то на каком основании приняли это аттестационное дело к производству, а не вернули его соответствующему диссертационному совету для надлежащего переоформления? И более того, на каком основании сотрудники Минобрнауки России передали данное «дело в явно неpotребном виде» на рассмотрение экспертного совета ВАК при

Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике?

Таким образом в данном **втором** случае налицо – факт нарушения сотрудниками Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России пункта 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 271.** Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «*письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Панченко В.И.*», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 225-231. В частности, вопреки установленным требованиям в отзыве Панченко В.И. **не представлена** обязательная дата его подписания и в нем **отсутствовало** «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, представленным в разделе II «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

Спрашивается, почему сотрудники Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России при обязательной проверке аттестационного дела Милой не смогли обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «*письменного отзыва по диссертации Милой официального оппонента Панченко В.И.*»? А если обнаружили, то на каком основании приняли это аттестационное дело к производству, а не вернули его соответствующему диссертационному совету для надлежащего переоформления? И более того, на каком основании сотрудники Минобрнауки России передали данное «дело в явно неpotребном виде» на рассмотрение экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике?

Поэтому в данном **третьем** случае налицо – факт нарушения сотрудниками Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России пункта 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 272.** Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в



Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «отзыв ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой», который не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 236-239. В частности, текст этого «отзыва» был составлен из обрывков страниц с прерывающимся текстом и повторами, являющихся частями каких-то разных документов.

Спрашивается, почему сотрудники Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России при обязательной проверке аттестационного дела Милой не смогли обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «отзыва ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой»? А если обнаружили, то на каком основании приняли это аттестационное дело к производству, а не вернули его соответствующему диссертационному совету для надлежащего переоформления? И более того, на каком основании сотрудники Минобрнауки России передали данное «дело в явно непотребном виде» на рассмотрение экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике?

Поэтому в данном **четвертом** случае налицо – факт нарушения сотрудниками Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России пункта 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 273.** Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находилось «заключение ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой», которое не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения. В частности, это «заключение» **неправомерно не оформлено** в виде выписки из протокола заседания ни кафедры «Менеджмент», ни ученого совета Института экономики ДВГУПС и **утверждено не «руководителем организации»** (ректором ДВГУПС), а лишь «заместителем руководителя организации» (проректором ДВГУПС).

Спрашивается, почему сотрудники Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России при обязательной проверке аттестационного дела Милой не смогли обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «заклучения ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой»? А если обнаружили, то на каком основании приняли это аттестационное дело к производству, а не вернули его соответствующему диссертационному совету для надлежащего переоформления? И более того, на каком основании сотрудники Минобрнауки России передали данное «дело в явно непотребном виде» на рассмотрение экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике?

Таким образом в данном **пятом** случае налицо – факт нарушения сотрудниками Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России пункта 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

**Нарушение 274.** В поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «автореферат диссертации соискателя ДВНУПС Милой», который **неправомерно не соответствовал** установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 177-212. В частности, данный «автореферат» содержал недостоверные справочные сведения, многочисленные неприемлемые отличия от содержания ее диссертации и случаи плагиата.

Спрашивается, почему сотрудники Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России при обязательной проверке аттестационного дела Милой не смогли обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «автореферата диссертации соискателя ДВНУПС Милой»? А если обнаружили, то на каком основании приняли это аттестационное дело Милой к производству, а не вернули его соответствующему диссертационному совету для надлежащего переоформления? И более того, на каком основании сотрудники Минобрнауки России передали данное «дело в явно непотребном виде» на рассмотрение экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике?

Таким образом в данном **шестом** случае налицо – факт нарушения сотрудниками Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России пункта 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

#### Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.
2. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.
3. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во

Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

4. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с.

5. Леонтьев Р.Г. Подготовка исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Österreichisches Multiscience Journal (Innsbruck, Austria). – 2020. - № 31. VOL. 1. – P. 18-22.

6. Леонтьев Р.Г. Квазипубликации исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Danish Scientific Journal (København, Denmark) – 2020. - № 39. - Vol. 2. – P. 28-33.

7. Леонтьев Р.Г. Несоблюдение критериев в исследовании аэропортов МВЛ: первая группа дефектов научной аттестации // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2020. - № 24 (76) part. 1. – V. 13-20.

8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.

УДК 3.33.336

#### НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ «МИР»

*Онопюк Елена Юрьевна*

*кандидат эконом. наук, доцент*

*Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,*

*Ивановский филиал*

*г. Иваново, Российская Федерация*

#### DIRECTIONS OF DEVELOPMENT AND PROSPECTS OF PAYMENT CARDS "MIR"

*Onopuk Elena Yuryevna*

*Candidate of Economics, doctor of Science, Associate Professor*

*Plekhanov Russian University of Economics,*

*Ivanovo Branch,*

*Ivanovo, Russian Federation*

#### АННОТАЦИЯ

В настоящей статье рассматриваются краткая характеристика и анализ состояния национальной системы платежных карт «Мир», преимущества и недостатки национальной платежной системы. Рассмотрены основные перспективы развития и совершенствования на сегодняшний день и перспективы по выходу карт на зарубежные рынки.

#### ABSTRACT

This article discusses a brief description and analysis of the state of the national payment card system "Mir", the advantages and disadvantages of the national payment system. The main prospects of development and improvement for today and the prospects for entering the cards on foreign markets are considered.

**Ключевые слова:** национальная платежная система, платежная система, банковская карта, программа лояльности, доля транзакций, эквайринг.

**Keywords:** national payment system, payment system, bank card, loyalty program, for transactions, acquiring.

Актуальность темы исследования определена тем, что в современной экономике любой страны увеличилось значение безналичного денежного оборота, который минимизирует время расчетов

между контрагентами, позволяет снижать затраты на обслуживание наличного денежного обращения и позволяет более эффективно контролировать движение денежных средств.

Выпуск, распространение и обслуживание платежных карт являются приоритетными направлениями в деятельности многих банков. После срочных внесений изменений в законодательную базу РФ уже в 2015 году Банком России и Национальной системой платежных карт (НСПК) было объявлено о начале эмиссии карт «Мир».

По состоянию на 01.01.2021 г. (по данным официального сайта Национальной системы платежных карт «Мир»), количество российских банков, работающих с системой составляет более 300. Десять стран принимают карты «Мир»: Турция, Вьетнам, Армения, Беларусь, Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан, Казахстан, Южная Осетия, Абхазия.

На 01.01.2021 банками выпущено порядка 95 миллионов карт «Мир» (на 30% больше, чем на 01.01.2020), что составило 30,6% от общероссийской эмиссии платежных карт. Держатели карт «Мир» совершили 13,6 миллиарда операций на сумму 24,2 триллиона рублей, что больше в 1,5 раза по количеству и в 1,4 раза по объему, чем в 2019 году. Таким образом, достигнут новый уровень показателей использования карт «Мир» [1].

Если еще в 2017 году в сегменте платежных систем на долю платежной системы «Visa» приходилось более 45% рынка, на систему «MasterCard» более 40%, на долю «Мир» всего 8%, то по итогам 2018 соотношение резко изменилось, что говорит о быстром росте НСПК. За первое полугодие 2020 года жители РФ совершили свыше 1 миллиарда межбанковских операций по картам «Мир». По сравнению с аналогичным периодом прошлого года это число выросло больше, чем в два раза [2].

Доля активных карт Visa у населения за год (с 1 января 2018 года по 1 января 2019 года) снизилась с 45 до 39,5%, а Mastercard — с 42 до 36%. Снижение долей международных платежных систем происходит на фоне удвоения доли активных карт «Мир» — с 12,5 до 24,5%. [3].

- во первых - это её полная независимость от иностранных платежных систем и политической обстановки в мире. Все части технической и коммуникационной системы не подвержены санкциям. В НСПК применяются российские системы безопасности, свое программное обеспечение и исходные коды к нему, собственные команды разработки внутри компании, совместимое с международными стандартами и форматами.

- во вторых - это бесплатный выпуск карты, низкие тарифы на обслуживание и безопасность оплаты. Массовая эмиссия карт была достигнута благодаря законопроекту, который обязал работников бюджетной сферы, получателей социальных выплат, студентов и пенсионеров перейти на платежную систему «Мир» по упрощенной схеме замены карты. [4].

- в третьих - это маркетинговая активность карт. Для привлечения клиентов к использованию карт «Мир» заключено более 200 договоров с магазинами-партнерами, у которых можно

получить до 20% кэшбек или воспользоваться акцией, а также совмещать кэшбек от программы лояльности платёжной системы «Мир» с бонусами выбранного банка. Следует отметить, что бонусы и кэшбек в различных регионах России имеют разный характер и привлекательность (транспортный кэшбек, бонусы на товары и продукты). Особую популярность в 2021 году имел туристический кэшбек, возможность путешествия со скидкой 20% по всей территории России [5].

- в четвертых – это бесконтактная эмиссия и эквайринг как с пластиковой карты, так и со смартфона клиента. В 2019 году держателям карты «Мир» стало доступно приложение MirPay для бесконтактной оплаты по картам с использованием системы NFC. Бесконтактная оплата картой «Мир» уже работает на смартфонах компании Samsung, а с компанией Apple на сегодняшний день ведутся переговоры. Платежи через все смартфоны и подобные сервисы планируют подключить уже в 2021-ом, когда карты будут подключены к финансовой организации системы Mir Pay [6].

- в пятых - безусловным плюсом можно отметить безопасность, основанная на технологии программы MirAccept 2.0, разработанной специалистами РФ. Аналогичная система 3D-Secure сейчас работает на таких крупных банковских картах как Visa и MasterCard [7].

Несмотря на преимущества карт «Мир», существуют еще довольно много недостатков, которые активно преодолеваются в настоящее время. Главный минус карт «Мир» состоит в том, что они практически не работают за пределами России. Картой не получится расплатиться зарубежных интернет-сайтах. Данная проблема решается оформлением кобейджинговой карты («Мир»-Maestro, «Мир»-UnionPay, «Мир»-JCB). В России они работают как «Мир», а за рубежом принимаются в сетях соответствующих платежных систем [8].

В настоящее время существует четыре вида карт «Мир» - дебетовая, кредитная, социальная и кобейджинговая. Обычная карта НСПК действует только на территории России и Армении. Для поездок за рубеж разрабатываются проекты кобейджинговых карт «Мир». Она обслуживается двумя платежными системами по договору, заключенному между этими платежными системами.

В стадии активной разработки находятся проекты с другими странами, являющиеся популярными в качестве туристических направлений у россиян. Например, национальная платежная корпорация Вьетнама (NAPAS) и российская НСПК уже подписали соглашение о сотрудничестве в целях развития и укрепления стратегических взаимоотношений между национальными платежными системами двух стран в 2019 году [9]. Но и в этом есть и свои минусы: небольшие лимиты на снятие наличных денег и на транзакции.

В дальнейшей перспективе планируется развитие платежной системы в странах Евразийского экономического союза. Это позволит

гражданам совершать трансграничные операции с использованием платежных карт.

Позитивная динамика, высокие темпы развития дают национальной системе «Мир» все шансы для выхода на международный уровень и конкурирования с зарубежными платежными системами, при этом решая внутренние задачи страны. Помимо этого, реализация следующих мероприятий позволит сделать карту «Мир» более привлекательной не только для населения и государства, но и для банков:

1. Установление льготных тарифов по межбанковским комиссиям, в части оказания операционных услуг и услуг платежного клиринга, взимаемые с банка. А также на зарплатные и расчетные карты корпоративных клиентов. Эта мера будет балансировать интересы банков-эмитентов, банков-эквайеров, торгово-сервисных предприятий

2. Развитие и дальнейшая адаптация приложения системы «Мир», которое обеспечит функциональные возможности пользователю по получению государственных, муниципальных и коммерческих услуг через подачу электронного заявления.

3. Создавая программы лояльности при бронировании билетов РЖД и авиасообщениями, а также заключая договора о сотрудничестве с сетями отелей, можно повысить не только востребованность карты «Мир», и дать шанс развитию туризма в России.

4. Развитие технологии «blockchain» для всех экономических субъектов России, что позволит минимизировать расходы на хранение информации всех финансовых операций [10].

5. Дальнейшее развитие функционала по прямым выплатам пособий из Фонда Социального страхования на карты «Мир», минуя работодателя. С 1 октября 2020 года согласно Федеральному закону от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» и указанию Центробанка от 05.07.2017 № 4449-У все государственные выплаты должны перечисляться на карты платежной системы МИР [11].

6. Развитие и сотрудничество с мировыми державами приведет к интеграции нашей национальной системы с международными, что создаст большие возможности для перехода в экспортно-импортных операциях на расчеты в национальных валютах, без использования евро и доллара [12,13].

Положительная динамика, высокие темпы развития и широкие возможности для дальнейшего развития позволяют смело строить дальнейшие планы по наращиванию эмиссии, расширению охвата безналичного способа оплаты и развитию новейших технологий, в т.ч. биометрии. Национальная система «Мир» имеет все шансы для выхода на международный уровень и конкурирования с зарубежными платежными системами.

Подводя общий итог, важно отметить, что будущее безналичных платежных систем и платежных инструментов (банковских карт) зависит от конечных потребителей, удобства

использования и распространения платежных технологий не только в рамках отдельной страны, но и мира в целом. В случае, если платежный инструмент или платежная система окажутся удобными в использовании, как для финансовой организации-эмитента, так и для пользователей, то, без сомнения, такой инструмент будет иметь дальнейшие перспективы.

#### Список литературы:

Национальная платежная карта «МИР». Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mironline.ru/press-center/project-news/18-11-2019-vladimir-komlev-22-gynka-bankovskikh-kart-v-rossii-prikhoditsya-na-mi/> (дата обращения 10.04.2021)

Национальная платежная карта «МИР». Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mironline.ru/press-center/press-releases/16-07-2019-za-pervoe-polugodie-2019-goda-bylo-soversheno-bolee-milliarda-operats/> (дата обращения 10.04.2021)

Кто выпускает карту МИР? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rcbbank.ru/kto-vypuskaet-kartu-mir/> (дата обращения 10.02.2021)

Финансовый супермаркет Banki.ru. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10760509> (дата обращения 10.02.2021)

Е.В. Концепция национальной платежной системы как формы взаимодействия элементов финансовой системы Российской Федерации /

Е.В. Хазова // Финансовое право. – 2017. – № 1. – С. 43-47.

Смирнова И.А., Социальные карты - первый шаг в новые банковские технологии. // Разработка и управление социально-экономическими инновациями. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Иваново: ИГХТУ, 2008.- С.81-85.

Официальный сайт Коммерсантъ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4141458> (дата обращения 10.02.2021)

Национальная система платежных карт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.nspk.ru/cards-mir/tehnologiya-miraccept/index.php?sphrase\\_id=43088](https://www.nspk.ru/cards-mir/tehnologiya-miraccept/index.php?sphrase_id=43088) (дата обращения 10.02.2021)

Технология Blockchain: что это и кому нужно // FB.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fb.ru/article/248921/tehnologiya-blockchain-ctoeto-i-komu-nujno>. (дата обращения 05.14.2021)

Официальный сайт Центрального Банка РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cbr.ru/statistics/psrf/sheet016/> (дата обращения 11.04.2021)

Национальная система платежных карт НСПК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nspk.ru/upload/iblock/8cb/%D0%93%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B>

E%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20%D0%90%D0%9E%20%D0%9D%D0%A1%D0%9F%D0%9A%20%D0%B7%D0%B0%202018.pdf (дата обращения 10.02.2021)

Смирнова И.А., Рамазанов Д.И. Анализ конкурентной среды потребительского рынка Ивановской области. Экономика регионов России: современное состояние и прогнозные перспективы. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции преподавателей, аспирантов, магистрантов Ивановского филиала Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2019. С. 302-309.

Рамазанов Д.И., Смирнова И.А. Роль региональных банков в кредитовании малого и

среднего бизнеса (на примере Ивановской области). Современное состояние и тенденции инновационного и социокультурного развития экономики региона. Сборник статей по материалам научно-практической конференции преподавателей, аспирантов, магистрантов Ивановского филиала Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова в рамках III Межрегионального экономического форума с международным участием «Современная парадигма экономико-инновационного и социокультурного развития региона». Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Ивановский филиал, НИИ «Новая экономика и бизнес». 2018. С. 237-241.

# ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

## СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА

*Чернущ Надежда Юльевна*

*Кандидат юридических наук*

*Институт философии и права СО РАН, г. Новосибирск  
Сибирский институт управления РАНХиГС, г. Новосибирск*

## THE MODERN APPROACHES TO THE DEFINITION OF THE REAL ESTATE

*Chernus Nadezhda*

*Candidate of Legal Sciences*

*Institute of Philosophy and Law SB RAS, Novosibirsk  
Siberian Institute of Management of the RANEP, Novosibirsk*

*DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2021.2.69.465*

### АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются существующие подходы к определению недвижимого имущества. Наряду с традиционными признаками недвижимого имущества, закрепленными в законодательстве, а именно: прочная связь с землей, необходимость государственной регистрации прав, существуют и другие признаки недвижимости. К дополнительным признакам можно отнести устойчивую связь недвижимого имущества с территорией Российской Федерации, что позволяет объяснить распространение режима недвижимости на морские и воздушные суда, а также другие признаки. Появление в законодательстве новых видов недвижимого имущества требует совершенствования подходов к правовому регулированию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

### ABSTRACT

The article discusses the existing approaches to the definition of real estate. Along with the traditional signs of real estate fixed in the legislation, namely: a strong connection with the land, the need for state registration of rights, there are other signs of real estate. Additional features include a stable connection of real estate with the territory of the Russian Federation, which allows us to explain the extension of the real estate regime to ships and aircraft, as well as other features. The emergence of new types of real estate in the legislation requires improving approaches to the legal regulation of rights to real estate and transactions with it.

**Ключевые слова:** недвижимое имущество; гражданский оборот недвижимости; признаки недвижимого имущества; государственная регистрация недвижимости.

**Keywords:** real estate; civil turnover of real estate; signs of real estate; state registration of real estate.

Несмотря на давнюю историю правового регулирования недвижимого имущества, наличие многочисленных исследований категории недвижимого имущества [1], обилие судебной практики, тем не менее, новые условия гражданского оборота обуславливают необходимость пересмотра подходов к определению традиционных для правовой науки категорий, к числу которых относится недвижимое имущество. Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ) [2] не содержит определения недвижимого имущества, однако, исходя из анализа некоторых положений ГК РФ, есть возможность указать признаки недвижимого имущества. Прежде всего, недвижимое имущество является объектом гражданских прав (ст. 128 ГК РФ). Недвижимое имущество – это разновидность вещей. Следующий признак недвижимого имущества вытекает из ст. 130 ГК РФ, согласно которой к недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации

воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество. Таким образом, с одной стороны, определяющим признаком недвижимого имущества является наличие его тесной связи с землей, а также невозможность перемещения определенного объекта без нарушения его целостности, но, с другой стороны, к объектам недвижимого имущества могут также относиться и морские, воздушные суда, подлежащие государственной регистрации. Рассматриваемые объекты обладают статусом недвижимого имущества, поскольку подлежат государственной регистрации, также как и недвижимое имущество, которое связано с землей. Как указывают некоторые исследователи, распространение статуса недвижимого имущества на, казалось бы, разные по природе объекты можно объяснить тем, что все эти объекты имеют устойчивую связь с территорией Российской Федерации [3, с. 1]. Так, в соответствии с п. 4 ст. 33 Воздушного кодекса Российской Федерации [4], воздушное судно, зарегистрированное или учтенное в установленном порядке в Российской Федерации, приобретает национальную принадлежность Российской Федерации.

Кроме юридической природы недвижимое имущество обладает и экономическим содержанием. И.Т. Балабанов определяет недвижимое имущество как категорию финансовую, рассматривает ее как часть территории с относящимися к ней природными ресурсами, а также зданиями и сооружениями [5, с. 34]. Итак, к традиционным признакам недвижимого имущества можно отнести:

- наличие прочной связи с земельным участком, выраженной в невозможности перемещения объекта;

- индивидуальную определенность, поскольку недвижимое имущество для участия в гражданском обороте должно обладать индивидуализирующими качествами (место расположения, место нахождения в составе другого недвижимого имущества и т.п.);

- ограниченность недвижимого имущества в пространстве (например, здания и сооружения ограничены территорией земельного участка, на котором они расположены);

- признак публичности (под публичностью понимается регистрационный порядок признания и перехода права собственности и иного вещного права на объекты недвижимости).

Кроме перечисленных признаков, некоторые исследователи наделяют недвижимое имущество дополнительными характеристиками. В частности, А.В. Щеголева понимает под правовым режимом недвижимого имущества определенный порядок правового регулирования, который выражен в форме определения конкретных дозволений, ограничений и запретов, создающих относительно объекта недвижимого имущества конкретный объем прав и обязанностей субъектов данных правоотношений [6, с. 13]. По мнению В. В. Кущенко режим недвижимого имущества следует относить ко вторичному специальному институциональному режиму, который представляет собой комплексную модификацию публично-правового и частноправового режимов, и обладает своими специфическими особенностями в совершении гражданско-правовых сделок с недвижимым имуществом [7, с. 35-38].

Н. Н. Булышева в своей статье определяет специфику правового режима недвижимого имущества, которая заключается в следующем:

- право собственности, равно как и иные права на недвижимое имущество, которое из оборота не изъято, возникновение, прекращение и переход этих прав, подлежат обязательной государственной регистрации, являющейся единственным доказательством этих прав;

- объектом гражданского оборота создаваемое вновь недвижимое имущество становится только тогда, когда созданный объект в установленном порядке зарегистрирован;

- ряд сделок с недвижимым имуществом содержит обязательное требование об их государственной регистрации, а сама сделка считается заключенной исключительно с момента ее регистрации;

- специальные правила сделок с недвижимым имуществом, как правило, предусматривают прямую зависимость прав на земельный участок от прав на возведенное на нем строение (здание, сооружение): к приобретателю (арендатору) строения по общему правилу автоматически переходит и право собственности (право аренды) на часть земельного участка, занятого строением и необходимого для его функционирования (ст. 273, 653 ГК РФ);

- для контроля за законностью сделок с недвижимым имуществом действует определенная единая система учреждений, которые ответственны за регистрацию прав на недвижимость и сделок с ним [8, с. 114, 115].

Исходя из перечисленных признаков недвижимого имущества, едва ли не основным авторы называют необходимость государственной регистрации прав на недвижимое имущество. В этой связи возникает вопрос о том, какой же признак первичен: связь объекта с определенной территорией или наличие государственной регистрации. Интересное дело рассмотрено Верховным Судом РФ по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом [9]. Поводом для обращения управления с иском о признании права собственности ответчика на спорный объект незавершенного строительства отсутствующим явилась государственная регистрация права на этот объект как на недвижимое имущество, тогда как он не обладает признаками недвижимости. В представленном акте готовности объекта, при обследовании объекта «Благоустроенная площадка» установлена готовность объекта -1,18%. В отношении спорного объекта на основании договора купли-продажи зарегистрировано право собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права. Целью заявленного требования по делу является оспаривание права собственности ответчика, зарегистрированного на спорный объект как на недвижимое имущество, тогда как он, по мнению истца, является движимым имуществом. В п. 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу ст. 131 ГК РФ закон в целях обеспечения стабильности гражданского оборота устанавливает необходимость государственной регистрации права собственности и других вещных прав на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение. При этом по общему правилу государственная регистрация права на вещь не является обязательным условием для признания ее объектом недвижимости (п. 1 ст. 130 ГК РФ).

Таким образом, при разрешении вопроса о признании вещи недвижимостью, независимо от осуществления государственной регистрации права собственности на нее, следует устанавливать



наличие у нее признаков, способных относить ее в силу природных свойств или на основании закона к недвижимым объектам. Спор по рассматриваемому делу возник в отношении вещи - объекта незавершенного строительства, которым является благоустроенная площадка со степенью готовности 1,18%. Возможность признания объекта незавершенного строительства недвижимостью была также разъяснена в п. 38 Постановления Пленума № 25, согласно которому при разрешении вопроса о признании правомочно строящегося объекта недвижимой вещью (объектом незавершенного строительства) необходимо установить, что на нем, по крайней мере, полностью завершены работы по сооружению фундамента или аналогичные им работы (п. 1 ст. 130 ГК РФ). При этом замощение земельного участка, не отвечающее признакам сооружения, является его частью и не может быть признано самостоятельной недвижимой вещью (п. 1 ст. 133 ГК РФ). Из исследованных судами по делу документов, исходя из конструктивных элементов (щебень, асфальтовое покрытие), спорный объект ввиду отсутствия неразрывной связи с землей следует признать замощением земельного участка, которое является его частью и не может быть признано самостоятельной недвижимой вещью. Однако наличие в ЕГРП записи о праве собственности на недвижимое имущество накладывает на собственника соответствующего земельного участка, на котором оно находится, определенные ограничения, обусловленные распространением на этот объект правового режима, установленного действующим законодательством для недвижимого имущества, в том числе по предоставлению под таким объектом земельного участка в пользование или в собственность в соответствии со статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации. Вместе с тем, поскольку спорный объект, права на которые в ЕГРП зарегистрированы как на недвижимость, не обладает соответствующими признаками недвижимой вещи, сам факт государственной регистрации права собственности ответчика на такое имущество нарушает права собственника земельного участка, поскольку значительно ограничивает возможность реализации последним имеющихся у него правомочий. Нарушенное право восстанавливается исключением из реестра записи о праве собственности ответчика на объект. Таким образом, поскольку спорный объект является замощением, то есть частью земельного участка, имеющего своего собственника, без согласия которого оно было размещено и права которого нарушаются оспариваемой государственной регистрацией, в подобной ситуации заявленное по делу требование следует считать разнovidностью негативного иска.

Приведенное судебное решение демонстрирует, что основным признаком недвижимого имущества является наличие фактической неразрывной связи недвижимости с

землей, а не факт государственной регистрации права.

Итак, невозможность перемещения недвижимого имущества без несоизмерного ущерба, благодаря судебной практике, получает дополнительное толкование: имущество является недвижимым, если оно имеет самостоятельное значение и не является частью земельного участка. В противном случае, недвижимым имуществом является сам земельный участок. Кроме того, недвижимое имущество по своей правовой природе является непотребляемым, индивидуально определенным и неделимым. Действительно, делимость вещей в большей степени характерна для объектов, определяемых родовыми признаками. Интересный пример, иллюстрирующий неделимость недвижимого имущества приведем из судебной практики [10]. В арбитражный суд подан иск о признании недействительным договора купли-продажи скважины минеральной воды и объекта незавершенного строительства здания насосной станции, а также о применении последствий недействительности этих сделок. Удовлетворяя иски требования, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод, что по составу и назначению скважина и насосная станция, согласно ст. 135 ГК РФ, должны рассматриваться соответственно как главная вещь и принадлежность. Суд кассационной инстанции признал, что скважина и насосная станция, действительно, являются совокупностью вещей, образующих одно целое, и использующихся по единому общему назначению. Насосная станция строилась для эксплуатации скважины, и в дальнейшем скважина и насосная станция эксплуатировались как единый имущественный комплекс – гидротехническое сооружение (ст. 134 ГК РФ), не подлежащий разделу.

Таким образом, недвижимое имущество следует назвать одним из наиболее значимых объектов гражданских прав как с позиции экономики (высокая стоимость создания, содержания и эксплуатации, объект инвестирования), общественного интереса (недвижимое имущество всегда имеет строго целевое назначение, которое обуславливает пределы его использования, налагает дополнительные обязанности на собственника в интересах общества в целом), так и государства. По этой причине правовое регулирование отношений, объектом которых выступает недвижимое имущество, происходит постоянно. Это обусловлено необходимостью обеспечения прав и законных интересов частных лиц и публичных образований, а также в связи с появлением новых разновидностей недвижимого имущества, требующих установления особого правового режима.

#### Литература:

1. См., например: Степанов С.А. Недвижимое имущество в гражданском праве. М.: Статут, 2004.

2. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, принята Государственной Думой 21 октября 1994 г. // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 Ст. 3301.
3. Теряева Н.Ю. Понятие недвижимого имущества и особенности его определения // Вопросы экономики и управления. 2018. № 1. С. 1-4.
4. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19 марта 1997 г. № 60-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 12. Ст. 1383.
5. Балабанов И.Т. Экономика туризма: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям и направлениям / И. Т. Балабанов, А. И. Балабанов. – М.: Финансы и статистика, 2003. 173 с.
6. Щеголева А.В. Правовой режим недвижимости как объекта гражданских прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2006. 27 с.
7. Куценко В.В. Правовой режим недвижимости: проблемы и пути их решения // Законодательство и экономика. - 2006. - № 10. С. 50-55.
8. Булышева Н.Н. Правовой режим недвижимого имущества и особенности сделок с ним // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 3 (49). С. 108-116.
9. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30 сентября 2015 г. N 303-ЭС15-5520 // СПС КонсультантПлюс.
10. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 июля 2018 г. № 3531/00 // СПС КонсультантПлюс.

## Ежемесячный научный журнал

### Том 2 №69 / 2021

#### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

**Макаровский Денис Анатольевич**

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

#### ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

**Чукмаев Александр Иванович**

<https://orcid.org/0000-0002-4271-0305>

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права. Астана, Казахстан

#### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

##### **Штерензон Вера Анатольевна**

AuthorID: 660374

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт новых материалов и технологий (Екатеринбург), кандидат технических наук

##### **Синьковский Антон Владимирович**

AuthorID: 806157

Московский государственный технологический университет "Станкин", кафедра информационной безопасности (Москва), кандидат технических наук

##### **Штерензон Владимир Александрович**

AuthorID: 762704

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт фундаментального образования, Кафедра теоретической механики (Екатеринбург), кандидат технических наук

##### **Зыков Сергей Арленович**

AuthorID: 9574

Институт физики металлов им. М.Н. Михеева УрО РАН, Отдел теоретической и математической физики, Лаборатория теории нелинейных явлений (Екатеринбург), кандидат физ-мат. наук

##### **Дронсейко Виталий Витальевич**

AuthorID: 1051220

Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ), Кафедра "Организация и безопасность движения" (Москва), кандидат технических наук

##### **Садовская Валентина Степановна**

AuthorID: 427133

Доктор педагогических наук, профессор, Заслуженный работник культуры РФ, академик Международной академии Высшей школы, почетный профессор Европейского Института PR (Париж), член Европейского издательского и экспертного совета IEERP.

##### **Ремизов Вячеслав Александрович**

AuthorID: 560445

Доктор культурологии, кандидат философских наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, академик Международной Академии информатизации, член Союза писателей РФ, лауреат государственной литературной премии им. Мамина-Сибиряка.

##### **Измайлова Марина Алексеевна**

AuthorID: 330964

Доктор экономических наук, профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

##### **Гайдар Карина Марленовна**

AuthorID: 293512

Доктор психологических наук, доцент. Член Российского психологического общества.

##### **Слободчиков Илья Михайлович**

AuthorID: 573434

Профессор, доктор психологических наук, кандидат педагогических наук.

Член-корреспондент Российской академии естественных наук.

**Подольская Татьяна Афанасьевна**

AuthorID: 410791

Профессор факультета психологии Гуманитарно-прогностического института. Доктор психологических наук. Профессор.

**Пряжникова Елена Юрьевна**

AuthorID: 416259

Преподаватель, профессор кафедры теории и практика управления факультета государственного и муниципального управления, профессор кафедры психологии и педагогики дистанционного обучения факультета дистанционного обучения ФБОУ ВО МГППУ

**Набойченко Евгения Сергеевна**

AuthorID: 391572

Доктор психологических наук, кандидат педагогических наук, профессор. Главный внештатный специалист по медицинской психологии Министерства здравоохранения Свердловской области.

**Козлова Наталья Владимировна**

AuthorID: 193376

Профессор на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ

**Крушельницкая Ольга Борисовна**

AuthorID: 357563

кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой теоретических основ социальной психологии. Московский государственный областной университет.

**Артамонова Алла Анатольевна**

AuthorID: 681244

кандидат психологических наук, Российский государственный социальный университет, филиал Российского государственного социального университета в г. Тольятти.

**Таранова Ольга Владимировна**

AuthorID: 1065577

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Уральский гуманитарный институт, Департамент гуманитарного образования студентов инженерно-технических направлений, Кафедра управление персоналом и психологии (Екатеринбург)

**Ряшина Вера Викторовна**

AuthorID: 425693

Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО, лаборатория

профессионального развития педагогов (Москва)

**Гусова Альбина Дударбековна**

AuthorID: 596021

Заведующая кафедрой психологии. Доцент кафедры психологии, кандидат психологических наук Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова, психолого-педагогический факультет (Владикавказ).

**Минаев Валерий Владимирович**

AuthorID: 493205

Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук

**Попков Сергей Юрьевич**

AuthorID: 750081

Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

**Тимофеев Станислав Владимирович**

AuthorID: 450767

Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

**Васильев Кирилл Андреевич**

AuthorID: 1095059

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

**Солянкина Любовь Николаевна**

AuthorID: 652471

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

**Карпенко Юрий Дмитриевич**

AuthorID: 338912

Центр стратегического планирования и управления медико-биологическими рисками здоровью ФМБА, Лаборатория экологической оценки отходов (Москва), доктор биологических наук.

**Малаховский Владимир Владимирович**

AuthorID: 666188

Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова, Факультеты, Факультет послевузовского профессионального образования врачей,

кафедра нелекарственных методов терапии и клинической физиологии (Москва), доктор медицинских наук.

**Ильясов Олег Рашитович**

AuthorID: 331592

Уральский государственный университет путей сообщения, кафедра техносферной безопасности (Екатеринбург), доктор биологических наук

**Косс Виктор Викторович**

AuthorID: 563195

Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма, НИИ спортивной медицины (Москва), кандидат медицинских наук.

**Калинина Марина Анатольевна**

AuthorID: 666558

Научный центр психического здоровья, Отдел по изучению психической патологии раннего детского возраста (Москва), кандидат медицинских наук.

**Сырочкина Мария Александровна**

AuthorID: 772151

Пфайзер, вакцины медицинский отдел (Екатеринбург), кандидат медицинских наук

**Шукшина Людмила Викторовна**

AuthorID: 484309

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Головной вуз: РЭУ им. Г.В. Плеханова, Центр гуманитарной подготовки, Кафедра психологии (Москва), доктор философских наук

**Оленев Святослав Михайлович**

AuthorID: 400037

Московская государственная академия хореографии, кафедра гуманитарных, социально-экономических дисциплин и менеджмента исполнительских искусств (Москва), доктор философских наук.

**Терентий Ливиу Михайлович**

AuthorID: 449829

Московская международная академия, ректорат (Москва), доктор филологических наук

**Шкаренков Павел Петрович**

AuthorID: 482473

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), доктор исторических наук

**Шалагина Елена Владимировна**

AuthorID: 476878

Уральский государственный педагогический университет, кафедра теоретической и прикладной социологии (Екатеринбург), кандидат социологических наук

**Франц Светлана Викторовна**

AuthorID: 462855

Московская государственная академия хореографии, научно-методический отдел (Москва), кандидат философских наук

**Франц Валерия Андреевна**

AuthorID: 767545

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт государственного управления и предпринимательства (Екатеринбург), кандидат философских наук

**Глазунов Николай Геннадьевич**

AuthorID: 297931

Самарский государственный социально-педагогический университет, кафедра философии, истории и теории мировой культуры (Москва), кандидат философских наук

**Романова Илона Евгеньевна**

AuthorID: 422218

Гуманитарный университет, факультет социальной психологии (Екатеринбург), кандидат философских наук

**Ответственный редактор**  
Чукмаев Александр Иванович  
Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права.  
(Астана, Казахстан)

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Адрес редакции:

198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая,  
д. 44, к. 1, литера А

**Адрес электронной почты:** [info@national-science.ru](mailto:info@national-science.ru)

**Адрес веб-сайта:** <http://national-science.ru/>

Учредитель и издатель ООО «Логика+»

Тираж 1000 экз.

Отпечатано в типографии 620144, г. Екатеринбург,  
улица Народной Воли, 2, оф. 44

**Художник:** Венерская Виктория Александровна

**Верстка:** Коржев Арсений Петрович

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и массовых коммуникаций.