



Ежемесячный научный журнал Том 2 №93 / 2023

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Чукмаев Александр Иванович

<https://orcid.org/0000-0002-4271-0305>

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права. Астана, Казахстан

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Штерензон Вера Анатольевна

AuthorID: 660374

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт новых материалов и технологий (Екатеринбург), кандидат технических наук

Синьковский Антон Владимирович

AuthorID: 806157

Московский государственный технологический университет "Станкин", кафедра информационной безопасности (Москва), кандидат технических наук

Штерензон Владимир Александрович

AuthorID: 762704

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт фундаментального образования, Кафедра теоретической механики (Екатеринбург), кандидат технических наук

Зыков Сергей Арленович

AuthorID: 9574

Институт физики металлов им. М.Н. Михеева УрО РАН, Отдел теоретической и математической физики, Лаборатория теории нелинейных явлений (Екатеринбург), кандидат физ-мат. наук

Дронсейко Виталий Витальевич

AuthorID: 1051220

Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ), Кафедра "Организация и

безопасность движения" (Москва), кандидат технических наук

Садовская Валентина Степановна

AuthorID: 427133

Доктор педагогических наук, профессор, Заслуженный работник культуры РФ, академик Международной академии Высшей школы, почетный профессор Европейского Института PR (Париж), член Европейского издательского и экспертного совета IEERP.

Ремизов Вячеслав Александрович

AuthorID: 560445

Доктор культурологии, кандидат философских наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, академик Международной Академии информатизации, член Союза писателей РФ, лауреат государственной литературной премии им. Мамина-Сибиряка.

Измайлова Марина Алексеевна

AuthorID: 330964

Доктор экономических наук, профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Гайдар Карина Марленовна

AuthorID: 293512

Доктор психологических наук, доцент. Член Российского психологического общества.

Слободчиков Илья Михайлович

AuthorID: 573434

Профессор, доктор психологических наук, кандидат педагогических наук. Член-корреспондент Российской академии естественных наук.

Подольская Татьяна Афанасьевна

AuthorID: 410791

Профессор факультета психологии Гуманитарно-прогностического института. Доктор психологических наук. Профессор.

Пряжникова Елена Юрьевна

AuthorID: 416259

Преподаватель, профессор кафедры теории и практика управления факультета государственного и муниципального управления, профессор кафедры психологии и педагогики дистанционного обучения факультета дистанционного обучения ФБОУ ВО МГППУ

Набойченко Евгения Сергеевна

AuthorID: 391572

Доктор психологических наук, кандидат педагогических наук, профессор. Главный внештатный специалист по медицинской психологии Министерства здравоохранения Свердловской области.

Козлова Наталья Владимировна

AuthorID: 193376

Профессор на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ

Крушельницкая Ольга Борисовна

AuthorID: 357563

кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой теоретических основ социальной психологии. Московский государственный областной университет.

Артамонова Алла Анатольевна

AuthorID: 681244

кандидат психологических наук, Российский государственный социальный университет, филиал Российского государственного социального университета в г. Тольятти.

Таранова Ольга Владимировна

AuthorID: 1065577

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Уральский гуманитарный институт, Департамент гуманитарного образования студентов инженерно-технических направлений, Кафедра управление персоналом и психологии (Екатеринбург)

Ряшина Вера Викторовна

AuthorID: 425693

Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО, лаборатория профессионального развития педагогов (Москва)

Гусова Альбина Дударбековна

AuthorID: 596021

Заведующая кафедрой психологии. Доцент кафедры психологии, кандидат психологических наук Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова, психолого-педагогический факультет (Владикавказ).

Минаев Валерий Владимирович

AuthorID: 493205

Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеевропейская) (Москва), доктор экономических наук

Попков Сергей Юрьевич

AuthorID: 750081

Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

Тимофеев Станислав Владимирович

AuthorID: 450767

Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

Васильев Кирилл Андреевич

AuthorID: 1095059

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

Солянкина Любовь Николаевна

AuthorID: 652471

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Карпенко Юрий Дмитриевич

AuthorID: 338912

Центр стратегического планирования и управления медико-биологическими рисками здоровью ФМБА, Лаборатория экологической оценки отходов (Москва), доктор биологических наук.

Малаховский Владимир Владимирович

AuthorID: 666188

Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова, Факультеты, Факультет послевузовского профессионального образования врачей, кафедра нелекарственных методов терапии и клинической физиологии (Москва), доктор медицинских наук.

Ильясов Олег Рашитович

AuthorID: 331592

Уральский государственный университет путей сообщения, кафедра техносферной безопасности (Екатеринбург), доктор биологических наук

Косс Виктор Викторович

AuthorID: 563195

Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодёжи и туризма, НИИ спортивной медицины (Москва), кандидат медицинских наук.

Калинина Марина Анатольевна

AuthorID: 666558

Научный центр психического здоровья, Отдел по изучению психической патологии раннего детского возраста (Москва), кандидат медицинских наук.

Сырочкина Мария Александровна

AuthorID: 772151

Пфайзер, вакцины медицинский отдел (Екатеринбург), кандидат медицинских наук

Шукшина Людмила Викторовна

AuthorID: 484309

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Головной вуз: РЭУ им. Г.В. Плеханова, Центр гуманитарной подготовки, Кафедра психологии (Москва), доктор философских наук

Оленев Святослав Михайлович

AuthorID: 400037

Московская государственная академия хореографии, кафедра гуманитарных, социально-экономических дисциплин и

менеджмента исполнительских искусств (Москва), доктор философских наук.

Терентий Ливиу Михайлович

AuthorID: 449829

Московская международная академия, ректорат (Москва), доктор филологических наук

Шкаренков Павел Петрович

AuthorID: 482473

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), доктор исторических наук

Шалагина Елена Владимировна

AuthorID: 476878

Уральский государственный педагогический университет, кафедра теоретической и прикладной социологии (Екатеринбург), кандидат социологических наук

Франц Светлана Викторовна

AuthorID: 462855

Московская государственная академия хореографии, научно-методический отдел (Москва), кандидат философских наук

Франц Валерия Андреевна

AuthorID: 767545

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт государственного управления и предпринимательства (Екатеринбург), кандидат философских наук

Глазунов Николай Геннадьевич

AuthorID: 297931

Самарский государственный социально-педагогический университет, кафедра философии, истории и теории мировой культуры (Москва), кандидат философских наук

Романова Илона Евгеньевна

AuthorID: 422218

Гуманитарный университет, факультет социальной психологии (Екатеринбург), кандидат философских наук

Ответственный редактор
Чукмаев Александр Иванович
Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права.
(Астана, Казахстан)

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Адрес редакции:

198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая,
д. 44, к. 1, литера А

Адрес электронной почты: info@national-science.ru

Адрес веб-сайта: <http://national-science.ru/>

Учредитель и издатель ООО «Логика+»

Тираж 1000 экз.

Отпечатано в типографии 620144, г. Екатеринбург,
улица Народной Воли, 2, оф. 44

Художник: Венерская Виктория Александровна

Верстка: Коржев Арсений Петрович

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций.

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Леонтьев Р.Г.

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ КОНЦА ПРОШЛОГО ВЕКА (44-46) 6

Леонтьев Р.Г.

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ НАЧАЛА НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (47-50) 9

Леонтьев Р.Г.

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ НАЧАЛА НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (51-53)
..... 12

Леонтьев Р.Г.

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНИК ДЛЯ ВУЗОВ НАЧАЛА НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (54-61)
..... 15

Леонтьев Р.Г.

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНИК ДЛЯ ТРАНСПОРТНЫХ ВУЗОВ НАЧАЛА
НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (62-64) 19

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ КОНЦА ПРОШЛОГО ВЕКА (44-46)

Леонтьев Р.Г.

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

CONTRADICTIONS IN LOGISTICS DEFINITIONS: EDUCATIONAL PUBLICATION OF THE END OF THE LAST CENTURY (44-46)

Leontiev R.G.

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian
Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)*

DOI: 10.31618/NAS.2413-5291.2023.2.93.784

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ пятого варианта определений современной логистики, которые, изложены в учебном издании конца прошлого века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the fifth variant of the definitions of modern logistics, which are set out in the educational publication of the end of the last century. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, современные определения, учебное издание, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern definitions, educational publication, research and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов начали излагаться в отечественной научной и учебной литературе, изданной в последнем десятилетии прошлого столетия и которой были свойственны значительные противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Пятый вариант изложения современных определений логистики (2000) был представлен в подразделе 1.1. «Понятие и концепция логистической системы» из учебника для вузов [1, с. 5-14].

Противоречие 44. При освещении пятого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике для вузов [1, с. 6] излагались буквально следующие утверждения:

«В экономике *логистика* – совокупность наук управления материалопотоком и потоком продукции от источника до потребителя, что включает в себя комбинирование видов деятельности различных учреждений и служб, связанных с распределением, материальным обеспечением, планированием производства и управлением им, т. е. логистика является системой, содержащей функциональные области» [1, с. 6].

Относительно данного утверждения [1, с. 6] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского

и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [2-4], что *экономика* – это: 1) совокупность производственных отношений...; 2) хозяйственная деятельность (*экономика промышленности*); 3) научная дисциплина, изучающая какую-нибудь отрасль производственной, хозяйственной деятельности. Поэтому автору учебника для вузов [1, с. 6] в просветительских целях следовало бы уточнить в каком из трех указанных значениях им подразумевается понятие «экономика»;

- во-вторых, вместе с тем заявлять в данном утверждении [1, с. 6], что в экономике (как всего лишь научной дисциплине) «логистика» – это, якобы, «*совокупность наук управления материалопотоком и потоком продукции*», выглядит весьма сомнительным и априори необоснованным действием для сферы высшего и среднего профессионального образования», поскольку читателям-студентам будет чрезвычайно затруднительно хотя бы просто перечислить эти так называемые «науки управления»;

- в-третьих, затем в данном утверждении [1, с. 6] следовало бы вместо некорректно построенного выражения – «управления материалопотоком и потоком продукции от источника до потребителя» - употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «управления поставками сырья и других материалов,

предназначенных для производства готовой продукции промышленного предприятия и ее доставкой потребителю» или «управления материальным потоком промышленного предприятия в его сферах снабжения, производства и сбыта»;

- в-четвертых, поскольку логистика (или отражающая ее какая-то совокупность) в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может включать в себя что-нибудь, то в данном утверждении [1, с. 6] следовало бы вместо некорректно построенного выражения - «что включает в себя» употребить какое-нибудь достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «в которую включают»;

- в-пятых, известно [2-4], что *учреждение* – это организация, ведающая какой-нибудь отраслью деятельности (*государственное учреждение*). Поэтому в данном утверждении [1, с. 6] следовало бы вместо некорректно построенного выражения - «различных учреждений и служб» - употребить какое-нибудь достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «структурных подразделений промышленного предприятия». В состав таких подразделений, как правило, включаются служба логистики, отделы снабжения (ОМТС) и сбыта, транспортный отдел и др., а также склады, помещения логистических подразделений, внутрипроизводственные транспортные средства, собственный транспорт внешнего пользования и другие объекты промышленного предприятия как организации коммерческого типа;

- в-шестых, известно, что основными (общими) функциями управления (менеджмента) являются планирование, организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому, с одной стороны, применение автором учебника [1, с. 6] выражения – «планированием производства и управлением им» представляется весьма сомнительным действием. А, с другой стороны, если уж и упоминать здесь об основных функциях «управления», то наряду с «планированием» следовало бы назвать «организацию», «координацию», «стимулирование» («мотивацию») и «контроль».

Таким образом здесь налицо – с одной стороны, свойственное содержанию учебнику для вузов [1] явное противоречие фундаментально-исследовательского характера в виде антиномии (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо [2]), а, с другой - свойственные тому же учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [14]).

Противоречие 45. При освещении пятого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему

терминов в учебнике для вузов [1, с. 6] излагались буквально следующие утверждения:

«Концепция (принцип) логистической системы связана с управлением материалами и управлением распределения. Американские ученые считают логистику – структурой планирования, а не функцией предпринимательства. Другими словами, задача управления в области логистики имеет дело не столько с управлением материальным потоком, сколько с обеспечением механизма разработки задач и стратегий, в рамках которых может осуществляться повседневная деятельность по управлению распределением» [1, с. 6].

Относительно второго данного утверждения [56, с. 6] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, излагая второе данное утверждение [1, с. 6] в учебнике для вузов следовало бы указать в каком году, в каком городе и на каком мероприятии «американские ученые» посчитали «логистику структурой планирования...». И при этом в обязательном порядке сделать ссылку на соответствующий источник информации. Иначе данное утверждение уже представляется весьма сомнительным и голословным. Кроме того, в нем следовало бы убрать тире, поставленное после слова «логистику»;

- во-вторых, известно [2-4], что *структура* – это: 1) взаиморасположение и связь составных частей чего-нибудь; 2) устройство, организация чего-нибудь; 3) предприятие, учреждение, имеющее определенную организацию. Поэтому автору учебника для вузов [1, с. 6] в просветительских целях следовало бы уточнить, что из трех указанных значений «американские ученые» подразумевают под понятием «структура»;

- в-третьих, также известно, что *планирование* – это всего лишь одна из основных (общих) функций управления. Поэтому из содержания второго данного утверждения [1, с. 6] совершенно непонятно, почему «американские ученые» связали логистику только функцией планирования, проигнорировав остальные основные (общие) функции управления, такие как организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль? Ведь планирование (составление плана действий) априори не может обеспечить управление (менеджмент) каким-либо видом (функцией) деятельности, в частности, тем же предпринимательством (бизнесом), которым «американские ученые», якобы, пренебрегают, ограничиваясь только «планированием»;

- в-четвертых, поскольку какая-либо «задача управления в области логистики» в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может

иметь дело с кем-чем-нибудь, то в третьем данном утверждении [1, с. 6] следовало бы вместо некорректно примененного выражения - «имеет дело» употребить достаточно приемлемое для данного случая слово, например, - «связана»;

- в-пятых, если условно согласиться с адекватностью третьего данного утверждения [1, с. 6], то в нем следовало бы вместо некорректно построенного выражения – «обеспечением механизма разработки» - употребить достаточно приемлемое для данного случая слово, например, - «разработкой»;

- в-шестых, вместе с тем примененное в третьем данном утверждении учебника для вузов [1, с. 6] выражение - «задача управления... имеет дело... с обеспечением... *задач и стратегий*...» - представляется крайне недопустимой для сферы высшего и среднего профессионального образования *тавтологией* (плеоназмом - [2]);

- в-седьмых, и более того, в третьем данном утверждении [1, с. 6] автор учебника для вузов сообщает («другими словами»), что, якобы, основным предназначением «управления в области логистики» является не «управление материальным потоком», а всего лишь «разработка задач и стратегий повседневной деятельности по управлению распределением»;

- в-восьмых, то есть, по мнению (солидарному) автора учебника для вузов [1, с. 6] и «американских ученых», вопреки своему основному предназначению логистическое подразделение промышленного предприятия повседневно не занимается материально-техническим снабжением, не обеспечивает движение материального потока, а главным образом лишь «разрабатывает «задачи и стратегии повседневной деятельности по управлению» и то лишь «распределением». Но ведь такое мнение представляется полнейшим нонсенсом.

В итоге здесь налицо – свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [2]).

Противоречие 46. При освещении пятого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике для вузов [1, с. 6] излагалось буквально следующее утверждение:

«Одна из особенностей принципа логистики состоит в том, что она уделяет внимание не только интеграции видов деятельности, которые традиционно относятся к различным функциям предпринимательства, но при принятии решения объединяет их» [1, с. 6].

Относительно данного утверждения [1, с. 6] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут

прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, поскольку логистика в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может уделять внимание кому-чему-нибудь, то в данном утверждении [1, с. 6] следовало бы вместо некорректно примененного выражения - «она уделяет внимание» употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «в ней уделяется внимание»;

- во-вторых, известно [2-4], что *интеграция* – это объединение в целое каких-нибудь частей, элементов. Поэтому примененное в данном утверждении учебника для вузов [1, с. 6] выражение - «не только *интеграции* видов деятельности, ... но... *объединяет* их» - представляется крайне недопустимой для сферы высшего и среднего профессионального образования *тавтологией* (плеоназмом - [2]);

- в-третьих, представленное в данном утверждении учебника для вузов [1, с. 6] противопоставление относительно «видов деятельности логистики» не имеет никакого здравого смысла, поскольку в первом из альтернативных случаев эти «виды» подвергаются «интеграции» (то есть, объединению), а в другом – «логистика» их «объединяет» (то есть подвергает интеграции). Кроме того, примененное в данном утверждении учебника для вузов [56, с. 6] выражение – «при принятии решений» - в смысловом отношении вообще, как говорится, «повисает в воздухе», то есть не указывает на то, кем, когда и по какому поводу принимаются эти решения.

И потому здесь налицо – свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [2]).

Таким образом достаточно обстоятельно представленные противоречия 1 - 46 (антиномии, парадоксы и алогизмы) подтверждают то, что при изложении в российских (и в иностранных, кстати, тоже) научных, учебных и практических изданиях известных и авторских определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов можно выявить и зафиксировать *противоречивые* действительности положения, которые вполне правомерно можно отнести к квазилогистике или, более того, к псевдологистике.

Литература

1. Неруш Ю.М. Логистика: учебник для вузов – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 389 с.
2. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технологии", 2003. – 944 с.

4. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

**ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ:
УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ НАЧАЛА НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (47-50)**

Леонтьев Р.Г.

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

**CONTRADICTIONS IN LOGISTICS DEFINITIONS:
TEXTBOOK OF THE BEGINNING OF THE PRESENT CENTURY (47-50)**

Leontiev R.G.

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian
Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)*

DOI: 10.31618/NAS.2413-5291.2023.2.93.785

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ шестого варианта определений современной логистики, которые, изложены в учебном пособии начала настоящего века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы смысловые противоречия познавательного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the sixth variant of the definitions of modern logistics, which are set out in the textbook of the beginning of the present century. As a result of this analysis, semantic contradictions of a cognitive and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, современные определения, учебное пособие, познавательные и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern definitions, textbook, cognitive and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов продолжали излагаться в отечественной научной и учебной литературе, изданной в первом десятилетии двадцатого века и которой были свойственны значительные противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Шестой вариант изложения современных определений логистики (2001) был представлен в подразделах «Логистика как научное направление» и «Понятие термина «логистика» из учебного пособия [1, с. 11-16, 26-30].

Противоречие 47. При освещении шестого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебном пособии [1, с. 11] излагалось буквально следующее утверждение:

«Логистика интерпретируется специалистами как некая сфера деятельности, основанная на глубокой интеграции спроса, производства, обращения, транспорта и информации» [1, с. 11].

Относительно данного утверждения [1, с. 11] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в данном утверждении [1, с. 11] упоминаются какие-то неизвестные «специалисты». Поэтому в нем следовало бы либо указать, какими именно «специалистами логистика интерпретируется», либо сделать ссылку на источники, где эти «специалисты» представлены. Иначе данное утверждение [1, с. 11] уже представляется весьма сомнительным и голословным;

- во-вторых, вместе с тем в данном утверждении из учебного пособия [1, с. 11] сообщается о какой-то неизвестной «деятельности». Поэтому в нем для более точного отражения действительности следовало бы непременно сообщить читателям об «экономической деятельности» или еще точнее о «хозяйственной деятельности промышленного предприятия»;

- в-третьих, известно [2-4], что *интеграция* – это объединение в целое каких-нибудь частей, элементов, и что глубокая – это достигшая полноты своего проявления, высшего предела. И поскольку примененное в данном утверждении [1, с. 11] прилагательное «глубокой» представляет несколько преувеличенную характеристику обычной интеграции сфер логистики промышленного предприятия, то оно является излишним;

- в-четвертых, относительно упомянутой в данном утверждении [1, с. 11] «интеграции спроса»

следует отметить, что, с одной стороны, «спрос» не может как-то объединяться со сферами логистики, а всего лишь учитываться при ее осуществлении, а, с другой стороны, здесь кроме «спроса» следует учитывать и «предложение». Поэтому в данном утверждении [1, с. 11] вместо некорректно построенного выражения – «на глубокой интеграции спроса» - употребить какое-нибудь достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «на учете рыночной конъюнктуры и интеграции»;

- в-пятых, вместе с тем известно, что перевозки грузов (сырья и других необходимых для производства материалов и готовой продукции промышленного предприятия), как правило, осуществляются транспортом общего пользования, который по определению не может быть интегрирован с логистикой отдельного промышленного предприятия. Поэтому в данном утверждении [1, с. 11] следовало бы осуществить следующее: либо вместо некорректно примененного понятия – «транспорт» - употребить какое-нибудь достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «собственный транспорт предприятия»; либо вообще убрать слово «транспорт»;

- в-шестых, что касается упомянутых в данном утверждении [1, с. 11] «информации», то, с одной стороны, особо интегрировать сферы логистики (снабжение, производство и сбыт) с сопровождающей их информацией нет необходимости, поскольку последняя неизбежно используется в интеграционном режиме на всем протяжении логистической деятельности. И, с другой стороны, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, финансовой, производственной, кадровой). И, учитывая это, из данного утверждения [1, с. 11] следовало бы убрать (как излишнее) выражение – «и информации».

Поэтому здесь налицо – свойственные учебному пособию [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [2]).

Противоречие 48. При освещении шестого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебном пособии [1, с. 26] было представлено буквально следующее название подраздела: «Понятие термина «логистика».

Однако известно [2-4], что *термин* – это слово, обозначающее определенное понятие какой-нибудь науки. Поэтому примененное в учебном пособии для вузов [1, с. 26] в качестве заголовка выражение - «*понятие термина* «логистика» - представляется крайне недопустимой для сферы высшего и среднего профессионального образования

тавтологией (плеоназмом - [2]). И в связи с этим в качестве данного заголовка [1, с. 26] вместо некорректно построенного выражения – «Понятие термина «логистика» - употребить какое-нибудь приемлемое для этого случая словосочетание, например, - «Определения понятия «логистика» или «Определение термина «логистика».

В результате здесь налицо – свойственные учебному пособию [1] противоречия редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [2]).

Противоречие 49. При освещении шестого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебном пособии [1, с. 29] излагалось буквально следующее утверждение:

«Логистика – это теория планирования, управления и контроля процессов движения материальных, трудовых, энергетических и информационных потоков в человеко-машинных системах» [1, с. 29].

Относительно данного утверждения [1, с. 29] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, вопреки представленному ранее утверждению [1, с. 26], что «логистика представляет собой комплексную *научную дисциплину*», в данном утверждении [1, с. 29] сообщается, что «логистика – это (всего на всего лишь – *Р.Л.) теория... управления...*», то есть тем самым дается несколько иное просветительское толкование понятия «логистика». Налицо – явная противоречивость в изложении научного содержания понятия «логистика». При этом дополнительно следует отметить, всякая научная дисциплина (отрасль наука, научное направление) включает в себя не только «теорию», но и «понятийный аппарат», а также «методологию исследования»;

- во-вторых, известно, что основными (общими) функциями управления (менеджмента) являются планирование, организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому, с одной стороны, перечисление в данном утверждении [1, с. 29] в одном ряду равнозначных элементов «управления» и входящих в него «планирования» и «контроля» представляется весьма сомнительным (некорректным) действием. А, с другой стороны, если уж и упоминать здесь об основных (общих) функциях «управления», то наряду с «планированием» и «контролем» следовало бы назвать «организацию», «координацию» и «стимулирование (мотивацию)»;

- в-третьих, широко известно, что прежде всего логистика – это вид (функция) хозяйственной деятельности какого-либо промышленного

предприятия. Поэтому достаточно подготовленному читателю (студенту, преподавателю и др.) нетрудно сообразить, что «трудовые потоки» в сфере деятельности какого-то промышленного предприятия, с одной стороны, вряд ли могут существовать. И, с другой стороны, если «трудовые потоки» (то есть так называемая «текучесть кадров») хоть как-то присутствуют на промышленном предприятии, то они только отрицательно могут повлиять на экономическую эффективность его снабжения, производства и сбыта;

- в-четвертых, также известно, что большинство видов энергетических ресурсов (уголь, торф, сланцы, горюче-смазочные материалы и т. п.) априори относятся к категории «материальных потоков». Поэтому безоговорочно упоминать «энергоресурсы» и «материальные потоки» в одном ряду равнозначных элементов представляется также весьма сомнительным действием;

- в-пятых, и, наконец, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, финансовой, производственной, кадровой). И, учитывая это, из данного утверждения [1, с. 29] следовало бы убрать (как излишнее) выражение – «и информации».

В итоге здесь налицо – свойственные учебному пособию [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [2]).

Противоречие 50. При освещении шестого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебном пособии [1, с. 30] излагалось буквально следующее утверждение:

«**Логистика** – это особая система планирования, управления и контроля потоковых процессов в условиях интеграции снабжения, производства, распределения и сбыта полезных ресурсов (материальных, информационных, финансовых, энергетических) на базе прогрессирующей производственной, коммерческой и коммуникационной инфраструктуры с использованием информационных технологий» [1, с. 30].

Относительно данного утверждения [1, с. 30] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [3,4], что *особая* – это: 1) не такая, как все, не обыкновенная; 2) отдельная, не

зависимая от других. Однако логистика как (прежде всего) лишь одна из хозяйственных функций промышленного предприятия (наряду с маркетинговой, инновационной, финансовой, производственной, кадровой), с одной стороны, отнюдь не является не такой, как все, или необыкновенной по сравнению с другими обычными функциями промышленного предприятия. И, с другой стороны, эффективность осуществления логистической функции промышленного предприятия априори напрямую зависит от результатов реализации его других хозяйственных функций (маркетинговой, инновационной, финансовой, производственной, кадровой). Поэтому безоговорочное присвоение особого статуса логистике в данном утверждении [1, с. 30] представляется весьма сомнительной и необоснованной акцией;

- во-вторых, также известно, что основными (общими) функциями управления (менеджмента) являются планирование, организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому, с одной стороны, перечисление в данном утверждении [1, с. 30] в одном ряду равнозначных элементов «управления» и входящих в него «планирования» и «контроля» представляется весьма сомнительным (некорректным) действием. А, с другой стороны, если уж и упоминать здесь об основных (общих) функциях «управления», то наряду с «планированием» и «контролем» следовало бы назвать «организацию», «координацию» и «стимулирование (мотивацию)»;

- в-третьих, вместе с тем относительно логистики как хозяйственной функции промышленного предприятия совершенно непонятна сущность таких невероятных экономических явлений и событий как упомянутые в данном утверждении [1, с. 30] «процессы производства, распределения и сбыта информационных и финансовых полезных ресурсов». И в связи с этим непониманием все содержание данного утверждения [1, с. 30] представляется крайне необоснованным, ошибочным и неадекватным действительности;

- в-четвертых, кроме того, известно, что большинство видов энергетических ресурсов (уголь, торф, сланцы, горюче-смазочные материалы и т. п.) априори относятся к категории «материальных потоков». Поэтому безоговорочно упоминать «энергетические» и «материальные потоки» в одном ряду равнозначных элементов представляется весьма сомнительным действием;

- в-пятых, и, наконец, давно и широко известно, что базирование на развивающихся «производственной, коммерческой и коммуникационной инфраструктуры с использованием информационных технологий» не является сугубо специфической особенностью логистики, а присуще и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, финансовой, производственной, кадровой). И, учитывая это, из данного

утверждения [1, с. 30] следовало бы убрать (как излишнее) выражение – «на базе прогрессирующей производственной, коммерческой и коммуникационной инфраструктуры с использованием информационных технологий».

В итоге здесь налицо – свойственные учебному пособию [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [2]).

Литература

1. Николайчук В.Е. Логистика: учебное пособие. – СПб.: Питер, 2001. – 160 с.
2. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технологии", 2003. – 944 с.
4. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ НАЧАЛА НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (51-53)

Леонтьев Р.Г.

д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

CONTRADICTIONS IN LOGISTICS DEFINITIONS: TEXTBOOKS OF THE BEGINNING OF THE PRESENT CENTURY (51-53)

Leontiev R.G.

doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/NAS.2413-5291.2023.2.93.786

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ седьмого варианта определений современной логистики, которые, изложены в учебных пособиях начала настоящего века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы смысловые противоречия познавательного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the seventh variant of the definitions of modern logistics, which are set out in the textbooks of the beginning of the present century. As a result of this analysis, semantic contradictions of a cognitive and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, современные определения, учебное пособие, познавательные и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern definitions, textbook, cognitive and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов продолжали излагаться в отечественной научной и учебной литературе, изданной в первом десятилетии двадцатого века и которой были свойственны значительные противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Седьмой вариант изложения современных определений логистики (2001-2002) был представлен в подразделах «1.1. История развития понятия логистики» из учебного пособия [1, с. 4-9] и «1.4. Основные понятия и определения логистики из учебного пособия [2, с. 27-29].

Противоречие 51. При освещении седьмого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебных пособиях [1, с. 9] и [2, с. 27] излагалось следующее утверждение:

«Логистика – (это) наука о планировании, контроле и управлении транспортированием,

складированием и другими материальными и нематериальными операциями, совершаемыми в процессе доведения сырья и материалов до производственного предприятия, внутризаводской переработки сырья, материалов и полуфабрикатов, доведения готовой продукции до потребителя в соответствии с интересами и требованиями последнего, а также передачи, хранения и обработки соответствующей информации» [2, с. 9] ([2, с. 27]).

Относительно данного утверждения [1, с. 9] ([2, с. 27]). содержащего определение логистики, представленное в терминологическом словаре [3, с. 86] (см. описание противоречия 5) и учебнике высшего профессионального образования [4, с. 39], необходимо зафиксировать недопустимые для учебных пособий [1,2] (предназначенных студентам вузов) наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно, что логистика - это прежде всего вид (функция) хозяйственной деятельности, а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому сообщать в данном утверждении [1, с. 9] ([2, с. 27]), что логистика - это прежде всего только наука, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, также широко и давно известно, что основными (общими) функциями управления (менеджмента) являются планирование, организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому, с одной стороны, перечисление в данном утверждении [1, с. 9] ([2, с. 27] в одном ряду равнозначных элементов «управления» и входящих в него «планирования» и «контроля» представляется весьма сомнительным действием. А, с другой стороны, если уж и упоминать здесь об основных функциях «управления», то наряду с «планированием» и «контролем» следовало бы назвать «организацию», «координацию» и «стимулирование (мотивацию)»;

- в-третьих, поскольку главным предназначением логистики общепризнано управление материальным потоком, то из выражения - «управлении транспортированием, складированием и др. материальными и нематериальными операциями» - следовало бы изъять словосочетание «и нематериальными» как не соответствующее указанному предназначению;

- в-четвертых, во избежание повторного использования общеупотребительного слова «доведения» и более адекватного отражения специфической сути определения логистики в нем следовало бы вместо недостаточно продуманно построенного выражения – «доведения сырья и материалов до производственного предприятия» - употребить какое-то достаточно корректное для данного случая терминологическое словосочетание, например, - «поставки сырья и других материалов промышленному предприятию»;

- в-пятых, вместе с тем известно [5,6], что *предприятие* – это производственное учреждение, завод, фабрика и т. п. (то есть не только «завод»), что *производство* – это изготовление, выработка, создание какой-нибудь продукции (то есть производство - это не только «переработка сырья и материалов», но и сборка, испытания и т. п.). Также известно, что материалы, необходимые для производства продукции, это не только «сырье» и «полуфабрикаты», но и комплектующие изделия, ГСМ и т. п. Поэтому в представленном в данном утверждении базового понятийного определении логистики [1, с. 9] ([2, с. 27]) следовало бы вместо недостаточно корректного выражения - «внутризаводской переработки сырья, материалов и полуфабрикатов, доведения готовой продукции до потребителя» - употребить приемлемое словосочетание, например, - «использования сырья и других материалов для производства готовой продукции и ее доставки покупателю»;

- в-шестых, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, финансовой, производственной, кадровой). Поэтому из рассматриваемого здесь определения логистики [1, с. 9] ([59, с. 27]) следовало бы убрать как излишнее выражение – «а также передачи, хранения и обработки соответствующей информации».

Таким образом здесь налицо – с одной стороны, свойственное содержанию учебных пособий [1,2] явное противоречие фундаментально-исследовательского характера в виде антиномии (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо [7]), а, с другой - свойственные тем же учебным пособиям [1,2] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [7]).

Противоречие 52. При освещении седьмого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебном пособии [2, с. 28] излагалось буквально следующее утверждение:

«Логистическая система – это адаптивная система с обратной связью, выполняющая те или иные логистические функции и операции, состоящая, как правило, из нескольких подсистем и имеющая развитые связи с внешней средой» [2, с. 28].

Относительно данного утверждения [59, с. 28] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [7], что адаптивная – это способная приспосабливаться к изменяющимся внешним условиям. Но, если внешние условия функционирования логистической системы какого-либо промышленного предприятия, как правило, не изменяются, что бывает характерным для значительных периодов времени, то не имеет никакого смысла (точнее незачем) хоть как-то адаптировать (приспосабливать) эффективно действующую в эти периоды логистическую систему. Поэтому в первом данном утверждении прилагательное «адаптивная» представляется излишним так как не отражает специфическую характеристику логистической системы, выполняющей соответствующий вид хозяйственной деятельности;

- во-вторых, затем известно, что *связь обратная* – это процесс получения информации о состоянии объекта управления после принятия управленческого решения. Поэтому обратная связь

– это элемент всякой эффективной системы управления. Однако в данном утверждении [2, с. 28] рассматривается «система..., выполняющая те или иные логистические функции и операции», то есть вид хозяйственной деятельности, а не система управления выполнением такой деятельностью. Поэтому в данном утверждении [2, с. 28] понятие «с обратной связью» представляется излишним, так как не отражает специфическую характеристику логистической системы, выполняющей соответствующий вид хозяйственной деятельности;

- в-третьих, вместе с тем, поскольку всякий вид эффективной хозяйственной деятельности должен быть обеспечен *достаточно* развитые связи с внешней средой, то в данном утверждении [2, с. 28] выражение - «имеющая развитые связи с внешней средой» - представляется излишним, так как, с одной стороны, не отражает степень необходимой «развитости», а, с другой стороны, не являет собой специфическую характеристику логистической системы, выполняющей соответствующий вид хозяйственной деятельности;

- в-четвертых, таким образом основной логистический термин «логистическая система» весьма некорректно определяется в учебном пособии для студентов вузов [2, с. 28] как всего лишь «система..., выполняющая те или иные логистические функции и операции», то есть без какого-либо отражения специфической сути этого экономического явления.

И потому здесь налицо – свойственные учебному пособию [2] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [7]).

Противоречие 53. При освещении седьмого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебном пособии [2, с. 28] излагалось буквально следующее утверждение:

«Логистическая операция – это... обособленная совокупность действий, направленная на преобразование материального и/или информационного потока.» [2, с. 28].

Относительно данного утверждения [2, с. 28] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [5,7] («Советский энциклопедический словарь», 1979), что *операция* – это отдельное действие в ряду других подобных (офиц.) – *банковская о., почтовая о., отделочная о.*, а официальная (официальное) операция (действие) – это с соблюдением всех правил, формальностей. Поэтому логистическая операция – это не «обособленная совокупность действий», а скорее всего отдельное действие среди других подобных официальных (логистических) действий, осуществляемых с соблюдением определенных правил;

- во-вторых, что касается «информационного потока», то, с одной стороны, следовало бы указать какого именно: либо «сопутствующего», либо «соответствующего», либо «обеспечивающего». А с другой стороны, давно и широко известно, что информационный поток не является сугубо специфической принадлежностью логистических операций, а присущ и операциям другим видов (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, финансовой, производственной, кадровой). Поэтому из данного утверждения [2, с. 28] следовало бы убрать как явно излишнее выражение – «и/или информационного».

Итак, здесь налицо – свойственные учебным пособиям [1,2] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [7]).

Литература

1. Альбеков А.У., Федько В.П., Митько О.А. Логистика коммерции: учебное пособие – Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. – 512 с.
2. Альбеков А.У., Митько О.А. Коммерческая логистика: учебное пособие – Ростов-на-Дону: Феникс, 2002. – 416 с.
3. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.
4. Гаджинский А.М. Логистика: Учебник для высших и средних специальных учебных заведений. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1999. – 228 с.
5. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технологии", 2003. – 944 с.
6. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.
7. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

**ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ:
УЧЕБНИК ДЛЯ ВУЗОВ НАЧАЛА НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (54-61)**

Леонтьев Р.Г.

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

**CONTRADICTIONS IN LOGISTICS DEFINITIONS:
TEXTBOOK FOR UNIVERSITIES OF THE BEGINNING OF THE PRESENT CENTURY (54-61)**

Leontiev R.G.

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian
Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/NAS.2413-5291.2023.2.93.787*

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ восьмого варианта определений современной логистики, которые, изложены в учебнике для вузов начала настоящего века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы смысловые противоречия познавательного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the eighth version of the definitions of modern logistics, which are set out in the textbook for universities at the beginning of the present century. As a result of this analysis, semantic contradictions of a cognitive and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, современные определения, учебник для вузов, познавательные и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern definitions, textbook for universities, cognitive and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов продолжали излагаться в отечественной научной и учебной литературе, изданной в первом десятилетии двадцать первого века и которой были свойственны значительные противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Восьмой вариант изложения современных определений логистики (2003) был представлен в опубликованном в 2003 году учебнике для вузов [1]. Анализ данного варианта осуществлен здесь в соответствии с разделом 6 «О несовершенстве некоторых теоретических построений» из изданного в 2007 году научного доклада [3, с. 32-37] автора настоящей работы.

Противоречие 54. При освещении восьмого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике для вузов [1] внимательное знакомство специалиста (да и просто просвещенного читателя) с его содержанием может вызвать двоякое мнение.

С одной стороны, следует высказаться только положительно по поводу редко встречающегося у отечественных специалистов стремления создать некий фундаментальный теоретический труд. И при этом заявить, что в нем «рассматриваются... все классические компоненты теории универсальной концепции логистики, методологии (инструментарий) синтеза, анализа, оптимизации (совершенствования) современных масштабных хозяйственно-экономических, производственно-коммерческих, предпринимательских и иных

потоково-процессных структур во всех отраслях глобализируемой экономики, которые могут быть интерпретированы как логистические системы и цепи». Хотя, если (естественно, *сначала*) скрупулезно *проанализировать* только эту взятую из аннотации к учебнику для вузов [1, с. 4] фразу, то даже в ней (естественно, *затем*) можно *синтезировать* не менее трех неточностей.

А, с другой стороны, в фактическом содержании учебника для вузов [1] можно встретить ряд малообоснованных допущений, явных недоговоренностей, собственно продуцируемых противоречий и других очевидных погрешностей, фиксируемых читателем при знакомстве с этим содержанием, не только, с точки зрения экономической теории и теории менеджмента, но и в аспектах других теорий и отраслей знаний. Вплоть до аспекта ясного понимания тривиальной физической реальности рассматриваемых явлений. В том числе это касается недостаточно понятного обоснования условий возникновения и функционирования (даже не «оптимального») «потоково-процессных структур» и, в частности, так сомнительно называемых «потоков услуг».

Таким образом здесь налицо – свойственное содержанию учебника для вузов [1] явное противоречие фундаментально-исследовательского характера в виде антиномии (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо [3]).

Противоречие 55. В освещении восьмого варианта изложения определений понятия

«логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике для вузов [60] все выявленные в нем очевидные погрешности теоретической и методологической направленности связаны главным образом с тем, что его создатели не смогли преодолеть при написании этого учебника ряд методологических трудностей и, естественно, допустили целый ряд соответствующих методологических (и теоретических) упущений.

Первое упущение - это *отсутствие в явном виде теоретической модели логистики*. Так в учебнике для вузов [1] приводилась известная методологическая подсказка, что «процедура теоретического исследования связана с... построением упрощенной и уменьшенной модели...». Однако, высказывая гипотезу о расширении (по сравнению с традиционным «рожденным на Западе» подходом) области проявления логистики, почему-то, авторы не сочли возможным воспользоваться ими же воспроизведенной подсказкой. То есть разработать *в явном виде* в качестве методологического инструмента теоретическую модель (или хотя бы выдвинуть соответствующую гипотезу), обосновывающую область проявления собственной российской «универсальной логистической концепции».

И потому здесь налицо – свойственное учебнику для вузов [1] противоречие исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [3]).

Противоречие 56. При освещении восьмого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике для вузов [1] его создатели не смогли преодолеть при его написании целый ряд методологических трудностей и, естественно, допустили целый ряд соответствующих методологических (и теоретических) упущений.

Второе упущение – это *несоответствие авторских представлений об универсальной логистике некоторым элементам аксиоматической вербальной модели логистики*, основанной на положениях традиционной («рожденной на Западе» [1]) концепции логистики, то есть на современных воззрениях ведущих представителей иностранных научных и образовательных логистических школ.

Вместе с тем создатели учебника для вузов [1] вполне могли бы претендовать на обнародование теоретической модели «универсальной» логистики, хотя бы *в неявном виде*. Но, почему-то, не сочли нужным это сделать. Ведь такая модель (и в явном виде) вполне могла бы быть представлена некоторыми положениями или статьями (новеллами) из «квинтэссенции» учебника для вузов [1] – «Резюме к универсальному пониманию сути и значения логистики» (помещенного в нем вместо заключения) [60, с. 499-502] и «Терминологического словаря» [1, с. 503-523].

Следует отметить, что некоторые их положения соответствуют аксиомам проявления осуществления логистики как основным элементам предложенной в научном докладе [2] аксиоматической вербальной модели. Такое соответствие следует рассматривать как положительное явление, хотя бы потому, что оно «отсекает» от транспортной сферы значительную часть продуцируемых в то время «квазипонятий».

Так, первое утверждение - «ее (универсальной концепции логистики – *Р.Л.*) функциональная особенность состоит в комплексном анализе, синтезе и оптимизации... *материальных* и связанных с ними потоков» ([1, с. 500]) - созвучно с первой аксиомой эталонной вербальной модели [2].

Второе утверждение – «было бы некорректным деление логистики на так называемую заготовительную, транспортную, промышленную, распределительную и оптимизацию каждого ее звена в отдельности» ([1, с. 501]) – с четвертой и пятой аксиомами модели традиционной логистики [2]. Однако, к сожалению, концепция «универсальной логистики» [1] не содержит положений, созвучных второй и третьей аксиомам эталонной вербальной модели логистики [2]. Цена стремления авторов учебника [1] к такой «универсальности» – это присутствующие в нем очевидные погрешности. Какие погрешности именно – станет ясно при формулировании следующих упущений.

В итоге здесь налицо – свойственное учебнику для вузов [1] противоречие исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [3]).

Противоречие 57. При освещении восьмого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике для вузов [1] его создатели не смогли преодолеть при его написании целый ряд методологических трудностей и, естественно, допустили целый ряд соответствующих методологических (и теоретических) упущений.

Третье упущение – это *некорректное формулирование основных постулатов универсальной концепции логистики*. Эти постулаты, сведенные в учебнике для вузов [1] к «четырем принципиальным положениям», действительно, кажутся не совсем корректными, как по составу, так и по содержанию каждого из них. В частности, четвертое принципиальное положение – «базовым инструментом логистической оптимизации потоковых процессов служит теоретический аппарат ряда фундаментальных и прикладных наук» [1] – не является столь уж принципиальным, поскольку означает всего лишь тривиальную (понятную всем) целесообразность, характерную не только для логистики, но и других сфер человеческой деятельности.

Главным признаком некорректности «основных постулатов универсальной концепции логистики» [1] является *отсутствие принципиального положения о субъекте* «исследований, изысканий и преобразований в логистике» и о субъекте той же «оптимизации потоковых процессов» (если пользоваться пониманием логистики из учебника для вузов [1]). Ведь, если есть «объект», значит должен быть и «субъект». И не просто «субъект», а «экономический субъект» (см. вторую аксиому эталонной вербальной модели логистики [2]).

Поэтому здесь налицо – свойственное учебнику для вузов [1] противоречие исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [3]).

Противоречие 58. При освещении восьмого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике для вузов [1] его создатели не смогли преодолеть при его написании целый ряд методологических трудностей и, естественно, допустили целый ряд соответствующих методологических (и теоретических) упущений.

Четвертое упущение – это *непонимание или игнорирование различия между техническими и технико-технологическими (человеко-машинными) системами и экономическими системами*, а также между управлением техническими и технико-технологическими (человеко-машинными) системами и управлением экономическими системами. Очевидно, такое непонимание или игнорирование связано, в первую очередь, с непониманием и игнорированием роли «экономического (хозяйствующего) субъекта» или «субъекта управления» в функционировании любой экономической системы.

Отсюда утверждения в учебнике для вузов [1] о каком-то мифическом «едином центре» [1, с. 133], о каких-то, явно заимствованных из советского периода и дискредитировавших себя уже тогда «АСУ» (к тому же в интерпретации - «АСУ логической (!) системы»). О каких-то «квазисистемах» типа – «макрологистическая система с участием транспорта региона» - и «квазиструктурах» типа – «региональный транспортно-логистический центр «Северо-запад» и др. Вспомним приведенное выше теоретическое утверждение о только *целостном* понимании логистики («было бы некорректным деление логистики на так называемую заготовительную, транспортную, промышленную, распределительную и оптимизацию каждого ее звена в отдельности» [1]). Сопоставим это утверждение с необходимостью в этих «квазиструктурах».

В результате, получается, что вместо независимых друг от друга экономических субъектов осуществлять их собственные логистические функции и заботиться о минимуме

их же собственных логистических издержек будет, например, пресловутый «РТЛЦ «Северо-запад»?! Ясно, что эти утверждения и это противоречие, в свою очередь, свидетельствуют о непонимании или игнорировании различия между управлением и регулированием в экономике.

В результате здесь налицо – свойственное учебнику для вузов [1] противоречие исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [3]).

Противоречие 59. При освещении восьмого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике для вузов [1] его создатели не смогли преодолеть при его написании целый ряд методологических трудностей и, естественно, допустили целый ряд соответствующих методологических (и теоретических) упущений.

Пятое упущение – это *непонимание или игнорирование различия между управлением и регулированием в экономике*. Известно, что некоторые специалисты в области исследования технических систем принципиально не различают понятия "управление" и "регулирование", тогда как для экономики это различие носит принципиальный характер (например, между терминами "государственное управление экономикой" и "государственное регулирование экономической деятельности", характеризующими принципиально разные степени участия государства в экономике).

Как это различие распространяется на логистику, попытаемся образно объяснить на примере такого явления, как *движение автотранспортных средств*. Если рассматривать некие совокупности (потоки) транспортных средств и движущиеся в этом потоке конкретные транспортные средства как элементы *технических систем*, то некоторые специалисты ГИБДД, в какой-то мере, вправе утверждать, что они управляют движением транспортных средств. Если же рассматривать эти потоки и средства как элементы *технико-технологических (человеко-машинных) систем*, то в этом случае эти же специалисты вправе претендовать не на "управление", а всего лишь на "регулирование" движения транспортных средств. Поскольку непосредственно управляет каждым транспортным средством водитель, который едет туда, куда ему необходимо, но с соблюдением общих правил, регулирующих движение его транспортного средства наряду с движением других таких же средств.

Вместе с тем, если рассматривать эти же транспортные средства (вернее их подавляющую, но, все-таки, часть) как элементы *экономических систем*, то есть выполняющие какие-то хозяйственные надобности, то здесь иная ситуация. Поскольку управляет (то есть планирует, организует, координирует, мотивирует и

контролирует) движением каждого из этих средств уже конкретный экономический субъект, которому и принадлежит это средство. А водитель по его указанию просто совершает производственную технологическую операцию, то есть ведет транспортное средство туда, куда велел ему ехать экономический субъект.

И трудно представить, что в данном случае свободные экономические субъекты с восторгом встретят на своем пути осуществления самостоятельной хозяйственной деятельности кроме государственного технологического "регулятора" (ГИБДД) еще одного, но уже экономического "регулятора" (например, того же "РТЛЦ "Северо-запад"). Да еще с явными претензиями на "управление" от своего имени и по своему усмотрению, хотя с благими намерениями. Такая негативная реакция характерна и для промышленных предприятий, имеющих собственный транспорт, и для организаций-перевозчиков, относящихся к транспорту общего пользования.

В итоге здесь налицо – свойственное учебнику для вузов [1] противоречие исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [3]).

Противоречие 60. При освещении восьмого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике для вузов [1] его создатели не смогли преодолеть при его написании целый ряд методологических трудностей и, естественно, допустили целый ряд соответствующих методологических (и теоретических) упущений.

Шестое упущение – это *непонимание или игнорирование различия между управлением материальными (товарными) потоками промышленного предприятия и управлением грузовыми потоками на транспорте общего пользования*. Такое различие связано главным образом с различием мотивации промышленного предприятия и транспортной организации общего пользования. Принадлежащий экономическому субъекту материальный продукт (товар) остается для этого субъекта таковым на всех участках управляемой им логистической цепи, в том числе и на всех участках транспортировки его в качестве груза. Естественно, что экономический субъект заинтересован в сокращении своих издержек на всех участках транспортировки (как правило, составляющих наибольшую долю всех логистических издержек), если это не препятствует достижению минимума издержек по всей логистической цепи.

Передавая же свой материальный продукт (товар) под ответственность транспортной организации общего пользования для транспортирования (перевозки), экономический субъект заключает с этой организацией соответствующий договор. Тем самым он выражает

согласие оплатить необходимый тариф, и, как бы, признает соответствующие издержки как данность, то есть окончательно фиксирует их для себя как оптимальные для конкретной ситуации и в рамках конкретной логистической цепи.

Поступая под ответственность транспортной организации общего пользования материальный продукт (товар) приобретает для нее статус груза, который необходимо перевезти. Эту организацию не интересует оптимизация данной перевозки как операции логистической цепи, направленная на снижение уже полученного тарифа, то есть части транспортных издержек экономического субъекта в рамках его целостной логистической цепи. Для транспортной организации общего пользования при выполнении конкретной перевозки груза по уже оплаченному фиксированному тарифу оптимизация этой перевозки обеспечивает лишь снижение собственных издержек и получение большей прибыли. Следовательно, *транспортная организация общего пользования по отношению к перевозимому ей грузу, по определению, всегда осуществляет не логистическую, и не, тем более, транспортно-логистическую, а обычную транспортную операцию*. С точки зрения традиционных (то есть научно обоснованных и общепризнанных) подходов и к логистике, и к транспорту, последнее утверждение является верным и в теоретическом, и в методологическом, и в методическом, и в практическом аспектах.

И потому здесь налицо – свойственное учебнику для вузов [1] противоречие исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [3]).

Противоречие 61. При освещении восьмого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике для вузов [1] его создатели не смогли преодолеть при его написании целый ряд методологических трудностей и, естественно, допустили целый ряд соответствующих методологических (и теоретических) упущений.

И, наконец, седьмое упущение – это *преждевременное издание в виде учебника для вузов этой недостаточно научно обоснованной и недостаточно апробированной работы*. Ведь в учебной литературе и, особенно, в учебниках для высшей школы должны быть представлены лишь научно обоснованные, достаточно апробированные и общепризнанные знания в какой-то области науки. Однако, попытка (может быть, объективно необходимая) авторов работы [60] "оторваться" от традиционного подхода к логистике, удачно сформулировать "универсальную концепцию логистики" и обосновать ее достоверность оказалась не совсем удачной, как в теоретическом, так и в методологическом плане. Отсюда и некоторая спорность сформулированных на ее основе методических и практических рекомендаций. И в данном случае *получение*

рекомендации Минобрнауки России "в качестве учебника для учащихся высшей школы" представляется недостаточно правомерным явлением.

Таким образом здесь налицо – свойственное учебнику для вузов [1] противоречие просветительского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [3]).

**ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ:
УЧЕБНИК ДЛЯ ТРАНСПОРТНЫХ ВУЗОВ НАЧАЛА НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (62-64)**

Леонтьев Р.Г.

д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

**CONTRADICTIONS IN LOGISTICS DEFINITIONS:
TEXTBOOK FOR TRANSPORT UNIVERSITIES THE BEGINNING OF THE PRESENT CENTURY
(62-64)**

Leontiev R.G.

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/NAS.2413-5291.2023.2.93.788*

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ девятого варианта определений современной логистики, которые, изложены в учебнике для транспортных вузов начала настоящего века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы смысловые противоречия познавательного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the ninth variant of the definitions of modern logistics, which are set out in the textbook for transport universities of the beginning of the present century. As a result of this analysis, semantic contradictions of a cognitive and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, современные определения, учебник для транспортных вузов, познавательные и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern definitions, textbook for transport universities, cognitive and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов продолжали излагаться в отечественной научной и учебной литературе, изданной в первом десятилетии двадцать первого века и которой были свойственны значительные противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Девятый вариант изложения современных определений логистики (2002) был представлен в опубликованном в 2002 году учебнике для транспортных вузов [1]. Анализ данного варианта осуществлен здесь в соответствии с разделом 7 «Образцы квази- и псевдологистики в сфере транспорта» из изданного в 2007 году научного доклада [2, с. 38-42].

Противоречие 62. При освещении девятого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в очень короткой аннотации учебника для

Литература

1. Семененко А.И., Сергеев В.И. Логистика. Основы теории: Учебник для вузов. – СПб.: Издательство "Союз", 2003. – 544 с.

2. Леонтьев Р.Г. Вербальная модель логистики – аксиоматика теории и методологии. Научный доклад на заседании ДВО РАН. – Владивосток-Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2007. – 61 с.

3. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

транспортных вузов [1, с. 2] излагалось буквально следующее утверждение:

«В учебнике рассмотрен широкий круг вопросов по теории транспортной логистике, учитывающей специфику транспортной отрасли, и транспортному обслуживанию логистических систем» [1, с. 2].

Относительно данного утверждения [1, с. 2] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, раз логистика транспортная, то, естественно, она априори должна учитывать соответствующую транспортную специфику, то есть указание об учете специфики явно лишнее;

- во-вторых, известно, что транспорт обслуживает не какие-то "логистические системы", а население и организации, в том числе и хозяйственные промышленные организации, использующие или не использующие логистические принципы управления;

- в-третьих, транспортировка является неотъемлемой и более того основной (на что указывают сами авторы в предисловии учебника [1, с. 3], ссылаясь при этом на "отцов" логистики [3]) частью логистики, поэтому логистическая система без собственных транспортных элементов не может считаться таковой, а, значит, транспорт обслуживает нечто другое. В таком случае, что имеется в виду под "логистической системой", не понятно;

- в-четвертых, никакой теории "транспортной логистики" в учебнике для транспортных вузов [1] нет. В нем (забегая вперед) *не сформулировано даже хотя бы в какой-то мере приемлемое определение ключевого для всего учебника понятия (не говоря уже о категории, как правило, предназначенной для обозначения новой теории) "транспортная логистика", с чего собственно и начинается всякая теория;*

- в-пятых, складывается впечатление, что в учебнике для транспортных вузов [1] приведены (причем без приемлемого обоснования взаимосвязи) отрывочные и иногда, мягко говоря, спорные сведения – практически, о логистике отдельно и о транспорте отдельно. Соответственно, он может носить лишь название, скажем, "Логистика и транспорт".

И потому здесь налицо – свойственное учебнику для транспортных вузов [1] противоречие редакционно-исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 63. При освещении девятого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в предисловии учебника для транспортных вузов [1, с. 4] излагались буквально следующие утверждения:

«Ведь по своей сути транспортная логистика как новая методология оптимизации и организации рациональных грузовых потоков, их обработки в специализированных логистических центрах позволяет обеспечивать повышение эффективности этих потоков, снижение непроизводительных издержек и затрат, а транспортникам – быть современными, максимально соответствовать запросам все более требовательных клиентов и рынка. В этом убеждаешься, когда анализируешь работу ведущих отечественных фирм – "Российский терминал", "Шереметьево – карго" и др.» [1, с. 4].

Относительно данных утверждений [1, с. 4] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального

образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, похоже, в учебнике для транспортных вузов [1] вовсе не ставилась задача формулирования концентрированного определения как ключевого (вынесенного даже в его название понятия) "транспортная логистика". Поскольку в этом учебнике и не было высказано соответствующего такого намерения. Единственной авторской попыткой как-то сформулировать предназначение и смысл "транспортной логистики", с чисто редакторской точки зрения, можно признать данный фрагмент, не фиксируемый самими авторами как ключевое определение соответствующего термина;

- во-вторых, с точки же зрения теории управления экономическими системами, традиционной теории логистики и теории транспорта данное представление [1, с. 4] о какой-то "транспортной логистике" не выдерживает никакой критики. Кроме того, оно вызывает множество вопросов, на которые из такого определения невозможно получить ответ. Например, что может означать "оптимизация" уже "рациональных" грузовых потоков? И что это за логистические центры, да еще и специализированные, и каков их официальный статус на транспорте? В чем они отличаются от просто транспортных терминалов? В-третьих, почему только обработка в этих центрах может повысить эффективность таких потоков? Чем на транспорте отличается просто новая транспортная оптимизация чужих грузовых потоков от "транспортной логистики как новой методологии оптимизации... грузопотоков" (также чужих субъекту оптимизации)? Почему в данном определении речь идет о снижении только "непроизводительных" издержек и затрат? И др.;

- в-третьих, раз на страницах учебника для транспортных вузов [1], фактически не приведено определения ключевого термина "транспортная логистика", позволяющее выявить различие между "транспортной логистикой" и просто транспортной деятельностью по сокращению собственных издержек по производству транспортных услуг, то говорить о том, что на этих страницах изложена "теория транспортной логистики" не имеет смысла. Как не имеет смысла анализировать здесь многочисленные погрешности данного учебника, например, отсутствие определений таких сомнительных терминов, как "сервисный поток" и "логистическая сеть пассажирского потока".

В итоге здесь налицо – свойственное учебнику для транспортных вузов [1] противоречие редакционно-исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 64. При освещении девятого варианта изложения определений понятия

«логистика» и различных родственных ему терминов в подразделе «1.1. Элементы логистики» учебника для транспортных вузов [1, с. 8] излагалось буквально следующее утверждение:

«Логистика – наука об организации совместной деятельности менеджеров различных подразделений предприятия, группы предприятий по цепи "закупки сырья - производство продукции – сбыт – распределение", а также целенаправленных транспортно-людских потоков на основе интеграции и кооперации операций, процедур и функций, выполняемых в рамках данного процесса, в целях минимизации общих затрат ресурсов» [1, с. 8].

Относительно данного утверждения [1, с. 8] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, априори понятно, что определение производного термина "транспортная логистика" должно исходить из определения базового понятия "логистика", однако приведенное в учебнике [1, с. 8] и так уже в целом ущербное из-за неполноты определения базового понятия отнюдь не безупречно даже в первой его части, а уж во второй его части совсем не годится;

- во-вторых, так в качестве спорности первой части следует, в частности, отметить присутствие таких весьма спорных и потому излишних слов, как "организации", "менеджеров", "сбыт" или "распределение". И, наоборот, отсутствие необходимых слов "материалов" и "комплектующих изделий";

- в-третьих, в качестве же подтверждения непригодности второй части определения понятия "логистика" чего стоит лишь словосочетание "целенаправленных транспортно-людских потоков"! При этом, например, задумались ли

авторы этого определения над следующими вопросами. Почему они так лихо вставили "целенаправленные транспортно-людские потоки" в определение логистики? А существуют ли "нецеленаправленные" такие потоки? Существует ли вообще "нецеленаправленное" движение людей и, тем более, пассажиров? О чьей целенаправленности в отношении потоков идет речь? И ряд подобных вопросов можно продолжить...;

- в-четвертых, ясно лишь одно: мягко говоря, некорректное воспроизведение авторами учебника [1, с. 8] определения базового термина в принципе не могло обеспечить успех при формулировании определения производного термина "транспортная логистика", запущенного (как уже "квазiterмина") "с легкой руки" авторов не только в названии "учебника для транспортных вузов" [1, с. 8], но, вполне вероятно, и в отечественный обиход вообще.

В результате здесь налицо – свойственное учебнику для транспортных вузов [1] противоречие редакционно-исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Литература

1. Транспортная логистика: Учебник для транспортных вузов / Под общ. ред. Л.Б. Миротина. – М.: Издательство "Экзамен", 2002. – 512 с.
2. Леонтьев Р.Г. Вербальная модель логистики – аксиоматика теории и методологии. Научный доклад на заседании ДВО РАТ. – Владивосток-Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2007. – 61 с.
3. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. – 640 с.
4. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

Ежемесячный научный журнал

Том 2 №93 / 2023

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Чукмаев Александр Иванович

<https://orcid.org/0000-0002-4271-0305>

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права. Астана, Казахстан

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Штерензон Вера Анатольевна

AuthorID: 660374

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт новых материалов и технологий (Екатеринбург), кандидат технических наук

Синьковский Антон Владимирович

AuthorID: 806157

Московский государственный технологический университет "Станкин", кафедра информационной безопасности (Москва), кандидат технических наук

Штерензон Владимир Александрович

AuthorID: 762704

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт фундаментального образования, Кафедра теоретической механики (Екатеринбург), кандидат технических наук

Зыков Сергей Арленович

AuthorID: 9574

Институт физики металлов им. М.Н. Михеева УрО РАН, Отдел теоретической и математической физики, Лаборатория теории нелинейных явлений (Екатеринбург), кандидат физ-мат. наук

Дронсейко Виталий Витальевич

AuthorID: 1051220

Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ), Кафедра "Организация и безопасность движения" (Москва), кандидат технических наук

Садовская Валентина Степановна

AuthorID: 427133

Доктор педагогических наук, профессор, Заслуженный работник культуры РФ, академик Международной академии Высшей школы, почетный профессор Европейского Института PR (Париж), член Европейского издательского и экспертного совета IEERP.

Ремизов Вячеслав Александрович

AuthorID: 560445

Доктор культурологии, кандидат философских наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, академик Международной Академии информатизации, член Союза писателей РФ, лауреат государственной литературной премии им. Мамина-Сибиряка.

Измайлова Марина Алексеевна

AuthorID: 330964

Доктор экономических наук, профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Гайдар Карина Марленовна

AuthorID: 293512

Доктор психологических наук, доцент. Член Российского психологического общества.

Слободчиков Илья Михайлович

AuthorID: 573434

Профессор, доктор психологических наук, кандидат педагогических наук.

Член-корреспондент Российской академии естественных наук.

Подольская Татьяна Афанасьевна

AuthorID: 410791

Профессор факультета психологии Гуманитарно-прогностического института. Доктор психологических наук. Профессор.

Пряжникова Елена Юрьевна

AuthorID: 416259

Преподаватель, профессор кафедры теории и практика управления факультета государственного и муниципального управления, профессор кафедры психологии и педагогики дистанционного обучения факультета дистанционного обучения ФБОУ ВО МГППУ

Набойченко Евгения Сергеевна

AuthorID: 391572

Доктор психологических наук, кандидат педагогических наук, профессор. Главный внештатный специалист по медицинской психологии Министерства здравоохранения Свердловской области.

Козлова Наталья Владимировна

AuthorID: 193376

Профессор на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ

Крушельницкая Ольга Борисовна

AuthorID: 357563

кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой теоретических основ социальной психологии. Московский государственный областной университет.

Артамонова Алла Анатольевна

AuthorID: 681244

кандидат психологических наук, Российский государственный социальный университет, филиал Российского государственного социального университета в г. Тольятти.

Таранова Ольга Владимировна

AuthorID: 1065577

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Уральский гуманитарный институт, Департамент гуманитарного образования студентов инженерно-технических направлений, Кафедра управление персоналом и психологии (Екатеринбург)

Ряшина Вера Викторовна

AuthorID: 425693

Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО, лаборатория

профессионального развития педагогов (Москва)

Гусова Альбина Дударбековна

AuthorID: 596021

Заведующая кафедрой психологии. Доцент кафедры психологии, кандидат психологических наук Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова, психолого-педагогический факультет (Владикавказ).

Минаев Валерий Владимирович

AuthorID: 493205

Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук

Попков Сергей Юрьевич

AuthorID: 750081

Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

Тимофеев Станислав Владимирович

AuthorID: 450767

Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

Васильев Кирилл Андреевич

AuthorID: 1095059

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

Солянкина Любовь Николаевна

AuthorID: 652471

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Карпенко Юрий Дмитриевич

AuthorID: 338912

Центр стратегического планирования и управления медико-биологическими рисками здоровью ФМБА, Лаборатория экологической оценки отходов (Москва), доктор биологических наук.

Малаховский Владимир Владимирович

AuthorID: 666188

Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова, Факультеты, Факультет послевузовского профессионального образования врачей,

кафедра нелекарственных методов терапии и клинической физиологии (Москва), доктор медицинских наук.

Ильясов Олег Рашитович

AuthorID: 331592

Уральский государственный университет путей сообщения, кафедра техносферной безопасности (Екатеринбург), доктор биологических наук

Косс Виктор Викторович

AuthorID: 563195

Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма, НИИ спортивной медицины (Москва), кандидат медицинских наук.

Калинина Марина Анатольевна

AuthorID: 666558

Научный центр психического здоровья, Отдел по изучению психической патологии раннего детского возраста (Москва), кандидат медицинских наук.

Сырочкина Мария Александровна

AuthorID: 772151

Пфайзер, вакцины медицинский отдел (Екатеринбург), кандидат медицинских наук

Шукшина Людмила Викторовна

AuthorID: 484309

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Головной вуз: РЭУ им. Г.В. Плеханова, Центр гуманитарной подготовки, Кафедра психологии (Москва), доктор философских наук

Оленев Святослав Михайлович

AuthorID: 400037

Московская государственная академия хореографии, кафедра гуманитарных, социально-экономических дисциплин и менеджмента исполнительских искусств (Москва), доктор философских наук.

Терентий Ливиу Михайлович

AuthorID: 449829

Московская международная академия, ректорат (Москва), доктор филологических наук

Шкаренков Павел Петрович

AuthorID: 482473

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), доктор исторических наук

Шалагина Елена Владимировна

AuthorID: 476878

Уральский государственный педагогический университет, кафедра теоретической и прикладной социологии (Екатеринбург), кандидат социологических наук

Франц Светлана Викторовна

AuthorID: 462855

Московская государственная академия хореографии, научно-методический отдел (Москва), кандидат философских наук

Франц Валерия Андреевна

AuthorID: 767545

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт государственного управления и предпринимательства (Екатеринбург), кандидат философских наук

Глазунов Николай Геннадьевич

AuthorID: 297931

Самарский государственный социально-педагогический университет, кафедра философии, истории и теории мировой культуры (Москва), кандидат философских наук

Романова Илона Евгеньевна

AuthorID: 422218

Гуманитарный университет, факультет социальной психологии (Екатеринбург), кандидат философских наук

Ответственный редактор
Чукмаев Александр Иванович
Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права.
(Астана, Казахстан)

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Адрес редакции:

198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая,
д. 44, к. 1, литера А

Адрес электронной почты: info@national-science.ru

Адрес веб-сайта: <http://national-science.ru/>

Учредитель и издатель ООО «Логика+»

Тираж 1000 экз.

Отпечатано в типографии 620144, г. Екатеринбург,
улица Народной Воли, 2, оф. 44

Художник: Венерская Виктория Александровна

Верстка: Коржев Арсений Петрович

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций.