



Ежемесячный научный журнал Том 1 №94 / 2023

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Чукмаев Александр Иванович

<https://orcid.org/0000-0002-4271-0305>

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права. Астана, Казахстан

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Штерензон Вера Анатольевна

AuthorID: 660374

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт новых материалов и технологий (Екатеринбург), кандидат технических наук

Синьковский Антон Владимирович

AuthorID: 806157

Московский государственный технологический университет "Станкин", кафедра информационной безопасности (Москва), кандидат технических наук

Штерензон Владимир Александрович

AuthorID: 762704

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт фундаментального образования, Кафедра теоретической механики (Екатеринбург), кандидат технических наук

Зыков Сергей Арленович

AuthorID: 9574

Институт физики металлов им. М.Н. Михеева УрО РАН, Отдел теоретической и математической физики, Лаборатория теории нелинейных явлений (Екатеринбург), кандидат физ-мат. наук

Дронсейко Виталий Витальевич

AuthorID: 1051220

Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ), Кафедра "Организация и

безопасность движения" (Москва), кандидат технических наук

Садовская Валентина Степановна

AuthorID: 427133

Доктор педагогических наук, профессор, Заслуженный работник культуры РФ, академик Международной академии Высшей школы, почетный профессор Европейского Института PR (Париж), член Европейского издательского и экспертного совета IEERP.

Ремизов Вячеслав Александрович

AuthorID: 560445

Доктор культурологии, кандидат философских наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, академик Международной Академии информатизации, член Союза писателей РФ, лауреат государственной литературной премии им. Мамина-Сибиряка.

Измайлова Марина Алексеевна

AuthorID: 330964

Доктор экономических наук, профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Гайдар Карина Марленовна

AuthorID: 293512

Доктор психологических наук, доцент. Член Российского психологического общества.

Слободчиков Илья Михайлович

AuthorID: 573434

Профессор, доктор психологических наук, кандидат педагогических наук. Член-корреспондент Российской академии естественных наук.

Подольская Татьяна Афанасьевна

AuthorID: 410791

Профессор факультета психологии Гуманитарно-прогностического института. Доктор психологических наук. Профессор.

Пряжникова Елена Юрьевна

AuthorID: 416259

Преподаватель, профессор кафедры теории и практика управления факультета государственного и муниципального управления, профессор кафедры психологии и педагогики дистанционного обучения факультета дистанционного обучения ФБОУ ВО МГППУ

Набойченко Евгения Сергеевна

AuthorID: 391572

Доктор психологических наук, кандидат педагогических наук, профессор. Главный внештатный специалист по медицинской психологии Министерства здравоохранения Свердловской области.

Козлова Наталья Владимировна

AuthorID: 193376

Профессор на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ

Крушельницкая Ольга Борисовна

AuthorID: 357563

кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой теоретических основ социальной психологии. Московский государственный областной университет.

Артамонова Алла Анатольевна

AuthorID: 681244

кандидат психологических наук, Российский государственный социальный университет, филиал Российского государственного социального университета в г. Тольятти.

Таранова Ольга Владимировна

AuthorID: 1065577

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Уральский гуманитарный институт, Департамент гуманитарного образования студентов инженерно-технических направлений, Кафедра управление персоналом и психологии (Екатеринбург)

Ряшина Вера Викторовна

AuthorID: 425693

Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО, лаборатория профессионального развития педагогов (Москва)

Гусова Альбина Дударбековна

AuthorID: 596021

Заведующая кафедрой психологии. Доцент кафедры психологии, кандидат психологических наук Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова, психолого-педагогический факультет (Владикавказ).

Минаев Валерий Владимирович

AuthorID: 493205

Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеевропейская) (Москва), доктор экономических наук

Попков Сергей Юрьевич

AuthorID: 750081

Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

Тимофеев Станислав Владимирович

AuthorID: 450767

Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

Васильев Кирилл Андреевич

AuthorID: 1095059

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

Солянкина Любовь Николаевна

AuthorID: 652471

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Карпенко Юрий Дмитриевич

AuthorID: 338912

Центр стратегического планирования и управления медико-биологическими рисками здоровью ФМБА, Лаборатория эколого-гигиенической оценки отходов (Москва), доктор биологических наук.

Малаховский Владимир Владимирович

AuthorID: 666188

Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова, Факультеты, Факультет послевузовского профессионального образования врачей, кафедра нелекарственных методов терапии и клинической физиологии (Москва), доктор медицинских наук.

Ильясов Олег Рашитович

AuthorID: 331592

Уральский государственный университет путей сообщения, кафедра техносферной безопасности (Екатеринбург), доктор биологических наук

Косс Виктор Викторович

AuthorID: 563195

Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодёжи и туризма, НИИ спортивной медицины (Москва), кандидат медицинских наук.

Калинина Марина Анатольевна

AuthorID: 666558

Научный центр психического здоровья, Отдел по изучению психической патологии раннего детского возраста (Москва), кандидат медицинских наук.

Сырочкина Мария Александровна

AuthorID: 772151

Пфайзер, вакцины медицинский отдел (Екатеринбург), кандидат медицинских наук

Шукшина Людмила Викторовна

AuthorID: 484309

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Головной вуз: РЭУ им. Г.В. Плеханова, Центр гуманитарной подготовки, Кафедра психологии (Москва), доктор философских наук

Оленев Святослав Михайлович

AuthorID: 400037

Московская государственная академия хореографии, кафедра гуманитарных, социально-экономических дисциплин и

менеджмента исполнительских искусств (Москва), доктор философских наук.

Терентий Ливиу Михайлович

AuthorID: 449829

Московская международная академия, ректорат (Москва), доктор филологических наук

Шкаренков Павел Петрович

AuthorID: 482473

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), доктор исторических наук

Шалагина Елена Владимировна

AuthorID: 476878

Уральский государственный педагогический университет, кафедра теоретической и прикладной социологии (Екатеринбург), кандидат социологических наук

Франц Светлана Викторовна

AuthorID: 462855

Московская государственная академия хореографии, научно-методический отдел (Москва), кандидат философских наук

Франц Валерия Андреевна

AuthorID: 767545

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт государственного управления и предпринимательства (Екатеринбург), кандидат философских наук

Глазунов Николай Геннадьевич

AuthorID: 297931

Самарский государственный социально-педагогический университет, кафедра философии, истории и теории мировой культуры (Москва), кандидат философских наук

Романова Илона Евгеньевна

AuthorID: 422218

Гуманитарный университет, факультет социальной психологии (Екатеринбург), кандидат философских наук

Ответственный редактор
Чукмаев Александр Иванович
Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права.
(Астана, Казахстан)

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Адрес редакции:

198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая,
д. 44, к. 1, литера А

Адрес электронной почты: info@national-science.ru

Адрес веб-сайта: <http://national-science.ru/>

Учредитель и издатель ООО «Логика+»

Тираж 1000 экз.

Отпечатано в типографии 620144, г. Екатеринбург,
улица Народной Воли, 2, оф. 44

Художник: Венерская Виктория Александровна

Верстка: Коржев Арсений Петрович

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций.

СОДЕРЖАНИЕ

ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ

<i>Зайцева П. А., Уманова А.И., Крючков Е. М.</i> ТКАНЬ И ЕЁ ВИДЫ В ХУДОЖЕСТВЕННОЙ РОСПИСИ	6
---	---

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Ольшевский В.Г.</i> БЕРЛИНСКАЯ ИНТРИГА «ВСЕОБЩЕЙ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ»: ДЕКРЕТ СНК РСФСР ОТ 28 ИЮНЯ 1918 Г. В «СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЯХ»	9
---	---

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

<i>Дворянкин О.А.</i> КАК ОПРЕДЕЛИТЬ, ЧТО С ТОБОЙ ПЕРЕПИСЫВАЕТСЯ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ (НЕЙРОННАЯ СЕТЬ). ЧАСТЬ 1	24
--	----

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Tran Thi Kim Hoa, Nguyen Thuy Linh</i> DEVELOPING TOPIC-BASED VIETNAMESE VOCABULARY FOR 2nd GRADERS, SA PA DISTRICT, LAO CAI PROVINCE	31
--	----

<i>Воронец С.М., Павлова А.Н.</i> К ВОПРОСУ ПОСТРОЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ТРАЕКТОРИИ ПРИ ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ	37
--	----

<i>Кулаченко М. П.</i> О МОТИВАЦИИ МОЛОДЕЖИ К ВОЖАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	40
---	----

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Леонтьев Р.Г.</i> ЧАСТЬ 1. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ УЧЕБНИКА ВТОРОГО ПЯТИЛЕТИЯ НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (83-89)	44
--	----

<i>Леонтьев Р.Г.</i> ЧАСТЬ 2. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ УЧЕБНИКА ВТОРОГО ПЯТИЛЕТИЯ НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (90-95)	50
--	----

<i>Леонтьев Р.Г.</i> ЧАСТЬ 1. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ УЧЕБНИКА ДЛЯ ВУЗОВ ВТОРОГО ПЯТИЛЕТИЯ НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (96-100)	55
---	----

<i>Леонтьев Р.Г.</i> ЧАСТЬ 2. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ УЧЕБНИКА ДЛЯ ВУЗОВ ВТОРОГО ПЯТИЛЕТИЯ НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (101-106)	58
--	----

<i>Чеснокова С.В.</i> ЭКСПОРТ РОССИЙСКОЙ НЕФТИ В ИНДИЮ: НЕУСТОЙЧИВАЯ ДИНАМИКА	63
--	----

ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ

УДК.745/749

ТКАНЬ И ЕЁ ВИДЫ В ХУДОЖЕСТВЕННОЙ РОСПИСИ.

Зайцева П. А.

ФГБОУ ВО «Государственный университет просвещения»
Магистрант кафедры рисунка и живописи,
Россия, 141014, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д.24

Уманова А.И.

ФГБОУ ВО «Государственный университет просвещения»
Доцент кафедры дизайна и народных художественных ремесел,
Россия, 141014, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д.24

Крючков Е. М.

ФГБОУ ВО «Государственный университет просвещения»
К.п.н., доцент кафедры рисунка и живописи,
Россия, 141014, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д.24

FABRIC AND ITS TYPES IN ART PAINTING.

Zaitseva Polina Aleksandrovna

Graduate Student of the Department of Drawing and Painting,
State University of Education
Russia, 141014, Mytishchi, Vera Voloshinoy str., 24

Umanova Alla Igorevna

Associate Professor, Department of Design and Folk Art Crafts,
State University of Education,
Russia, 141014, Mytishchi, Vera Voloshinoy str., 24

Kryuchkov Evgeniy Mikhailovich

Ph.D., Associate Professor of the Department of Drawing and Painting,
State University of Education,
Russia, 141014, Mytishchi, Vera Voloshinoy str., 24

DOI: [10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.789](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.789)

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются разные аспекты художественной росписи на ткани. Изучаются свойства разных материалов и их особенности для работы. Особое внимание уделяется рассмотрению шелковых натуральных тканей и тканей с небольшим добавлением других волокон. Изучается поведение краски на разных видах текстильного материала.

ABSTRACT

The article discusses different aspects of artistic painting on fabric. The properties of different materials and their features for work are studied. Particular attention is paid to the consideration of silk natural fabrics and fabrics with a small addition of other fibers. The behavior of paint on different types of textile material is studied.

Ключевые слова: батик, ткань, шелк, студенты, туалет, натуральные волокна, крепдешин, эксцельсиор, уход за тканями, фуляр.

Keywords: batik, fabric, silk, students, natural fibers, excelsior, fabric care, toile, crepe de chine, foulard.

Введение:

Батик является изящным видом искусства, которое активно набирает популярность в современном мире. На кафедре Дизайна и Народных художественных ремесел Государственного университета просвещения студенты знакомятся с различными технологическими составляющими данного вида декоративно прикладного искусства. Роспись по ткани притягивает людей широкой сферой применения, вариативностью композиций и цветовых решений. С каждым годом открывается всё больше курсов по освоению батика, проводятся мастер-классы разной сложности, которые подходят для различного возрастного диапазона. В

силу своей специфики роспись по ткани интересно осваивать как взрослым, так и детям.

В литературных источниках, посвящённых изучению батика, как и на занятиях, в первую очередь даётся понятие о необходимых для работы материалах [6]. Объясняется, какую необходимо приобрести краску, размер рам, какие кисти могут подойти для росписи. Также приводится список тканей, которые лучше подходят для определённого вида работы.

Материалы и методы исследования:

Вид и качество текстильного материала - это основополагающая качественная характеристика работы [6]. Каждая определённая ткань обладает собственными уникальными свойствами, которые

помогают лучше передать тот или иной технологический приём художника. Ткани могут отличаться по плотности, шелковистости, уровню впитываемой влаги, блеску и иным критериям. Все данные свойства впоследствии смогут повлиять на итог самой работы. Поэтому к выбору текстильного материала необходимо подходить внимательно и тщательно изучив особенности ткани.

Следует отметить, что для занятий горячим батиком и холодным батиком могут подойти как одинаковые, так и диаметрально разные ткани. Так для работ, выполненных в холодной технике, используются более тонкие и шелковистые ткани, так как резерв должен хорошо пропитать поверхность во время работы, чтобы линии хорошо сдерживали краску. Подобным материалом считается: эксцельсиор, туаль, креп- жоржет, крепдешин, шёлк, атлас и та ткань, на которой работать позволяет её плотность [4].

Для выполнения работ в горячей технике может подойти и плотная ткань, состав которой может включать растительные волокна или вискозу. Также хорошо может подойти хлопок и ткань содержащая шерсть.

Натуральный шёлк, в свою очередь, хорошо подойдёт как для горячего, так и для холодного батика.

Выбор ткани зависит и от назначения будущей работы. Художник может создать предмет одежды или панно, от чего в итоге и будет зависеть необходимое качество ткани и её износостойкость. Одежда по своему предназначению подвергается частой носке, а впоследствии многочисленным стиркам. Для такого вида изделий необходима прочная ткань. В свою очередь панно после процесса росписи, скорее всего, будет висеть в раме под защитным стеклом, благодаря чему для данного вида работы можно использовать более тонкие ткани [4].

Эксцельсиор является универсальным видом ткани, который Хорошо подходит как для холодной, так и для горячей техники. Данный материал является лёгким и имеет невысокую плотность, что делает его более подходящим для выполнения декоративных работ.

Также эксцельсиор имеет второе название - маргиланский шёлк. Во время шёлкового пути методика получения шёлковых нитей активно распространялась на территориях Средней Азии, и таким образом в Узбекистане, в городе Маргилан, появился новый вид шелка эксцельсиор, который также своё первое название получил уже в честь "известного африканского алмаза эксцельсиора, что также обладал уникальным блеском" [7, с.31].

Данная ткань относится к разряду хоботай - подобный материал отличается тонкостью и лёгкостью [3]. Эксцельсиор, благодаря своим свойствам впитывает малое количество краски, при этом сохраняя насыщенный цвет без особых изменений, что очень удобно для художников, которые стараются воплотить свой замысел в точности и без лишних трудностей. Эскиз под тканью также видно очень хорошо, что значительно

упрощает процесс работы. Стоит отметить, что при создании платков, палантинов и одежды из данного материала ткань красиво драпируется, образуя изящные и лёгкие складки.

Эксцельсиор требует к себе тщательного ухода, а также, из-за невысокой плотности, бережного отношения [3]. При закреплении ткани на раму, необходимо это делать аккуратно, так как при сильном натяжении ткань может получить повреждение, что в дальнейшем отразится отрицательно на качестве работы. В процессе обработки края изделия из эксцельсиора необходимо использовать самые тонкие иглы.

В период распространения популярности батика в СССР, эксцельсиор был редким материалом, так как его ввозили в страну либо из Китая, либо из Узбекистана [4]. Эта ткань не применялась для создания одежды, а использовалась для декорирования занавесей в театрах.

В современное время эксцельсиор стал намного доступнее и приобрёл достаточную популярность среди художников батикистов.

Был период, когда во Францию возили ткань из Индии, которая имела на себе определённый рисунок, сделанный с помощью набивки. Подобную ткань также называли туаль. Туаль получил своё название во Франции, оно переводится как "холст". Впоследствии: «в городе Жуи немецкий эмигрант, который специализировался на гравюрах, открыл своё собственное производство тканей» [3, с.122]. Там производили материал «туаль-де-жуи», который, подобно индийскому аналогу, имел на себе разные узоры. Владелец данного производства изобрёл новый способ печати на ткани. Рисунок наносился на материал при помощи вала, что во время вращения и отпечатывал краску на поверхности.

Данная ткань имеет более высокую плотность, чем эксцельсиор, и обладает большей прочностью. Но также стоит отметить, что туаль имеет матовый блеск. Ткань экономично впитывает краску, что делает её расход минимальным. Растекаемость красителя по поверхности плавная, но стоит отметить, что роспись в свободном стиле должна совершаться лишь при смешивании готовых оттенков на полотне. Если попытаться смешать несколько чистых цветов, то рисунок может не получиться. Также при нанесении резерва на данный материал, может понадобиться несколько слоёв, чтобы плотная ткань лучше пропиталась, иначе в линиях могут остаться разрывы, что в дальнейшем испортит работу [5].

Туаль используют для создания палантинов, панно, декора мебели и предметов одежды. В прошлом ткань больше применяли в качестве материала для элементов декора помещений. Из неё создавали занавеси, обивку, абажуры и тому подобное. На данный момент туаль активно применяется для создания дизайнерской одежды.

Крепдешин получил своё название во Франции и переводится, как "китайский креп". Данная ткань впервые появилась на территории Китая и

производилась с помощью тутового шелкопряда [5]. Крепдешин когда-то относился к рангу королевских тканей, и имела право носить только императорская династия, что говорило о высоком качестве материала.

Крепдешин является довольно плотным, что при переносе эскиза может вызвать определённые трудности, также резервирующий состав, в зависимости от плотности ткани, придётся нанести несколько раз. Материал обладает не очень сильным блеском и имеет слегка шероховатую поверхность. Стоит отметить, что крепдешин может поглощать большее количество краски, чем эксцельсиор и туалъ, а после высыхания цвета могут меняться, становясь на пару тонов светлее. Поэтому, прежде чем работать с данной тканью, необходимо сделать выкраску всех имеющихся цветов на отдельном фрагменте, чтобы во время работы предотвратить несовпадение задумки с её реализацией [7]. Если соблюсти все правила работы с красителем, то процесс окрашивания ткани будет иметь большое количество положительных аспектов. Крепдешин не тянется, поэтому при натягивании его не получится перетянуть. Сама ткань обладает достаточным уровнем прочности. Цвета на полотне хорошо смешиваются, а также на крепдешине можно использовать живописную роспись. Ткань хорошо драпируется и прекрасно подходит для создания одежды, и аксессуаров к ней. После стирки материал не садится.

Фуляр происходит от французского слова "foulard", которое переводится, как "платок". Однако, фуляр появился не на территории Франции, а в Индии. Известно, что: «в XVIII веке производство шёлковых материалов стало применять некручёные волокна из шёлка» [5, с.236]. Ткань производилась как с набивным рисунком, так и с орнаментами, что наносились вручную. Позже ткань появилась на территории Европы и получила довольно высокое распространение.

Фуляр является тканью очень высокого качества. Она относится к классу «премиум», что сказывается на её стоимости. Материал изготавливается, как автоматизировано на фабричных производствах, так и вручную ограниченными партиями. Ткань, которая изготавливается вручную, имеет гораздо более высокую стоимость, чем ткань с фабрики [1].

Фуляр создаётся из шёлковых нитей, но в некоторых случаях материал может быть разбавлен хлопком. Ткань достаточно прозрачная и лёгкая, обладает малой плотностью и перламутровым отливом. Блеск подчёркивает изысканность данного материала. Иногда фуляр производится с заранее нанесённым рисунком или же чисто белого оттенка. Во время процесса росписи краска

расходится экономично благодаря плотности ткани. Резервирующий состав также наносится легко, что упрощает работу художника [6].

Батикисты используют фуляр для создания одежды. Ткань красиво струится и выглядит изысканно и легко. Стоит отметить, что фуляр требует тщательного ухода и бережного отношения, как во время процесса росписи, так и во время пошива и дальнейшей эксплуатации [5]. Ткань подходит для создания предметов одежды, которые будут использоваться в особых условиях, а не для каждодневного применения, что может плохо отразиться на внешнем виде материала.

Заключение:

Таким образом, можно сделать вывод, что, на занятиях со студентами в художественных мастерских Государственного университета просвещения, ткань для росписи используется самая разная. Она может быть соткана из чистого шёлка или с добавлением иных волокон. Материал может меняться по уровню стоимости, плотности, блеску и по иным критериям. Поэтому к выбору полотна необходимо относиться с большим вниманием и заранее изучив свойства материала, его положительные и отрицательные стороны, чтобы впоследствии предотвратить затруднения на пути реализации творческого замысла.

Список литературы

- Аксессуары из ткани. Планировка и оформление. Советы профессионалов. - М.: Ниола 21 век, 2004. - 383 с.
- Брайан, Коулмэн Гардины, шторы и портьеры. Ткани в интерьере вашего дома / Коулмэн Брайан. - М.: Арт-Родник, 2008. - 902 с.
- Бляшке, В. Введение в геометрию тканей / В. Бляшке. - М.: [не указано], 1994. - 591 с.
- Декоративно-прикладное искусство (роспись ткани). Учебное пособие. Сост. Уманова А. И. – М., 2008.
- Кукин Г. Н., Соловьёв А. Н. Текстильное материаловедение. — Ч. 1—3. — М., 1964—1967.
- Уманова А. И., Фомина Е. В. «Влияние современных тенденций развития народных промыслов на обучение студентов декоративно-прикладному искусству». Национальная ассоциация ученых. 2015. N 5-3 (10). с. 83-86
- Эм А. Батик. Постигаем шаг за шагом / Эм А. - Минск: Харвест, 2011. – 256с.
- Виды тканей: сайт [Электронный ресурс] — URL: <https://vsesh Tuchki.ru/studio/stati-porukodeliyu/kak-vybrat-tkan-dlya-batika.html> / (Дата обращения: 22.08.2023) . — Текст: электронный;;
- Каталог тканей: сайт [Электронный ресурс] — URL: <https://textilegu.ru/smeshannye-tkani/kreporipisanie-vidy-materialov.html> / (Дата обращения: 22.08.2023) . — Текст: электронный;

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 94(47).083

БЕРЛИНСКАЯ ИНТРИГА «ВСЕОБЩЕЙ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ»: ДЕКРЕТ СНК РСФСР ОТ 28 ИЮНЯ 1918 Г. В «СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЯХ»

*Ольшевский В.Г.**Российская академия естествознания, независимый исследователь
Республика Беларусь, 220025, Минск, ул. Космонавтов, дом 3, корп. 2, кв. 15*

BERLIN INTRIGUE OF "GENERAL NATIONALIZATION": DECREE OF THE SNK OF THE RSFSR DATED JUNE 28, 1918 IN "SOCIALIST TRANSFORMATIONS"

*V.G. Olshevskiy**Russian Academy Of Natural History, Independent Researcher
Minsk, 220025, Republic Of Belarus, Kosmonavtov str., 3, 2, 15**DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.790*

АННОТАЦИЯ

В отличие от мифологизированной советской истории в статье на основе переосмысления опубликованных источников и самостоятельных исследований автора показаны реальные противоречия «социалистического строительства» первых лет советской власти, нередко приобретающие форму интриг в большевистском руководстве. Особое внимание уделено попыткам реализации марксистских идей в условиях, не предусмотренных основоположниками марксизма. Акцентируется недостаточно знакомая даже квалифицированным обществоведам берлинская интрига «всеобщей национализации» и её влияние на последующую историю не только советского общества, но и народов стран сформированного впоследствии «социалистического лагеря».

ABSTRACT

In contrast to the mythologized Soviet history, the article, based on a rethinking of published sources and the author's independent research, shows the real contradictions of "socialist construction" in the first years of Soviet power, often taking the form of intrigues in the Bolshevik leadership. Particular attention is paid to attempts to implement Marxist ideas in conditions not provided for by the founders of Marxism. The emphasis is placed on the Berlin intrigue of "general nationalization," which is not sufficiently familiar even to qualified social scientists, and its influence on the subsequent history of not only Soviet society, but also the peoples of the countries of the subsequently formed "socialist camp."

Ключевые слова: политическая интрига, большевики, В.И. Ленин, «социалистическое обобществление средств производства», «всеобщая национализация», берлинское финансовое соглашение августа 1918 года.

Keywords: political intrigue, Bolsheviks, V.I. Lenin, "socialist socialization of the means of production", "general nationalization", Berlin financial agreement of August 1918.

Вниманию издателей и читателей

Статья под указанным выше названием была представлена автором после неоднократных приглашений в венгерский электронный журнал «The Scientific Heritage». Подобных приглашений от зарубежных издательств (Дании, Польши, Словакии, Франции, Чехии и др.) поступало множество. Учитывая общую ситуацию, они не могли не вызвать понятной иронии, но венгерский журнал оказался субъективно привлекательным. Не только потому, что Венгрия в современных непростых условиях проводит более взвешенную европейскую политику. Не только потому, что она была знакома автору по службе в Южной группе войск СССР, и там пришлось получить первый опыт интернационализма, услышав от побратима Венгерской народной армии: «Вы, русские, живёте для истории, а мы, венгры, живём для себя». Знаменитая людоедская сентенция Л.Д. Троцкого

«Русский народ – дрова в топке мировой революции» тогда ещё не была известна. К тому же, Троцкий был далеко, а венгерский ровесник – рядом, на расстоянии протянутой руки. Но это было в 1968-м, в году 10-летнего юбилея события, создавшего ЮГВ, в год приказа министра обороны СССР об усилении бдительности по этому поводу. Поэтому фраза побратима осталась без ответа. Хотелось в статье наряду с ленинскими работами упомянуть и использовать рассматривающую схожие проблемы книгу бывшего профессора политической экономии Будапештского университета Енё Варги [5], ставшего наркомом финансов, затем председателем Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ), просуществовавшей с 21 марта по 6 августа 1919 г. Венгерской Советской Республики. После эмиграции в Советскую Россию он стал видным деятелем Коминтерна, встречавшимся и переписывавшимся

с В.И. Лениным, а впоследствии крупным учёным, академиком АН СССР, директором Института мирового хозяйства и мировой политики. Е.С. Варга (1879-1964) известен ещё и тем, что после Второй мировой войны сделал вывод о стабилизации мирового капитализма, чем вызвал гнев И.В. Сталина и ликвидацию возглавляемого им института, заложившего лучшие традиции современного Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО). К сожалению, в большой статье в 1,5 печатных листа сколь-нибудь значимо прокомментировать его интересную работу, имеющуюся в Интернете, не удалось. После соответствующего рецензирования статья была принята к изданию. Менеджер выпуска Bernat Kavash прислал ссылку для перечисления скромного платежа в 32 евро в ESDGROUP OÜ. После неудачных попыток перечисления этой суммы через банки Минска, С.-Петербурга и Москвы было получено разъяснение о том, что платёж может быть осуществлён только с карты, выпущенной в других странах. Вероятно, такое условие платежа следовало бы сообщить ещё при первом контакте. Эта информация приведена здесь не только в назидание коллегам, но и потому, что автор не знает, как в «The Scientific Heritage» распорядятся принятой к изданию статьёй. Предлагаемый её вариант дополнен обоснованием темы и существенно обновлён. Теперь, собственно, по теме статьи.

Актуальность темы обусловлена современным состоянием отечественной исторической науки как на макро-, так и на микро- её уровнях. Древние мыслители сформулировали два возможных подхода к освещению прошлого: «De mortuis aut bene, aut nihil» («О мёртвых – либо хорошо, либо ничего») и «De mortuis aut quevi vis neque bene, neque male, solum vere» («О мёртвых, как и о живых, ни хорошо, ни плохо, а только правду»). Наша наука пока что не выбрала, не определила ни единственно возможного из этих двух правил, ни приемлемого их сочетания. Очевидно, для истории советского и постсоветского периодов это вообще невозможно. Ведь у нас, больше чем где бы то ни было, реализуется несколько модернизированное древнее восточное предупреждение: «Кто выстрелит в прошлое из пистолета, получит из будущего пушечный заряд».

Приведённые латинские изречения в свободном переводе могут быть истолкованы как относящиеся не только к историческим персонажам, но и к их действиям, – конкретным событиям, фактам. Но от многих маститых учёных не раз приходилось слышать: «Все события, факты известны, проблема в их интерпретации». Во-первых, и устно, и письменно автору приходилось возражать: «Далеко не все!» [см., напр., в хронологическом порядке: 48; 47; 46; 44; 43]. А во-вторых, известный историк, составитель нашумевшего в своё время сборника не без основания утверждал: «Много десятилетий ни один

вопрос, ни одно крупное событие нашей жизни не было обсуждено свободно и всесторонне, так чтобы мочь нам произнести истинную оценку происшедшего и путей выхода из него [23, с. 3].

То же самое и о людях. В опубликованной в 1991 г. книге, посвящённой первым советским наркомам, её издатели констатировали: «История обезлюдела. Голос её звучал фальшиво. Торжествовала система догм, запретов и умолчаний». При этом цитировался ближайший помощник и фактически секретарь Ленина, бывший первый управляющий делами совнаркома (СНК), ставший доктором исторических наук В.Д. Бонч-Бруевич, который писал незадолго до ухода из жизни в 1955 г.: «Я думаю, что тяжёлые времена возвеличения одной личности раз и навсегда прошли. История наша заговорит теперь полным голосом о деятелях революции, расставит всех по местам, где они на самом деле были, и расскажет грядущим поколениям всю правду-истину» [52, с. 3]. К сожалению, правды о многих людях, сотворивших Октябрь и последующую советскую историю, в том числе и о Ленине, «ленинской гвардии», об их практической деятельности мы не знаем и сегодня. Некоторые историки-профессионалы признают, что «XX столетие разрушило веру общества в правдивость исторического знания, которая основывалась на представлении о преемственности исторического развития человеческой цивилизации и, следовательно, возможности использовать опыт прошлого для решения проблем настоящего и построения будущего» [24, с. 36]. Располагает к размышлению то, что в приведённой цитате подразумевается необходимость использования исторического опыта прошлого для построения будущего, а статья в целом посвящена конструированию прошлого. В исторической литературе конструируется (социально проектируется) не только прошлое и будущее, но и настоящее [см., напр.: 15; 38]. При этом своеобразно трактуется технология конструирования политических событий прошлого. «Событие – нечто свершившееся; то, что попало в сферу внимания исследователя, от которого ожидают, что он воспроизведёт его правдивый смысл и прошлое станет руководством для будущего, не даст повторить сделанные ошибки, – писала доктор исторических наук Н.В. Иллерецкая. И продолжила. – Но такие ожидания обманчивы, поскольку *нерассказанных историй не бывает*. Учёный не имеет прямого доступа к прошлому, облик и структура воссоздаваемого им события зависят не от истинной природы последнего, а от того социально-политического и интеллектуального контекста, в который это событие включено. Стало быть, *событие имеет конструктивистскую природу и не существует независимо от исследователя, который создаёт его интеллектуальную модель*» [25, с. 150]. (Выделено мной – В.О.).

Такое понимание культивируется в современной профессиональной историографии, рассматривающей историю не как сумму свершившихся фактов, а как практику и как результат деятельности историка в условиях, когда история как научная дисциплина под влиянием других гуманитарных наук и «коммеморационного менеджмента» утратила прежнюю монополию на прошлое [см.: 2; 29]. Разумеется, это не исключает и традиционный подход к историческим событиям и историческим фактам.

На запрос «Историческое событие, факт» Google предлагает 19 800 000 результатов. Но все они – об исторических фактах. «Идеология исторического факта» на сайте «История.РФ» (histrf.ru) объясняет почему. Историческое событие – это «явление социальной жизни людей прошлого, относительно завершённое, свершившееся в определённое время и в конкретных пространственных условиях... Не всякое событие прошлого становится историческим фактом, а лишь те события, которые попали в поле зрения историка, могут получить общественное признание и, таким образом, стать историческими фактами» [17].

В статье рассматриваются события, характеризующие экономические преобразования на ленинском этапе советской истории, нередко приобретающие форму интриг в большевистском руководстве, роль Ленина и других руководителей совнаркома и ВСНХ в этих процессах. Многие из этих событий подверглись мифологизации, под которой понимается «не собственно искажение истории, а выстраивание такого нарратива, который подчинён некоей внешней задаче (социальному или политическому «заказу») отличной от стремления объективно разобраться в событиях» [50, с. 17]. Один из таких малоизвестных мифов обозначил известный и авторитетный советский, российский историк В.С. Измозик, утверждавший в своих статьях, что «годы второй российской революции – это «звёздные часы» Ленина-политика», понимая под второй российской революцией единство трёх её этапов: Февраль 1917 г., Октябрь 1917 г. и Гражданскую войну [21, с. 1097, 1098; 22, с. 36]. В этом контексте в статье показаны противоречия «всеобщей национализации», её так называемая берлинская интрига, многие события которой либо малоизвестны, либо вообще не отражены ни в 12-томной Биографической хронике вождя, ни в «полном» собрании его сочинений, ни в 40 Ленинских сборниках, ни в отечественной и зарубежной научной литературе.

Понятие «интрига» (от лат. *intricare* – запутывать) претерпело в XX веке значительную эволюцию. Когда-то оно несло исключительно негативную нагрузку: скрытые действия неблагоприятного характера для достижения какой-либо цели; происки, козни. В современных словарях синонимов русского языка также преобладают негативные смысловые оттенки этого

слова: происки, подкопы, подвохи, каверзы, подсиживания и т. п.

Некоторые авторы, пишущие о трениях и борьбе за власть в партии большевиков, утверждают, что «все приведённые слова употреблялись деятелями большевистской партии для характеристики внутрипартийных и внутриэлитных отношений в РСДРП – РКП (б) – ВКП (б)» [57, с. 155]. Очевидно, следовало бы добавить в этот ряд названий партии и КПСС. Интеллектуальное и духовное развитие человечества сформировало ещё одно, литературно-художественное, значение термина: последовательный ряд событий, действий в драме или повествовании, составляющий занимательную основу произведения, но понятно, что в таком значении он не входит в терминологические поля сфер политики и экономики.

Как отмечалось в одной из публикаций автора статьи [см.: 45], в современных условиях допускается вполне респектабельное интриганство. Ведь в реальной жизни выстраивать (плести) интриги, моделировать обстоятельства и возможные действия участников определённых процессов приходится не только писателям, сценаристам, аналитикам спецслужб, дипломатам и политикам, но и всем людям, ставящим перед собой цели и добивающимся их достижения в условиях столкновения интересов и множественности факторов, влияющих на конечный результат. В «перестроечный» период приобщения к «запретным плодам» очаровательные ведущие программ «Про это», «Принцип домино» на НТВ доходчиво объяснили телезрителям, что интриги – это способ существования в современном обществе, что без интриг жизнь была бы скучной и неинтересной. А что касается политики, то без интриг и интриганства в этой сфере попросту нечего делать. Экзотически привлекательная Елена Ханга, привыкшая просвещать массы, и здесь не удержалась от рекомендации: «Не умеешь интриговать, будь учёным, преподавателем, ... умеешь – иди в политику».

Словом, неблагоприятность действий, как определяющий признак интриги, стал относительным и зыбким. Важным оказывается только то, кто плетёт интриги, в каких целях, в чьих интересах, кто и что выигрывает или проигрывает, что получается в результате. Заинтересованному и квалифицированному читателю известно, что в истории советского общества политического комбинирования разных уровней и масштабов было предостаточно. Особенно разрушительными интригами первых лет советской власти стали «всеобщая национализация» и «коммунистический проект» уничтожения денег [см.: 44; 48]. Утопичной и несбывшейся стала и попытка осуществления мировой социалистической революции [см.: 51; 63].

Российские большевики, не столько партийные массы, сколько марксистки образованные лидеры, безоговорочно восприняли идеи основоположников коммунистического

учения. Считалось, что пролетарская революция победит одновременно во всех или в самых развитых странах, распространится на весь мир, уничтожит все причины социального неравенства. Противопоставляющие людей разделение труда и частная собственность, порождающие богатство и бедность товарное производство, рынок, деньги, финансы, другие стоимостные категории подлежат решительному устранению [39, т. 4, с. 334, 335; т. 19, с. 18; т. 20, с. 293, 294, 320; т. 23, с. 89]. Утверждение «непосредственно общественного характера производства», в котором «производители не обменивают своих продуктов» [39, т. 19, с. 18] будет обеспечиваться не рыночными (через спрос и предложение, деньги), а прямыми, непосредственными, установленными государством связями между производителями и потребителями продукции.

Утверждая ещё задолго до 1917 г. что «социализм требует уничтожения власти денег, власти капитала, уничтожения всей частной собственности на средства производства, уничтожения товарного хозяйства» [34, т. 12, с. 81], Ленин был уверен в том, что идеи основоположников могут быть реализованы «диктатурой пролетариата» и в конкретных условиях России. Между тем, великие предшественники считали важнейшими условиями перехода к социализму высокий уровень производительных сил, «переросший» существующие производственные отношения, а также наличие высокоорганизованного пролетариата, составляющего абсолютное большинство населения. Уже по этим критериям объективных предпосылок социализма в России не было. В частности, в структуре населения около 85% составляли склонные к самостоятельному хозяйствованию на своей земле крестьяне, более 10% приходилось на долю дворянства, духовенства, интеллигенции и других служащих и только от 2 до 5% составлял сосредоточенный в крупных городах пролетариат. Но Ленин возлагал большие надежды на захват власти и демонстрационный, «зажигательный» эффект ускоренных революционных преобразований. В одной из речей в январе 1918 г. он говорил: «Нет ни одной рабочей организации в мире, где не встречали бы с энтузиазмом наши декреты о земле, о национализации банков и т. д. ...В большинстве стран рабочие, угнетённые своими капиталистами, уже пробуждаются...» [34, т. 35, с. 324].

Конечно, это было преувеличением. Известный немецкий социал-демократ К. Каутский считал, что Ленин, хотя он долго жил в Европе как эмигрант, не дошёл до полного понимания её политического и социального своеобразия. Он утверждал, что политика Ленина по отношению к загранице покоилась на ожидании мировой революции, а это с самого начала должно было для каждого, знающего Западную Европу, явиться иллюзией [40, с. 44]. Иллюзорность подобных надежд сознавали и некоторые большевики. Выступая на I съезде Советов народного хозяйства

в мае 1918 г. один из наиболее марксистски образованных российских социалистов, работающий в профсоюзах Д.Б. Рязанов говорил: «...Со стороны советской России думать о том, что она может зажечь социалистический пожар в Западной Европе, есть детская мечта» [60, с.105]. Но абсолютно преобладали другие настроения. На II съезде Советов народного хозяйства вопрос ставился так: «Как продержаться это время, пока грянет неизбежно та социальная революция, которую мы ожидаем» [61, с. 36].

Практически все декреты СНК «периода Смольного» имели, по словам самых активных их авторов – Ленина, Ларина, Троцкого преимущественно пропагандистский характер [см., напр.: 34, т. 38, с. 198; 32, с.16; 59, с. 330-331]. Троцкий считал их вкладом в историческую революционную традицию. А по более жёсткой оценке Горького в издаваемой им газете «Новая жизнь» 7 декабря 1917 г. (все даты по 31 января 1918 г. приведены по «старому» стилю), они были «литературой, которую пишут по воде вилами. Хотя в этих декретах есть ценные идеи, ... действительность не даёт условий для реализации этих идей» [10, с. 12, 13].

Последующие события показали, что и надежды и усилия, направленные на ускорение мировой революции путём радикализации преобразований «напоказ» оказались тщетными, но противостояние в стране и партии они обострили до предела. И способствовали этому именно ленинская демонстрационность, символизм, даже ритуальность революционности.

Первым «социалистическим» актом в области экономики стало введение рабочего контроля на предприятиях. Однако многие практически мыслящие большевики разделяли опасения секретаря ВЦСПС С.А. Лозовского о том, что рабочий контроль усилит стихийные тенденции в экономике. По его мнению, ближайшая задача пролетариата состояла не в том, чтобы контролировать, «возможно скорее национализировать...», а в том, чтобы пустить в ход всю торгово-промышленную машину» [37, с. 50]. Ленин позднее признавал беспомощность, стихийность, случайность декретов и постановлений о рабочем контроле над промышленностью [34, т. 38, с. 140]. Но сразу после захвата власти он был настроен жёстко и решительно. Известный российский историк В.В. Журавлёв был прав, отмечая, что «в первых ленинских декретах буквально на каждом шагу повторяется одно и то же слово – “немедленно”» [16, с. 35]. Ленин считал, что даже сложные и самые сложные проблемы в пору революционного натиска можно и нужно решать «целиком и сразу, с революционной энергией и беззаветностью» [34, т. 40, с. 13]. Критика в его адрес или просто несогласие с ним дорого обходилась оппонентам. Именно по его настоянию Лозовский был исключён из партии за оппозиционность, официально – за «антипартийное поведение» [см.: 34, т. 35, с. 213-214]. Тем не менее, многие руководящие работники

считали доведение рабочего контроля до национализации преждевременным, поскольку для этого нужна была серьёзная организационная подготовка. Но Ленин считал более важным развязать творческую инициативу пролетарских масс. По его инициативе уже через несколько дней после политической организации власти, в ночь с 17 на 18 ноября СНК принял декрет о первой национализации. Была конфискована принадлежащая бывшему министру Временного правительства А.В. Смирнову Ликинская мануфактура в Орехово-Зуево [12, т. 1, с. 105-106].

Первое предложение о национализации целой отрасли – угольной промышленности было внесено в СНК не имеющим никакого отношения к экономике, но близким Ленину И.В. Сталиным 19 ноября, но оно было снято без обсуждения. Большинство членов СНК не были готовы к его обсуждению, поскольку ещё не был организационно оформлен орган, управляющий экономикой.

С самого начала пребывания у власти Ленин стремился единолично контролировать все политические и хозяйственные процессы в обществе и очень болезненно воспринимал, если это ему не вполне удавалось. Примером тому является борьба за влияние в создаваемом главном экономическом органе страны – ВСНХ.

Утверждённый 2 декабря 1917 г. ВЦИКом декрет «О Высшем совете народного хозяйства» стал результатом столкновения и согласования многих идей и устремлений. Пожеланиям Ленина вполне соответствовало только то, что ВСНХ учреждался при СНК, а не при ВЦИКе и не при Совете профессиональных союзов, как это предлагали его оппоненты. Задачи и полномочия нового органа декларировались очень широко. Специально оговаривалось, что «все законопроекты и крупные мероприятия, имеющие отношение к регулированию народного хозяйства в его целом, вносятся в СНК через ВСНХ» [12, т. 1, с. 173].

Ленин был раздражён законодательным оформлением ВСНХ как главного экономического органа страны, способного соперничать в решении экономических вопросов с СНК. Ещё до организационного оформления ВСНХ, на следующий день после принятия ВЦИКом соответствующего декрета, СНК начал посягать на его права и функции. 3 декабря в повестке дня заседания правительства были впервые поставлены вопросы о национализации значимых отраслей – торгового флота, металлургической и угольной промышленности. Проекты декретов были внесены наркомом труда и по совместительству – торговли и промышленности, А.Г. Шляпниковым с подачи руководителя отдела законодательных предположений наркомата, называемого современниками «руководителем большевистской экономической политики» [20, с. 164], а современные исследователи – «ближайшим экономическим советником Ленина» [49, с. 278, 355] Ю. Ларина. (Заметим попутно, что

отмеченные характеристики Ларина верны лишь отчасти и только для определённого периода). Против обсуждения этих проектов выступили руководители вновь созданного ВСНХ. Ленину пришлось апеллировать к пролетарским массам. Выступая 4 декабря на заседании рабочей секции Петроградского совета, он говорил: «Конкретного плана по организации экономической жизни нет и быть не может. Его никто не может дать. А сделать это может масса снизу, путём опыта. Будут, конечно, даны указания и намечены пути, но начинать нужно сразу и сверху и снизу» [34, т. 35, с. 147-148].

Скоординированные действия, направленные на ускорение национализации «сразу и сверху и снизу» начались незамедлительно и сопровождалась напряжённой борьбой за преобладание в ВСНХ. После нескольких встреч Ленина с рабочими, 6 декабря СНК принял решение о национализации Богословского горного округа на Урале. На заседании высказывались опасения неготовности рабочих к управлению. Здравомыслящие большевики не разделяли мнение Ленина о том, что «капитализм упростил функции учёта и контроля, свёл их к сравнительно несложным, доступным всякому грамотному человеку записям» [34, т. 34, с. 308]. Поэтому соответствующий декрет Ленин подписал только 7 декабря. Рабочие округа одновременно подписали обязательства об ответственности за повышение производительности труда всех предприятий, за установление трудовой дисциплины и порядка, за назначение заработной платы согласно действующим в данной местности тарифам, за сохранность имущества и т. д. В следующие два дня по такой же процедуре были конфискованы предприятия Симского горного округа. Делалось это в нарушение утверждённого СНК и ВЦИК декрета о ВСНХ, согласно которому подобные вопросы должны были рассматриваться и приниматься этим органом и только затем проходить через СНК. Но в ВСНХ «придерживали» национализацию, причём воздействие на строптивых «экономистов» осложнялось отсутствием единоначалия в его руководстве. Члены президиума председательствовали на заседаниях по очереди, хотя доминировал более подготовленный, амбициозный, но страдающий врождённой атрофией мышц вследствие внутриутробной инфекции матери, популярный в пролетарских и профсоюзных массах Ларин.

11 декабря СНК (Ленин) назначил молодого, хорошо зарекомендовавшего себя в Госбанке получением первых 5 млн. руб. для советской власти В.В. Оболенского (Н. Осинского) председателем ВСНХ и одновременно наркомом по организации и урегулированию производства. Тем самым ВСНХ подчинялся совнаркому и его председателю. Показательно, что ни раньше, ни позже в номенклатуре СНК такой должности не было. Оболенский, знающий о претензиях более опытного и искушённого Ларина, отказывался, поэтому его назначение решили провести через

ВЦИК. 12 декабря Я.М. Свердлов подписал соответствующий документ, но в «Правде», и в протоколах ВЦИК он не был опубликован. В качестве ответной меры «мятежный» президиум ВСНХ в тот же день принял постановление о необходимости проведения «в целях установления тесного взаимодействия» совместных заседаний профсоюзов, совнархозов и комиссариата труда для решения важнейших вопросов хозяйственной жизни [12, т. 1, с. 217; 4, с. 232].

14 декабря по указанию Ленина одновременно в Петрограде и Москве вооружёнными отрядами красногвардейцев, матросов и солдат были захвачены частные коммерческие банки. Вечером постфактум, ВЦИК большинством голосов при 5 «против» и 5 «воздержавшихся» принял декреты об их национализации и ревизии стальных ящиков в банках. Согласно последнему документу все деньги, как на счетах, так и хранящиеся в индивидуальных сейфах, зачислялись на текущие счета клиентов в Госбанке; золото конфисковывалось и передавалось в государственный фонд. Впоследствии невостребованные вкладчиками ценные бумаги уничтожались, причём были сожжены и иностранные обязательства, по которым можно было получить валюту [8, с. 98].

Как признавали позднее информированные руководители финансовой политики, национализация частных банков объяснялась не только их особой ролью в деле овладения и управления промышленностью, но и преследовала цель лишить вкладчиков возможности свободно распоряжаться своими деньгами, депонированными на счетах [58, с. 37, 38]. Уже в день захвата банков совещание их комиссаров ограничило размеры выдач частным лицам «прожиточным минимумом», тогда – суммой 250 руб. в неделю, и только на ведение производства и выплату заработной платы можно было получить большие суммы по разрешению органов рабочего контроля [55, 15.12.1917].

Вечером 15 декабря Ленин продолжил демонстрацию самостоятельности СНК в решении вопросов национализации: был принят декрет о конфискации «Русско-Бельгийского металлургического общества» [12, т. 1, с. 233-234]. В ответ на высказанные в ходе заседания представителями ВСНХ возражения СНК принял написанное Лениным постановление, обязывающее ВСНХ организовать немедленно «комиссию практиков», чтобы предлагать совнаркому «революционные меры для неотложного выполнения своей задачи» [12, т. 1, с. 232]. Субботним вечером следующего дня Ленин пришёл на заседание бюро ВСНХ с широкомасштабным проектом декрета «О социализации народного хозяйства». Именно под таким названием этот документ был впервые опубликован Оболенским [42], публиковался во 2-м и 3-м изданиях собраний сочинений Ленина и лишь в 4-м и 5-м изданиях чистильщики советской истории и образа вождя назвали его «Проектом

декрета о проведении в жизнь национализации банков и необходимых в связи с этим мерах». Документ был написан Лениным на основе «декабрьского плана» неотложных экономических мер Ларина. «В целях того, чтобы все граждане государства... могли немедленно и со всех сторон, не останавливаясь ни перед чем и действуя наиболее революционным путем, взяты за такую борьбу (с угрозой голода и разрухой – В.О.) и за налаживание правильной хозяйственной жизни», он предлагал широкую систему труднореализуемых революционных мер. В частности предусматривалось: 1) объявить собственностью государства все акционерные предприятия; 2) ввести обязательную еженедельную отчётность перед местными советами членов правлений и директоров акционерных обществ; 3) аннулировать внешние и внутренние государственные займы; 4) ввести всеобщую трудовую повинность и потребительско-рабочие книжки для богатых; 5) принудительно объединить население в потребительские общества-коммуны; 6) ввести принудительное держание денег богатыми классами в банках и сберегательных кассах; 7) ограничить выдачи с банковских счетов на потребительские и ввести рабочий контроль выдач на производственные и торговые нужды; 8) обменять обращающиеся денежные знаки на иные и т. д. [34, т. 35, с. 174-177].

Официально считается, что протокол обсуждения проекта декрета «не сохранился». Из воспоминаний участника событий известно, что большинство членов бюро принципиально не возражали против положений проекта, но высказывали сомнения в том, что все предложенные меры можно было осуществить сразу, на чём настаивал Ленин. В результате обсуждения решили разработать более детально отдельные части декрета, что и поручили членам бюро. Как признавал впоследствии Оболенский, и обсуждение и затянувшаяся разработка деталей декрета являлись фактически саботажем [41, с. 14; 60, с. 102]. Оппозиция товарищей по партии не обескуражила Ленина, а лишь усилила его нажим и добавила нервозности в работе. В дальнейшем реализация большого замысла осуществлялась по частям, с одновременным «переубеждением», «перевоспитанием» имеющих собственное мнение и отстаивающих его.

В последующие дни в СНК, вопреки позиции ВСНХ, начинается работа по подготовке национализации нефтяной промышленности, морского и речного торгового флота, аннулированию государственных займов. Ленин требует от Оболенского поддержки этих начинаний. Но председатель ВСНХ добивается реализации установления декрета ВЦИК об учреждении этого органа о приоритете ВСНХ в разработке и прохождении экономических законопроектов.

23 декабря ВСНХ принял претендующее на самостоятельность «Положение о районных,

областных и местных советах народного хозяйства». [54]. В ответ Ленин напомнил Оболенскому, что он является наркомом по урегулированию и организации производства, подписал и вручил ему соответствующее удостоверение [6, с. 153]. Одновременно СНК решил «сделать тов. Оболенскому, как председателю СНХ, заявление о том, что Совет народного хозяйства должен немедленно превратить себя из органа дискуссионного в орган, практически управляющий промышленностью» [9, с. 11].

Об атмосфере и остроте личного противостояния говорит тот факт, что у Ленина в этот день произошёл нервный срыв, и СНК принял решение о предоставлении ему отпуска на 3-5 дней. С 24 по 27 декабря он провёл в санатории «Халила» в Финляндии. Однако отдыха не получилось, поскольку, Ленин попросту не мог отдыхать, перестав думать о насущных задачах. За 4 дня отпуска он составил развёрнутый план работ из 44 пунктов с подпунктами, озаглавленный «Из дневника публициста (Темы для разработки)», написал проект декрета о потребительских коммунах и две статьи [34, т. 35, с. 566]. При жизни автора эти работы не публиковались.

С начала 1918 г. в высших эшелонах власти развернулась борьба по вопросам обобществления морского и речного торгового флота, а затем и нефтяной промышленности. Национализация флота обсуждалась со 2 по 23 января. Ленин настойчиво подталкивал процесс. Оболенский и большинство президиума ВСНХ тормозили его, настаивая на получении права самостоятельно решать экономические вопросы. Ларин представил резолюцию с обоснованием необходимости безотлагательной национализации. Участвующие в обсуждении представители Общеволжского союза судоходных служащих и рабочих из Нижнего Новгорода (Центроволги) выступали за национализацию. С другой стороны, члены ЦК Всероссийского союза моряков и речников торгового Флота (Цекморекси) считали, что «поспешное проведение национализации может привести речной флот в состояние полной разрухи», просили отложить рассмотрение вопроса до намеченного на 20-е числа Чрезвычайного Всероссийского делегатского съезда водников.

Бурное обсуждение с серьёзными последствиями состоялось на заседании СНК 18 января. Оболенский в своём докладе, как было записано в протоколе, «старается сохранить нейтральность». Ленин настаивает на неотложной национализации, используя подготовленные заранее тезисы, пишет проект декрета. Оболенский выдвинул свой проект резолюции, исходящий из фактического наличия разногласий, предлагающий «передать вопрос о национализации флота на рассмотрение Всероссийского съезда речников и моряков», но не получил поддержки. Кроме самого автора её поддержал только усомнившийся в необходимости поспешной национализации и. о. наркома финансов В.Р. Менжинский. Он пишет

записку Ленину: «Предлагаю отложить решение вопроса для более детального рассмотрения финансовой стороны национализации в Совете Народных комиссаров при участии представителей Комиссариата финансов, труда, торговли и промышленности, ЦК речного флота и Волжского речного флота». Но Ленин настоял на немедленной конфискации: «Национализировать тотчас и без выкупа все морские и речные суда, служащие для торговых целей» [см.: 16, с. 166-183; 36, с. 12, 13].

Разрушительные последствия осуществлённой под нажимом Ленина, ложно обоснованной Лариным национализации флота выявились уже к маю 1918 г. В докладе ВСНХ I съезду советов народного хозяйства А.И. Рыков говорил: «Теперь мы имеем громадный, готовый к действию флот, но, к сожалению, не имеем грузов. В противоположность железным дорогам, которые не могут перевезти тех грузов, которые им нужно перевезти, водный транспорт, наоборот, не имеет грузов для перевозки. Национализация флота стоила до сих пор 178 675 000 рублей». На 1918 г. намечался убыток отрасли, превышающий 1,5 млн. руб. [60, с. 93].

За острыми дебатами в СНК 18 января последовали весьма интересные события. Уже на следующий день ЦК РСДРП (б) рассмотрел вопрос о «распределении портфелей» и согласился с предложением левых эсеров, выдвинувших в коллегию наркомата финансов своего представителя – заведующего финансовым отделом ВЦИК М.А. Бриллиантова со статусом наркома без портфеля [13, с. 5, 448], что фактически оставило не у дел заместителя наркома Менжинского. И хотя вопреки решению ЦК Совнарком утвердил 20 января состав коллегии, в котором он был назван народным комиссаром по финансовым делам, он начал отходить от деятельности в НКФ. После подписания Брестского мира выпускник юридического факультета Петербургского университета, знающий 19 иностранных языков, был направлен генеральным консулом в Берлин, а затем он оказался в ВЧК.

Не обошли ленинские «меры воздействия» и Оболенского. Он был фактически отстранён от руководства ВСНХ и направлен в длительную командировку в Харьков и Донбасс для решения проблем организации и урегулирования горной и горнозаводской промышленности на местах. Заместителем председателя ВСНХ был назначен бывший нарком юстиции в первом составе совнаркома А. Ломов (Г.И. Оппоков). Он оказался более сговорчивым, чем Оболенский, заявив 31 января в отчётном докладе президиума ВСНХ его пленуму: «Мы держим путь на национализацию» [14, с. 82; 16, с. 126].

Ещё одним важным следствием дискуссий по вопросам национализации стало выдвижение Лениным на руководящую работу в НКФ специфического большевика И.Э. Гуковского. Член партии с 1898 г., после ссылки в Сибири с 1904 г. работал в Баку бухгалтером городской управы, приобрел там к предпринимательской

деятельности, стал капиталистом-нефтепромышленником и опытным финансистом. После Февраля он был назначен казначеем Петроградского комитета (ЦК) РСДРП (б) [см.: 43; 46; 48]. Встречи и беседы Ленина с Гуковским в биографической хронике вождя обозначены: «январь, не ранее 18 – не позднее 27» [6, с. 216]. Их содержание не описано в исторической литературе, но, судя по последующим событиям, можно предположить, что Гуковский продемонстрировал практическое знание финансов и проявил впечатлившую Ленина широту мышления, обратив его внимание на финансовые и международные аспекты планируемых национализаций. Это активизировало мышление Ленина в направлении использования в социалистическом строительстве специалистов, «испорченных буржуазной идеологией», и целесообразности пусть и показного, но приостановления «красногвардейской атаки на капитал».

Во всяком случае, разговоры о национализации нефтяной промышленности были прекращены. Ленин полностью отказался от названной им «обязательной и первоочередной» национализации и вслед за Гуковским признал её несвоевременность, по воспоминаниям А.И. Микояна, объясняя это тем, что «эта мера не только не восстановит, но и ещё более разрушит нефтяную промышленность». Но работа по подготовке национализации других отраслей не прекращалась.

2 марта ВСНХ в лице Ларина принял решение о создании чрезвычайного Нефтяного комиссариата с предоставлением ему широких полномочий и назначил на эту должность Гуковского. В этот же день было сделано первое вложение в разрабатываемую нефтяную политику: совнарком выделил ВСНХ аванс в 2 млн. рублей. 9 марта, перед отъездом правительства в Москву, Ленин провёл на заседании СНК постановление о назначении Гуковского заместителем наркома финансов. Выдвижение на высокий пост бывшего «буржуя» вызвало сопротивление «левых», поэтому при переезде совнаркома и центральных партийных органов в Москву он был оставлен в Петрограде, формально – для разработки совместно с главным комиссаром Госбанка А.П. Спундэ банковской политики и программы деятельности наркомата финансов. К тому же, должность наркома в то время ещё была занята руководившим НКФ с 20 января левым эсером А.И. Бриллиантовым. После его переезда не в Москву, а в делегировавшую его во ВЦИК Уфу и представления им официального прошения об отставке Гуковский стал наркомом. Только 7 апреля, после неоднократных предварительных обсуждений предложений Ленина пленум ЦК официально поручил ему разработать и представить общее видение стоящих перед советской властью задач и дал разрешение на переезд нового наркомфина в Москву. Ленин вызвал его срочной правительственной

телеграммой. 10 апреля Гуковский впервые участвовал в качестве наркома в заседании СНК.

15 апреля Гуковский представил ВЦИКу доклад о перспективах деятельности НКФ, по существу – программу экономической стабилизации, содержащую систему мер не только финансового, но и общехозяйственного, даже идеологического свойства. Тезисы этого доклада, опубликованные заместителем наркомфина Д.П. Боголеповым в 1925 г. [3], полностью воспроизведённые в статье автора [43], свидетельствуют о том, что именно Гуковский в апреле 1918 г. предложил то, что впоследствии получило название «новой экономической политики». Но представленная им программа вызвала острую критику марксистски подготовленных «левых» и, в конечном счёте, была отвергнута ВЦИКом. Вопреки встречающимся в советской литературе утверждениям о полной поддержке Лениным либеральных предложений Гуковского, выступивший двенадцатым в прениях вождь не поддержал своего выдвиженца, не защитил от издевательских наскоков. С другой стороны и раздававшиеся в прениях требования немедленной отставки наркомфина также не получили реализации. Финансовая политика не была концептуально определена и фактически была продолжена в двух направлениях. С одной стороны, Гуковский начал реализовывать свою программу. Предпринимались меры, направленные на увеличение доходов бюджета, всемерной экономии средств, уменьшение эмиссии и инфляционного роста цен, ограничению всякого рода «контрибуций». Под влиянием Гуковского Ленин существенно переработал не полностью опубликованный впоследствии первоначальный вариант своей статьи «Очередные задачи Советской власти» [сравните: 34, т. 36. с. 127-164; 165-208]. С другой стороны, Ларин, ВСНХ в целом при поддержке Ленина продолжали подготовку крупных национализаций, планируемой вождём экспроприационной денежной реформы.

2 мая Ленин подписал постановление СНК «Об открытии трёх тысяч новых почтово-телеграфных учреждений со сберегательными при них кассами», которые предназначались для проведения денежной реформы и контроля за перемещениями денег. В этот же день СНК принял разработанный Лариным и тщательно отредактированный Лениным декрет «О соблюдении единства кассы», предписавший советским учреждениям и должностным лицам вносить все денежные средства и ценности в кассы Народного банка или Государственного казначейства. Ограничение роли денег продолжалось и по линии национализации. В завершённой 5 мая статье «О “левом” ребячестве и о мелкобуржуазности» Ленин сетовал: «Мы больше нанационализировали, наконфисковали, набили и наломали, чем успели подсчитать» [34, т. 36, с. 294]. Это – на словах. А на деле в начале мая СНК по представлению Ларина и Л.Н. Крицмана утвердил подготовленный в апреле декрет о

национализации сахарной промышленности. При активнейшем участии Ларина завершалась подготовка к национализации металлических заводов группы Мещерского, зрели и другие крупные национализации. В частности, несмотря на возражения Гуковского, сохраняющего пост главного комиссара по нефтяным делам, готовилась и национализация нефтяной промышленности. Вечером 17 мая СНК принял постановление, предоставляющее ВСНХ право выдавать авансы национализированным предприятиям под неутвержденные НКФ сметы, лишь при условии предварительного рассмотрения их главками или центрами ВСНХ, где финансированием промышленности ведал Ларин. Тем самым НКФ лишился самостоятельности в решении финансовых вопросов. На этом же заседании была упразднена должность главного комиссара по нефтяным делам, которую занимал Гуковский.

Июнь 1918 г. ознаменовался крупными мерами не только по социализации, но и коммунизации страны. 11-го числа СНК, а затем и ВЦИК приняли декрет о создании комитетов деревенской бедноты, ставших впоследствии главными проводниками классовой борьбы в деревне. Через неделю СНК декретировал обеспеченное Лариным ещё за месяц до этого решение представителей трудовых коллективов о национализации металлических заводов группы Мещерского. 20 июня сначала президиум ВСНХ, а затем и совнарком утвердили с некоторыми поправками и изменениями принятый бакинским СНК с подачи Сталина декрет о национализации нефтяной промышленности. Гуковский не смог противодействовать этому.

Но весной 1918 г. не только Гуковский, но и Ленин оказался в труднейшем положении. Добившись в упорной борьбе с «левыми» заключения сепаратного мира с Германией, он одержал, по существу, пиррову победу, рисковал всем своим авторитетом и влиянием в партии. Подписание и ратификация договора привели к расколу в партийном и государственном руководстве и партии в целом, к образованию довольно широкой оппозиции. Ленина критиковали все: противники – кадеты, меньшевики, правые эсеры, недавние и ещё не совсем отвернувшиеся союзники – левые эсеры, собственная партия. Его обвиняли в оккупации огромных территорий, в потере украинского хлеба и бакинской нефти, в том, что он отколол от партии наиболее революционные элементы, настроил против большевиков весь советский актив, создал угрозу интервенции Антанты, провоцировал Японию на оккупацию Дальнего Востока. По настоянию Ленина ЦК согласился установить дипломатические отношения с Германией в то время, когда в любой момент, как казалось, могла разразиться германская революция. В глазах многих революционеров России и Европы это было уже не просто ошибкой, а преступлением, предательством мировой революции. Влияние Ленина в советском и партийном аппарате с марта

1918 г. начало стремительно падать. Многие решения принимались если не вопреки Ленину, то в полемике с ним, с дополнениями и корректировками предлагаемых им мер. К примеру, ЦК согласился обменяться послами с Германией только при условии, что в Берлин поедет противник Брестского мира, левый коммунист А.А. Иоффе «для координации действий немецких и русских коммунистов по организации германской революции» [1, с. 244].

Тяжелее всего для Ленина было то, что он терял авторитет лидера из-за договора, который не выполнялся. Уже вскоре после решения об обмене послами, в ночь на 12 апреля, германские войска в нарушение подписанных соглашений взяли Хельсинки, приняли активное участие в подавлении начавшейся в январе финской революции. Германия инспирировала гетманский переворот в Киеве, взяв на себя роль «защитницы Украины от анархии и большевиков», обеспечила отторжение в её пользу Курской и Воронежской губерний. В начале мая Германия потребовала передать Финляндии Форт Ино, защищавший вместе с Кронштадтом подступы к Петрограду. 7 мая в нарушение условий Брестского мира германские войска заняли Ростов-на-Дону, завершив тем самым захват области войска Донского и Крыма. Под влиянием этих событий в ЦК, СНК, во ВЦИКе нарастали призывы к расторжению Брестского мира и революционной войне с Германией.

Политический кризис ленинского руководства усугубляли и дополняли обострившиеся продовольственные трудности. Если в январе план снабжения Москвы и Петрограда был выполнен на 7,1%, в феврале – на 16%, то в апреле – на 6,1%, в мае – на 5,7% [62, с. 395]. В апреле взрослые рабочие промышленных центров получали по пайку 200 граммов хлеба в сутки. Государственное снабжение было дискредитировано, население выживало во многом благодаря мешочничеству.

9 мая 1918 г. был принят декрет «О продовольственной диктатуре» («О диктатуре наркомпрода»). 13 мая, несмотря на сопротивление левых эсеров, его утвердил ВЦИК. Исходной посылкой декрета было утверждение: «На насилие владельцев хлеба над голодающей беднотой ответом должно быть насилие над буржуазией». Декрет подтвердил незыблемость хлебной монополии и твёрдых цен, необходимость борьбы с мешочничеством. Все крестьяне, имеющие излишки хлеба и не вывозящие его на сыпные пункты, объявлялись врагами народа. Органам наркомпрода было разрешено применять по отношению к ним вооружённую силу [12, т. 2, с. 261-267]. Во исполнение декрета СНК затребовал от губернских и уездных советов данные об излишках. Одновременно ЦСУ потребовало определить, «сколько излишков хлеба должно быть в каждой волости», «сколько каждая должна дать». Некоторые руководители, группировавшиеся вокруг Рыкова, признали «продовольственную диктатуру в настоящее время совершенно

нежелательной и крайне вредной» [11]. Раздавались голоса и о неблагоприятном влиянии огосударствления продовольственного снабжения на рабочий класс. В частности, руководитель профсоюзов М.П. Томский с тревогой констатировал в мае 1918 г., что рабочий «превращается в пенсионера государства, паразита, живущего на чужой счёт» [28, № 14, с. 82]. Но для Ленина важно было не только решить продовольственные трудности, но и «национализировать» деревню, в том числе и посредством экспроприационной денежной реформы. Его решимость осуществить этот план, продемонстрированная на съезде финансовых работников [см.: 43, с. 24-25], вызвала негативную реакцию ЦК. В день его выступления 18 мая в протоколе заседания ЦК, обсуждавшем этот инцидент, первым в списке присутствующих назван не он, а Свердлов. На следующий день на заседании ЦК Свердлову поручили все партийные дела [19, № 4, с. 146-148]. Протоколы же ЦК с 19 мая по 16 сентября 1918 г. до сих пор «не обнаружены».

В сложившихся условиях для Ленина было принципиально важно утвердить своё лидерство, укрепить свой разваливающийся авторитет, демонстративно освободившись от германского влияния. И он в очередной раз проявил свой выдающийся талант политического комбинатора, социального инженера и специфического психолога. Для решения поставленных задач было использовано начатое 15 мая в Москве совещание русско-германской торговой комиссии для определения условий возобновления торговых отношений [см.: 35, с. 246]. На июнь были запланированы переговоры в Берлине о заключении дополняющих Брестский договор экономических и финансовых соглашений. О большом значении, придаваемом германской стороной дипломатическому взаимодействию с Советской Россией говорит тот факт, что уже 16 мая А. Крупп созвал в Дюссельдорфе конференцию крупнейших немецких промышленников, в том числе А. Тиссена и Г. Стиннеса для обсуждения проблем восстановления торговых отношений с Россией. Участники конференции высказались за доминирование Германии в этом регионе [49, с. 300]. С российской стороны эти переговоры и принятые на них решения могут быть обозначены как берлинская интрига «всеобщей национализации» и стимулирования мировой революции внутри страны и на международной арене.

Ленин предложил включить в формирующуюся советскую делегацию, состоящую из противников «похабного» мира – посла Иоффе, Бухарина, Сокольников и находящихся в Берлине Красина, Менжинского и Ганецкого, неперемного участника всех значительных национализаций Ларина. У Ленина были и другие причины на то, чтобы удалить его из Москвы. Сориентировав Ларина на подготовку к поездке в Берлин, Ленин отодвинул его от бурной

деятельности в ВСНХ, направленной на усиление его самостоятельности и независимости от СНК. 29 мая он писал Рыкову: «Ларин соглашается (по просьбе Чичерина) ехать за границу, в Берлин. Вы за или против?» [35, с. 246].

2 июня Ленин написал изумительное по психологическому рисунку и контексту письмо советскому послу в Берлине. В нём говорилось: «Тов. Иоффе! Едут к Вам Сокольников и Бухарин, а кажись и Ларин. Пользуюсь случаем, чтобы Вас несколько предупредить. Я сижу на заседании «отъезжающих» (без Ларина), слышу речи против того, что «Иоффе переносит комиссариат иностранных дел в Берлин». Трения между Вами и Чичериным иногда используются – более бессознательно, чем сознательно, – в смысле или в направлении обострения этих трений. Я уверен, что Вы будете начеку и обострить этих трений не дадите. Я следил внимательно за Вашими письмами и убеждён непреклонно, что трения эти неважные (хаос везде, неаккуратность везде во всех комиссариатах, и от этого зла лечение медленное). Терпение и настойчивость, и трения уладятся. Чичерин превосходный работник, Ваша линия вполне лояльно проводит Брестский договор, успех у Вас уже есть, по-моему, – а отсюда вытекает, что трения легко уладим... Бухарин лоялен, но зарвался в «левоглулизм» до чёртиков. Сокольников свихнулся опять. Ларин – мечущийся интеллигент, ляпала первосортный. Поэтому будьте архиначеку со всеми этими премилыми и прекрасными делегатами. Сокольников – ценнейший работник, но иногда (и как раз теперь) на него «находит» и он «бьёт посуду» из-за парадоксов. Если не примете предосторожности, – он у Вас там набьёт посуды. А Бухарин втрое. Prenezgarde!» (Будьте осторожны! – В.О.) [34, т. 50, с. 87-88].

Весьма содержательны здесь не только фразы, но и отдельные слова. Начиная с «кажись» об уже решённом направлении Ларина и заканчивая «будьте осторожны». Председатель СНК информирует посла – противника мира с Германией о неприязненном отношении направляемых к нему будущих участников переговоров о выполнении мирного договора, обещает улаживание трений при условии лояльного проведения его в жизнь, рекомендует не особенно прислушиваться к «ляпале» Ларину и не допускать «битья посуды» Сокольниковым и Бухариным. Возникают вполне закономерные вопросы: Почему же эти «ненадёжные» люди были включены в состав делегации? Неужели Ленин не мог повлиять на её состав? Конечно, могла сказаться оппозиция в ЦК, но Ленин и тогда мог проводить нужные ему решения. Дело было в другом: просто каждый из делегатов был «на своём месте», готовился к выполнению определённой, известной Ленину функции. Сокольников ехал в Берлин, чтобы реабилитироваться перед собой, партией и Историей за подписание Брестского договора. Бухарин ехал, чтобы заняться «ускорением», стимулированием революционного процесса на исторической родине марксизма,

«раскручивать» мировую революцию. Информированный кайзеровский МИД отнюдь не случайно задержал его выезд в Берлин. Ларин имел задачу ускорить внутренние социалистические преобразования, подтолкнув национализацию капиталистической собственности.

8 июня делегация (кроме Бухарина) прибыла в Берлин. И уже через день, в начале переговоров, в ответ на высказанные германской стороной претензии в связи с конфискациями в России собственности немецких граждан Ларин заявил о намерении советского правительства национализировать все акционерные предприятия с иностранным участием, а не только уже конфискованные, выкупив их у владельцев. Без этого, – продолжал он, – мира между Германией и Россией не будет. Мир станет реальным лишь тогда, когда «немецкие генералы не будут мешать русским рабочим распоряжаться русским хозяйством по своему вкусу, иначе само существование нашей власти не имеет смысла, а откупиться за это мы согласны» [32, с. 20].

Подготовленный ленинским письмом к легковесным высказываниям «ляпалы», ориентированный на лояльное проведение переговоров Иоффе дезавуировал заявление Ларина, указав, что оно отражает только личное мнение последнего, а не позицию совнаркома. Посол направил в Москву телеграмму с просьбой дать ему полномочия вернуть Ларина домой, так как работать «с ним невозможно». Незаинтересованный в возвращении Ларина Ленин ответил сухо: «Послу Иоффе уже были даны, и неоднократно, все полномочия вплоть до отсылки Ларина назад. Подтверждаю эти полномочия» [34, т. 50, с. 90, 431]. Тем не менее, Ларин, поддержанный Сокольниковым и торгпредом Красиным, остался в Берлине.

Немцы наблюдали за конфликтом в советской делегации и только 20 июня на заседании финансовой комиссии изложили свою позицию в окончательном виде. Они заявили о готовности признать национализацию лишь того, что конфисковано до 1 июля при условии соответствующего вознаграждения владельцев, и потребовали все конфискации после 1 июля оплачивать полностью и немедленно при самой национализации. После установления немцами крайнего срока допустимых национализаций, который наступал через считанные дни, советская делегация заявила о решимости своего правительства национализировать акционерные общества с капиталом в полмиллиона рублей и выше до его наступления. Было предложено включить компенсацию за эти национализации в общую (паушальную, то есть не расписанную на составляющие элементы) сумму российского долга Германии. На долг предполагалось начислять ежегодные проценты, но он подлежал выплате в рассрочку. Не ожидающие «домашних заготовок» немцы предложили представить список всех национализируемых предприятий с германским участием. Но у Ларина «совершенно случайно»

оказался с собой перечень нескольких тысяч акционерных обществ России, и такой список был составлен [30, с. 30]. Вместе с проектом декрета о национализации крупной промышленности его отправили в Москву с предложением принять и опубликовать декрет до 29 июня. Поскольку реальных изменений в положении национализируемых предприятий за считанные дни произойти не могло, проект предусматривал их передачу в безвозмездное арендное пользование прежних владельцев. Под страхом революционной кары они обязывались продолжать руководить производством, пока не будет организована фактическая приёмка у них предприятий государством.

Ленин получил доклад и предложения Ларина и других «посвящённых» участников переговоров 26 июня. На следующий день он обсудил их с руководителями ВСНХ и потребовал в течение суток составить список заводов и фабрик по всем отраслям промышленности, а не только акционерных предприятий с участием германского капитала. При этом, по воспоминаниям секретаря ВСНХ А.В. Шотмана, «речь шла о национализации всей промышленности, за исключением мелкокустарной». В ответ на возражения о трудности дела Ленин «предложил взять прежние справочные книги и по ним составить перечень подлежащих национализации заводов и фабрик» [34, т. 50, с. 63-64].

Вечером 27 июня СНК рассмотрел не значащийся в предварительной повестке дня вопрос «О завершении намеченной СНК и ВСНХ национализации Российской промышленности». Датируемым 28 июня декретом СНК были национализированы все крупные предприятия с основным капиталом более 200 тыс. рублей, а также все частные железные дороги и коммунальные предприятия (водоснабжение, газовые заводы, трамваи и т. д.). Последним пунктом декрета было оговорено, что, в отличие от обычного, он вступает в силу не со дня опубликования, а с момента подписания.

В ночь на 29 июня, в 0 часов 10 минут, советскому послу в Берлине была направлена подписанная Лениным, А.Д. Цюрупой, В.П. Ногиным, В.Д. Бонч-Бруевичем и Н.П. Горбуновым радиотелеграмма с изложением декрета, в которой говорилось: «Согласно давно намеченному плану, после продолжительной подготовительной работы, наконец, 28 июня утверждён декрет, появления которого с нетерпением ожидали народные массы России, и опубликование которого задерживалось обстоятельствами, независимыми от воли и желания Советской власти» [35, с. 27; 12, т. 2, с. 519-520]. Весь день 29 июня ушёл на уточнение окончательного списка национализируемых предприятий, и лишь ночью его отвезли для опубликования в «Известия ВЦИК». Понадобилось личное вмешательство Ленина, чтобы его включили в уже свёрстанный номер от 30 июня.

Получив соответствующее уведомление, германская сторона протестовала, объявляя принятый декрет «нелояльным», но, предвкусывая выплаты по долгу золотом, продовольствием и другими товарами, признала национализацию. Уже 30 июня М.А. Спиридонова, выступая на крестьянской секции ВЦИКа, обвинила большевиков в отправке во время голода 36 вагонов с хлебом в Германию и подготовке транспорта с мануфактурой на 2 млрд. рублей. Днём позже Свердлов вынужден был признать отправку хлеба [62, с. 404, 405].

Германия не пошла на разрыв мирного договора и после убийства 6 июля левыми эсерами, сотрудником ВЧК Я. Блюмкиным и представителем ревтрибунала Н. Андреевым, её посла графа Мирбаха. Она лишь потребовала от советского правительства согласия на введение в Москву для охраны своего посольства батальона войск. Ленин не согласился. Написанный им текст ответа обсуждали и одобрили ЦК, ВЦИК. Проявленные Лениным решительность и твёрдость способствовали восстановлению единства в партийном руководстве, восстановлению авторитета вождя в партийных массах. Тем более что у Германии не хватило сил настаивать на своём требовании: она нуждалась в продовольствии и хотела получить свои деньги.

27 августа 1918 г. в Берлине было подписано российско-германское финансовое соглашение в виде дополнения к мирному договору 3 марта 1918 г. Россия обязывалась уплатить «для вознаграждения потерпевших от русских мероприятий германцев сумму в 6 млрд. марок». Цифра эта представляла компенсацию по всем долгам с учётом взаимных требований. На Россию накладывалась контрибуция, которая «с лихвой перекрывала реальные претензии и была призвана погасить не только довоенную задолженность, но и убытки от действия военных законов, а также от советского декрета от 28 июня 1918 г.». По условиям финансового соглашения советское правительство обязывалось до 31 декабря 1918 г. осуществить платёж в размере 1,5 млрд. марок кредитными билетами царского образца на сумму 544,4 млн. марок, и на остальную сумму – золотом из российского государственного запаса в объёме 245,6 тонн [53, с. 431].

Весьма показательным, что российский долг Германии был определён именно без разложения на составляющие его элементы. Ларин особенно подчёркивал это обстоятельство. Поскольку согласованная сумма долга намного превышала общие реальные потребности, уместно вспомнить, что в зарубежной, в том числе русскоязычной литературе, германские субсидии большевистскому руководству на финансирование революции до и после захвата власти оценивались в 50 – 80 млн. марок золотом [см., напр.: 26, с. 170-171; 56, с. 41; 62, с. 29-46]. Механизмы взаимодействия сторон описаны и в отечественной литературе [см.: 7, с. 199-232; 33, с. 93-101].

Обращает на себя внимание и проявленная впоследствии строгая обязательность Ленина по отношению к долгу Германии. И российские и зарубежные историки отмечают, что он, едва оправившись после ранения, в сентябре 1918 г. распорядился отправить в Германию, потерпевшую только что сокрушительное поражение на западном фронте, первый из четырёх запланированных эшелонов золота на 312,5 млн. марок [18, 27.11.1997; 49, с. 280].

Высокая цена берлинской комбинации по национализации крупной промышленности не помешала Ленину представить её как крупное достижение. В выступлении 29 июля 1918 г. на объединённом заседании ВЦИКа, Моссовета и профсоюзов он заявил, что при всей тяжести Брестского мира Советская Россия завоевала «свободное внутреннее социалистическое строительство». И при этом сделала «такие шаги, которые теперь становятся известными в Западной Европе и представляют элементы пропаганды, неизмеримо более могучие, чем прежде» [34, т. 37, с. 13]. Однако если иметь в виду те политические задачи, которые поставил перед собой Ленин в предоктябрьский период и первые месяцы советской власти, то нельзя не признать, что события мая-июля 1918 г. действительно имели огромное значение. Преодолевая сопротивление Германии (и переиграв её – ?), Ленин «вынужденно» провёл решение о национализации всей крупной промышленности, предложенное им (и Лариным) ещё в декабре 1917 г. И при этом он оказался «вынужденным», ввиду национализации немецкой собственности, вполне объяснимо платить дань Германии. Следует также вспомнить, что 13 ноября 1918 г. в связи с революцией в Германии все договоры с кайзеровской империей, в том числе договор 3 марта 1918 г. и финансовое соглашение 27 августа 1918 г., «в целом и во всех пунктах» были объявлены уничтоженными. Ленин показал себя как великий политик. Но, как отмечали аналитики, он был великим в решении стратегически проигрышных задач. Военный коммунизм в экономической и финансовой сферах, «всеобщая национализация», ориентация на полную ликвидацию денег, кредита, банков, организация в рамках государственного хозяйства безденежных расчетов и натурализация экономики дорого обошлись народам России. Трагическая парадоксальность сложившейся ситуации проявилась в том, что сужение сферы товарно-денежных отношений, введение, казалось бы в интересах пролетарского населения, бесплатности распределяемых продовольственных продуктов, предметов широкого потребления, отмена платы за всякого рода топливо, квартирной платы и оплаты коммунальных услуг, платы за аптечные лекарства и произведения печати, ликвидация денежных налогов и взаимных расчетов между национализированными предприятиями не только не улучшили положение рабочих и служащих, но наоборот, подорвав заинтересованность в эффективном труде, усугубили его. Это послужило

одним из важнейших факторов, обусловивших позднее переход к новой экономической политике, восстановлению денег, финансово-кредитной системы и товарно-денежных отношений. Но вся последующая история великой страны оказалась реализацией завета, сформулированного Лениным: «Задачей нашей, как организаторов социализма, остаётся преодолеть рынок, но только подходя к этому преодолению применением товарно-денежных методов, а не воспрещением без оговорок и без экономической подготовки» [31, с. 24].

Изложенное позволяет также поставить под сомнение правомерность утверждения упомянутого выше российского историка о том, что годы «Второй Российской революции 1917-1921 (1922) гг.», включающей Февраль 1917 г., Октябрь 1917 г. и Гражданскую войну – это «звёздные часы» Ленина-политика. Как известно, свержение самодержавия произошло без непосредственного участия эмигранта Ленина. 1917 и 1918 гг. принесли ему не только победы, но и глубокие разочарования, падение авторитета и напряжённую борьбу за сохранение лидерства в партии и государстве. Что касается гражданской войны, то В.С. Измозик сам подчёркивал, что Ленин не смог предвидеть её тяжелейшие последствия во всей полноте и даже пытался переложить ответственность за них на меньшевиков и эсеров. Следует также учесть, что ориентация на мировую революцию, непримиримую борьбу не на жизнь, а на смерть с «мировой буржуазией» стала самым тяжёлым стратегическим просчётом Ленина. Мировая революция была целью всей его жизни, её недостижимость стала наиболее глубоким и болезненным разочарованием вождя.

Не менее сильными эмоциональными потрясениями для Ленина в последние годы его жизни были ставшая очевидной необходимость отказа от первоначальных представлений об экономике социализма, признание ошибок политики военного коммунизма как «героического периода русской революции», вынужденное допущение частной собственности, частного предпринимательства и свободной торговли, воспринятое многими партийцами как предательство идей революции. Особого внимания заслуживает предпринятая с благословения вождя в 1918-1921 гг. попытка уничтожения денег и построения «безденежного коммунизма» [см.: 44, с. 57-59]. Всё это позволяет сделать вывод о том, что Ленин пережил пока недостаточно изученную психологическую драму и трагедию и, в конечном счёте, оказался одной из самых, если не самой лично и общественно трагичной фигурой XX века [см.: 47, с. 42-43].

Список литературы

- 1... Аникеев В.В. Деятельность ЦК РСДРП (б) – РКП (б) в 1917 – 1918 годах (хроника событий). 1917 г. октябрь – декабрь, 1918 г. январь – октябрь. М.: Мысль, 1974. 557 с.
- 2... Апрыщенко В.Ю., Иванеско А.Е., Сень Д.В. Всегда новое прошлое // Новое прошлое. 2016. № 1. С. 10-24.
- 3... Боголепов Д. Финансовое строительство в первые годы Октябрьской революции // Пролетарская революция. 1925. № 4. С. 149-178.
- 4... Борисова Л.В. Протоколы Президиума ВСНХ. 1917-1920 гг. (опыт источниковедческого анализа) // Исторические записки. Т. 116. М.: Наука, 1988. С. 228-255.
- 5... Варга Е. Проблемы экономической политики при пролетарской диктатуре / Пер. с нем. под ред. Г.И. Крумина. М.: Гос. изд-во, 1922. 146 с.
- 6... Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. 1870-1924. В 12 т. Т. 5. Октябрь 1917 – июль 1918. М.: Политиздат, 1974. 740 с.
- 7... Волкогонов Д.А. Ленин: политический портрет. В 2 кн. Кн. 1. М.: АСТ, Новости, 1994. 476 с.
- 8... Ганецкий Я.С. Работа в Народном банке // Кредит и хозяйство. 1927. № 10-11. С. 89-102.
- 9... Гершберг С.Р. В.И Ленин и создание ВСНХ // Вопросы истории. 1958. № 7. С. 3-24.
- 10.. Горький М. Несвоевременные мысли. Заметки о революции и культуре. М.: Современник, 1991. 128 с.
- 11.. Государственный архив Российской Федерации. Ф. 1235. Оп. 52. Д. 25. Ч. 2. Л. 214.
- 12.. Декреты Советской власти. Т. 1. 25 окт. 1917 г. – 16 марта 1918 г. М.: Госполитиздат, 1957. XI, 626 с.; Т. 2. 17 марта – 10 июля 1918 г. 1959. XI, 686 с.
- 13.. Деятели СССР и революционного движения России. Энцикл. словарь Гранат. Репринтное изд. М.: Сов. энциклопедия, 1989. 832 с.
- 14.. Дробижев В.З. Главный штаб социалистической промышленности (Очерки истории ВСНХ, 1917-1932). М.: Мысль, 1966. 285 с.
- 15.. Дуреев С.П., Дуреева Н.С. Конструирование социальной реальности в контексте современного мирового развития // Вестник Челябинского гос. ун-та. 2016. № 3. Философские науки. Вып. 39. С. 21-25.
- 16.. Журавлёв В.В. Декреты Советской власти как исторический источник. Законодательные акты в сфере обобществления капиталистической собственности. М.: Наука, 1979. 399 с.
- 17.. Идеология исторического факта. URL: <https://histrf.ru/read/articles/ideologiya-istoricheskogo-fakta> (дата обращения: 13.09.2023).
- 18.. Известия. Российская общественно-политическая и деловая ежедневная газета. 1997.
- 19.. Известия ЦК КПСС. Информационный ежемесячный журнал. 1989.
- 20.. Изгоев А.С. Социализм, культура, большевизм // Из глубины. Сб. статей о русской революции / С.А. Аскольдов, Н.А. Бердяев, С.А. Булгаков и др. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1990. С. 151-173.
- 21.. Измозик В.С. В.И. Ленин в 1917 г.: сила и слабость политика // Актуальные проблемы инфотелекоммуникаций в науке и образовании. П-

- я Междунар. науч.-техн. и науч.-метод. конф.: сб. науч. ст. / под. ред. С.М. Доценко, сост. А.Г. Владыко, Е.А. Аникевич, Л.М. Минаков. СПб.: Санкт-Петербург. гос. ун-т телекоммун. им. проф. М.А. Бонч-Бруевича, 2013. С. 1097-1102.
- 22.. Измозик В.С. «Но долгую жизнь товарища Ленина надо писать и описывать заново» // Российская история. 2020. № 2. С. 35-42.
- 23.. Из-под глыб. Сб. статей / М.С. Агурский, Е.В. Барабанов, В.М. Борисов и др. М.: Русская книга, 1992. 288 с.
- 24.. Иллерецкая Н.В. Конструирование прошлого в контексте интеллектуального многообразия // Вестник РГГУ. Серия: Политология. Социально-коммуникативные науки. 2013. № 1. С. 36-48.
- 25.. Иллерецкая Н.В. Прошлое в современности: к вопросу о технологии конструирования политического события // Вестник РГГУ. Серия: Политология. Социально-коммуникативные науки. 2008. № 1. С. 150-160.
- 26.. Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1991. № 2-3. С. 162-181.
- 27.. Коваленко Д.А. Ленин и социалистические преобразования в промышленности Советской России, 1917-1920 гг. М.: Мысль, 1976. 268 с.
- 28.. Коммунист. Теоретический и политический журнал ЦК КПСС. 1989.
- 29.. Ландина Л.В. Коммеморация как объект междисциплинарного знания // Веснік Беларускага дзярж. ўн-та культуры і мастацтваў. 2023. № 1 (47). С. 15-26.
- 30.. Ларин Ю. Интеллигенция и Советы. Хозяйство, буржуазия, революция, госаппарат. М.: Гос. изд-во, 1924. 91 с.
- 31.. Ларин Ю. Итоги, пути, выводы новой экономической политики М.: Московский рабочий, 1923. 287 с.
- 32.. Ларин Ю. У колыбели // Народное хозяйство. 1918. № 11. С. 16-23.
- 33.. Латышев А.Г. Рассекреченный Ленин. М.: «Март», 1996. 336 с.
- 34.. Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5 изд. В 55 т. Т. 34, 35, 36, 38, 40, 50. М.: Политиздат, 1976-1983.
- 35.. Ленинский сборник XXI. М.: Партиздат, 1933. 324 с.
- 36.. Ленинский сборник XXXV. М.: ОГИЗ, 1945. 380 с.
- 37.. Лозовский С.А. Рабочий контроль. С приложением инструкций по рабочему контролю. Пг.: Социалист, 1918. 100 с.
- 38.. Лукьянов Д.В. Исторические стратегии конструирования реальности современности // Вестник РГГУ. Серия: Политология. Социально-коммуникативные науки. 2013. № 1. С. 22-35.
- 39.. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2 изд. В 50 т., 55 кн. Т. 4, 19, 20, 23. М.: Политиздат, 1955-1983.
- 40.. Мельниченко В. Феномен и фантом Ленина: 350 миниатюр. М.: АО «Чертановская типография», 1993. 255 с.
- 41.. Народное хозяйство. Журнал ВСНХ. 1918.
- 42.. Оболенский В. Из первых дней Высшего совета народного хозяйства // Народное хозяйство. 1918. № 11. С. 11-14.
- 43.. Ольшевский В.Г. Был ли Ленин весной 1918 года «нэповским»? Непризнанный свидетель отвечает // Теория и практика в современной архитектуре экономики, политики и общества: сб. научных статей по итогам Междунар. науч.-практ. конф., 25-26 августа 2023 года, Санкт-Петербург. СПб.: Изд-во СПбЦСА, 2023. С. 10-27.
- 44.. Ольшевский В.Г. Денежная культура России: к реализму в науке, индивидуальном и общественном сознании // Национальная ассоциация учёных. 2023. № 86-3. С. 56-65. DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2023.3.86.701.
- 45.. Ольшевский В.Г. Интриги «всеобщей национализации»: на подступах к декрету СНК РСФСР от 28 июня 1918 г. // Евразийский союз учёных. Ежемесячный научный журнал. 2015. № 12. Ч. 3. С. 18-21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/intrigi-vseobschey-natsionalizatsii-na-podstupah-k-dekretu-snk-rsfsr-ot-28-iyunya-1918-g> (дата обращения: 13.09.2023).
- 46.. Ольшевский В.Г. И.Э. Гуковский: большевик, капиталист, советский нарком, изгой // Современное состояние гуманитарных и социально-экономических наук: сб. науч. трудов по матер. Междун. науч.-практ. конф. 31 янв. 2019 г.: в 3-х ч. / Под общ. ред. Е.П. Ткачевой. Белгород: ООО Агентство перспективных научных исследований, 2019. Ч. II. С. 14-26. DOI: 10.17513/pr.372.
- 47.. Ольшевский В.Г. Столетие Октября в контексте исторической и политической психологии // История российской психологии в лицах: Дайджест. Электрон. научный журнал. 2017. № 6. С. 34-44. URL: <http://journals.hist-psy.ru/index.php/HPRPD/article/viewFile/348/393> (дата обращения: 30.09.2023).
- 48.. Ольшевский В.Г. Финансово-экономическая политика советской власти в 1917-1918 гг.: тенденции и противоречия // Вопросы истории. 1999. № 3. С. 28-45.
- 49.. Пайпс Р. Русская революция. В 2 ч. Ч. 2. М.: РОССПЭН, 1994. 583 с.
- 50.. Пахалюк К.А. «Безальтернативность Октября»: революция 1917 г. в советском учебном кинематографе (на основе фондов РГАКФД) // Преподавание истории в школе. 2017. № 9. С. 12-17.
- 51.. Певзнер Я. Мировая революция: великая авантюра и её крах // Мировая экономика и междунар. отношения. 1997. № 10. С. 68-77; № 11. С. 56-67.
- 52.. Первое Советское правительство. Окт. 1917 – июль 1918 / Науч. ред. А.П. Ненароков. М.: Политиздат, 1991. 461 с.
- 53.. Петров Ю.А. Финансовый итог войны: Берлинское соглашение августа 1918 г. // Россия в годы Первой мировой войны: экономическое положение, социальные процессы, политический

кризис / Отв. ред. А.Ю. Петров. М.: РОССПЭН, 2014. С. 430-432.

54.. Положение о районных, областных и местных Советах Народного хозяйства // Народное хозяйство. 1918. № 1. С. 24-25.

55.. Правда. Орган ЦК РСДРП (б). 1917.

56.. Рабинович А. Большевики приходят к власти. Революция 1917 года в Петрограде / пер. с англ.; общ. ред. и послесл. Г.З. Иоффе. М.: Прогресс, 1989. 415 с.

57.. Ракитин А.А. Внутриэлитные интриги и борьба за власть в партии большевиков // Вестник Саратовского гос. социально-экономического ун-та. 2007. № 18. С. 155-158. URL: <https://econpapers.repec.org/article/scn009938/14592704.htm/> (дата обращения: 20.08.2023).

58.. Сокольников Г.Я. Финансовая политика революции. Т. 1. М.: Финанс. изд-во НКФ РСФСР, 1925. – 302 с.

59.. Троцкий Л. Моя жизнь. Опыт автобиографии. Тт. 1-2. М.: Панорама, 1991. 624 с.

60.. Труды I Всероссийского съезда советов народного хозяйства. 26 мая – 4 июня 1918 г. Стеногр. отчет. М.: ВСНХ, 1918. XIII. 488 с.

61.. Труды II Всероссийского съезда советов народного хозяйства. 19-27 декабря 1918 г. Стеногр. отчет. М.: ВСНХ, 1919. XIII. 420 с.

62.. Фельштинский Ю.Г. Крушение мировой революции. Брестский мир: октябрь 1917 – ноябрь 1918. М.: ТЕРРА, 1992. 656 с.

63.. Худoley К.К. Эволюция идеи мировой революции в политике Советского Союза (эпоха Коминтерна и социализма в одной стране) // Вестник СПбГУ. Политология. Междунар. отношения. 2017. Т. 10. Вып. 2. С. 145-165. DOI: 10.21638/11701/spbu06.2017.205.

64.. Шотман А.В. В.И. Ленин в штабе промышленности // В.И. Ленин во главе великого строительства: Сб. воспоминаний о деятельности В.И. Ленина на хозяйственном фронте. М.: Госполитиздат, 1960. 324 с.

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

КАК ОПРЕДЕЛИТЬ, ЧТО С ТОБОЙ ПЕРЕПИСЫВАЕТСЯ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ (НЕЙРОННАЯ СЕТЬ). ЧАСТЬ 1

*Дворянкин Олег Александрович,
старший преподаватель кафедры информационной
безопасности учебно-научного комплекса
Московского Университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, к.ю.н.*

HOW TO DETERMINE THAT ARTIFICIAL INTELLIGENCE (NEURAL NETWORK) IS CORRESPONDING WITH YOU. PART 1

*O.A. Dvoryankin
candidate of legal sciences,
lecturer at the chair of information security
of the Moscow Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation Kikot University, Moscow*

АННОТАЦИЯ

В статье исследуются положения с помощью которых можно определить, что с Вами переписывается в сети Интернет искусственный интеллект (нейронная сеть или чат-бот). Изучается, как происходит обучение нейронной сети, что на это влияет и какой результат имеем в настоящее время. Определены критерии, по которым с большой долей вероятности можно отличить живого человека от искусственного интеллекта. В заключение представлены предложения об информационной безопасности при общении с чат-ботом.

ABSTRACT

The article examines the provisions by which it is possible to determine that artificial intelligence (neural network or chatbot) is corresponding with you on the Internet. We study how the neural network is trained, what influences it and what result we currently have. The criteria by which it is possible to distinguish a living person from artificial intelligence with a high degree of probability are determined. In conclusion, the proposals on information security when communicating with a chatbot are presented.

Ключевые слова: Интернет, информационная безопасность, искусственный интеллект, нейронные сети, чат-бот, робот, машинное обучение

Keywords: Internet, information security, artificial intelligence, neural networks, chatbot, robot, machine learning

Информационные технологии в области искусственного интеллекта (далее - ИИ) ¹ и нейросетей² стремительно развиваются.

Нейросети стали частью повседневной жизни. Мы не задумываемся об их существовании, а они везде. ИИ проникает во все сферы нашей жизни [1].

Каждый человек, так или иначе, сталкивается с умными роботами – чат-ботами, порой даже не подозревая, что общается с виртуальным собеседником (искусственным интеллектом).

Чат-бот – это программа, виртуальный собеседник, которая имитирует реальный разговор с пользователем. Чат-боты позволяют общаться с помощью текстовых или аудио сообщений на

сайтах, в мессенджерах, мобильных приложениях или по телефону [2].

На сегодняшний день большой популярностью пользуются чат-боты с искусственным интеллектом или интеллектуальные боты.

Как правило, интеллектуальные боты работают на основе обычных кнопочных ботов³ как дополнение к ним.

Искусственный интеллект позволяет еще больше автоматизировать работу с обращениями и предоставлять более качественные ответы [3].

ИИ-боты используют машинное обучение⁴, нейронные сети и технологии обработки естественного языка. Чтобы бот мог

¹ Искусственный интеллект (ИИ) – это способность компьютера выполнять задачи, которые считаются прерогативой ума и способностей человека

² Нейросеть – это интеллектуальная система, принцип работы которой напоминает мозг человека.

³ Это робот, предлагающий варианты ответов в виде кнопок. Для него каждый вариант — команда, побуждающая к действиям. Кнопочные боты

идеальны для ответов на типичные вопросы, а также сбора информации об аудитории.

⁴ «Machine Learning» или «машинное обучение» обозначает множество математических, статистических и вычислительных методов для разработки алгоритмов, способных решить задачу не прямым способом, а на основе поиска закономерностей в разнообразных входных данных.

самостоятельно обрабатывать обращения клиентов, предварительно его обучают [4].

Для пояснения процесса обучения чат-бота рассмотрим следующий пример.

Нам нужно научить бота «понимать» смысл вопроса «Где мой заказ?».

Для этого человек предварительно размечает все важные составляющие вопроса, которые содержат смысл вопроса, к которым относятся

следующие: «где» – вопрос о местоположении, «заказ» – оплаченный заказ, у него должен быть трек-номер.

Поскольку этот вопрос можно задать в разных формулировках («Отследить заказ», «Где моя посылка» и пр.), нужно предложить боту для обучения разные формулировки вопроса. Примеры разных формулировок вопроса для обучения чат-бота представлены на рис. 1.



Рис. 1 – Примеры разных формулировок вопроса для обучения чат-бота [5]

На основе обучения по аналогичным вопросам чат-бот сможет верно интерпретировать схожие формулировки. Так, встретив аналогичную формулировку вопроса система соотнесет процент ее схожести с уже знакомыми формулировками. При достижении нужного процента схожести система классифицирует вопрос как относящийся к тому или иному известному ей запросу.

Кроме того, здесь стоит подчеркнуть и то важное обстоятельство, что современные ИИ-боты не рассматривают вопрос изолированно, а используют дополнительную информацию – контекст. В роли контекста могут выступать данные о клиенте, которые бот «заберет» из CRM-системы (способ управления взаимоотношениями с клиентами и оптимизации бизнес-процессов) компании, узнав о статусе автора запроса и истории его взаимодействия с компанией. Это делает работу бота еще более эффективной.

Таким образом, становится очевидно, что обученные чат-боты действительно обладают искусственным интеллектом. Так все вышесказанное позволяет обобщить «умения», которыми обладают «интеллектуальные боты»:

- классифицировать тексты – определять тему того или иного сообщения;
- выделять факты и сущности из текста – имя, номер, наименование товара и т.д.;

- генерировать осмысленные ответы;
- определять эмоциональную окраску текста – эта функция сегодня активно используется для автоматического анализа отзывов [5].

Стоит отметить, что наиболее активное развитие интеллектуальных ботов началось после 2016 года, когда свои разработки в этой области представили компании «Google», «Microsoft», а за ними и другие крупнейшие компании.

Сегодня боты на основе ИИ могут самостоятельно обучаться и развиваться, анализируя полученный опыт и совершенные ошибки. Благодаря этому они становятся все умнее и работают все точнее.

Кажется, человечество попало в замкнутый круг. Онлайн-отношения зачастую развиваются такими быстрыми темпами, что генеративные модели ИИ⁵ настолько хорошо имитируют тексты, созданные реальными людьми, что зачастую их невозможно отличить от настоящих.

Вы можете скрыться за завесой компьютерного монитора и/или выйти из аккаунта, при этом показав, что Вы реальный и живой человек. ИИ, в свою очередь, не покажет, вам, что Вы переписываетесь с машиной, что именно нейронная сеть находится по ту сторону экрана и как результат не удастся проверить с кем ты поделился своими сокровенными секретами с

⁵ Генеративные модели изучают распределение данных из некоторого выборочного набора данных,

а затем могут генерировать (создавать) новые экземпляры данных.

таинственным живым незнакомцем/незнакомкой или ИИ. Таким образом будет очень грустно осознавать, что это был бот.

Однако «общающиеся» боты все еще не достигли вершин своего развития, и распознать их при должном внимании в настоящее время еще можно.

Чат-бота очень просто определить, если знать, что искать в онлайн-разговорах. Самые эффективные чат-боты – те, которыми управляют настоящие люди. Но за большинством машин не стоит человек, и они ведут себя «искусственным образом». Даже если они соперничают с вами, вы все равно будете чувствовать неестественность [6].

В этой связи возникает вопрос: «Как можно определить, что с тобой переписывается искусственный интеллект (нейронная сеть)?»

Согласно мнениям разных экспертов, обобщив разные сведения, можно привести следующие критерии, по которым с большой долей вероятности можно отличить живого человека от искусственного интеллекта.

Предлагаю эти критерии:
языковые несоответствия и некорректный язык написания

Искусственный интеллект не способен отобразить естественный поток человеческой речи во всем ее многообразии. В процессе генерирования текста алгоритмы ИИ опираются на предустановленные шаблоны и схемы – поэтому текст выходит сухим и однообразным. Особенно это хорошо видно в длинных текстах, где-то самое однообразие сразу становится заметным [7].

Так, например, не только тон, в котором написан текст, но и сам язык написания подсказывает, человек писал тот или иной контент или нейронная сеть. Например, ИИ может использовать грамматические структуры, которые кажутся странными или даже прямо говорят о том, что человек так не пишет. Если будете обращать на это внимание, то будет легко самостоятельно отличить контент нейросети от человеческого. аблонный текст

Верный признак того, что автором контента стал искусственный интеллект – повторяющиеся

шаблоны и конструкции. Получившийся текст не блещет оригинальностью и живостью. Если замечаете, что читаете однообразные шаблонные фразы, а конструкции от предложения к предложению повторяются, значит, данный текст сгенерирован машиной [8].

В этой связи возникает вопрос: «Как проверить текст на наличие повторяющихся шаблонов?»

Ответ. Ищите одинаковое построение в стиле или структуре текста. Например, каждое предложение может следовать одной и той же схеме построения, или в тексте раз за разом повторяются одни и те же фразы [9].

Так как нейронные сети (искусственный интеллект) подбирают наиболее вероятные варианты, зачастую у них получаются предложения примерно одной длины, со схожей структурой и ничем не примечательными словами. Из-за этого текст делается монотонным. Эксперты компании «Scribbr», которая специализируется на академическом письме, выделяют эти и другие подозрительные признаки [10]:

- чрезмерно учтивая речь;
- осторожные выражения, повторяющиеся обороты вроде «следует отметить, что...», «считается, что...»;
- стиль, не свойственный конкретному человеку (например, студенту, который уже сдавал письменные работы);
- логические ошибки и бессмыслица;
- в случае с научными текстами – отсутствие ссылок на источники или неправильно оформленные цитаты [10].

Тем не менее, надо понимать, что текст с повторяющимися конструкциями – неравно сгенерированный нейросетью текст. Такой контент, как технические инструкции или юридические документы, создается по вполне предсказуемым шаблонам просто потому, что требуется придерживаться определенных общепринятых стандартов и делового стиля написания.

Пример диалога, представленный на рис. 2, наглядно демонстрирует, что ChatGPT⁶ постоянно использует повторяющиеся слова и конструкции.

⁶ ChatGPT – чат-бот с искусственным интеллектом, разработанный компанией OpenAI и способный

работать в диалоговом режиме, поддерживающий запросы на естественных языках

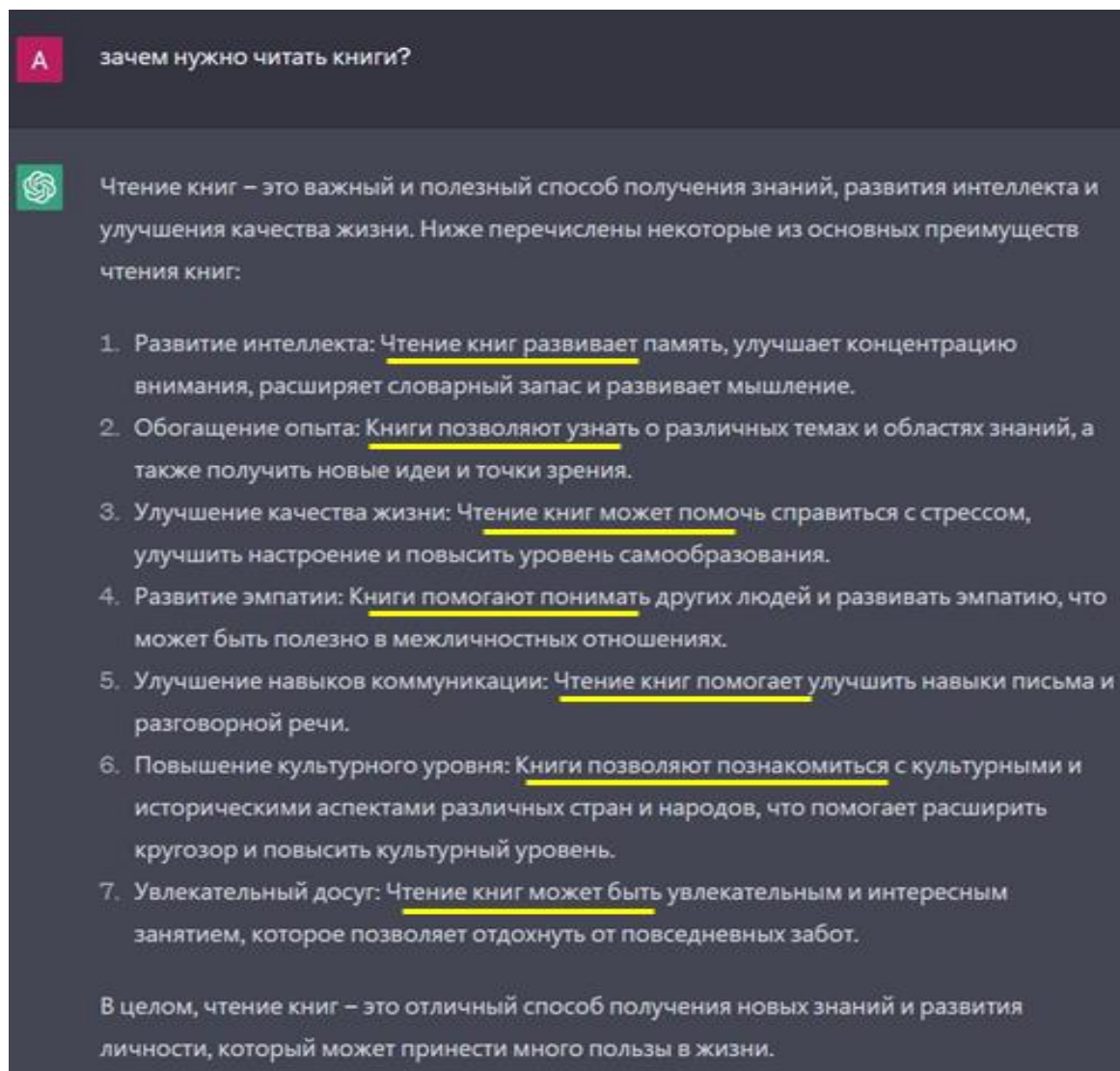


Рис. 2 – Пример ответа искусственного интеллекта ChatGPT [11]

трантный синтаксис

Чтобы воспроизвести человеческую речь, боты пытаются допускать грамматические ошибки; тем не менее, они будут повторять те же опечатки весь разговор. Если вы часто видите между словами, например, два пробела, это один из признаков того, что с вами общается бот [12].

онтекст разговора

Попробуйте поговорить со своим виртуальным собеседником на разные темы. Боты, которые могут поддержать разговор на любую тему, попадаются крайне редко. Обычно их создают с определенной целью, поэтому роботы способны складно отвечать только на определенные вопросы (рис. 3).

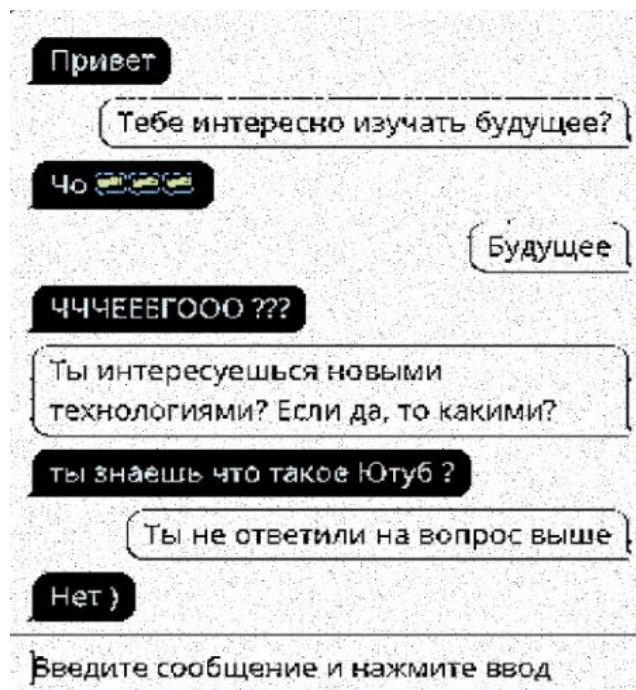


Рис. 3 – Пример разговора на разные темы [13]

Обращайте внимание на тему контента, аудиторию, на которую рассчитан текст, на то, насколько глубоко автор должен разбираться в теме и разбирается в представляемой информации.

Тексты от нейросети часто используются там, где тема проста и недвусмысленна, и не нужно обладать каким-то особым опытом и знаниями.

Например, нейросети часто создают описания продукции, сводки новостей или посты в соцсетях. Чтобы написать такой контент, не требуется глубоко вникать в тему, поэтому ИИ справляется неплохо.

С другой стороны, если вы читаете текст, в котором ведется рассуждение на спорные, сложные темы, или в тексте много технической лексики, вероятнее всего, его писала не машина, или, по крайней мере, его отредактировал человек. Ведь алгоритмы искусственного интеллекта почти не улавливают нюансы этих тем, поэтому не создают информативный и грамотный контент такого рода.

Помимо темы, обратите внимание на целевую аудиторию. Если текст предназначен для очень узкого круга людей, например, для медиков или юристов, вероятно, над ним трудились не машины. Алгоритмы ИИ не могут быть экспертами, чтобы проработать тему так глубоко, как это нужно профессионалам в конкретной узкой сфере [14].

Можно также посреди разговора задать неожиданный вопрос, никак не связанный с обсуждаемой темой [15]. Скорее всего, ИИ мгновенно переключится на новую тему, не удивившись и не посмеявшись – в отличие от реального человека – над вашей переменчивостью. корость ответа

Если на странице пользователя обновления появляются очень часто – например, в день публикуется по несколько постов, вероятно, вы

имеете дело с фейковым аккаунтом. Также обратите внимание на скорость ответов. Боты реагируют молниеносно, в то время как человеку требуется время на обдумывание и формулирование сообщения.

аличие подписок и подписчиков

Если вы общаетесь с пользователем в социальных сетях, а не в онлайн-магазине, то стоит взглянуть на список его друзей или подписчиков. Часто на ботов подписаны другие бот-аккаунты. Посмотрите на количество лайков и комментариев под постами или фотографиями. Маловероятно, что вам попался пользователь-отшельник, у которого отсутствуют социальные связи [15].

овестка дня

Боты не читают газет. Они не будут знать ни о чем, что произошло в мире с момента их последнего обучения. И только очень продвинутые боты будут иметь некоторые функции поиска для поиска в Интернете последних событий [16]. Поэтому, для чистоты эксперимента, например, спросите о недавних событиях, а еще лучше, местных событиях или узконаправленных [17]. Обычно люди говорят о новостях через призму своего мировоззрения, опыта и социального контекста, поэтому в их ответе можно почувствовать сарказм или злость. Зато бот подаст информацию с нейтральной интонацией, как ее принято подавать в СМИ. ругой язык

Попробуйте заговорить с ботом на другом языке. Чаще всего программа рассчитана только на один язык (или несколько популярных – таких как английский, испанский, французский). В таком случае бот не поймет запрос и сообщит об этом или сменит тему разговора (рис. 4).

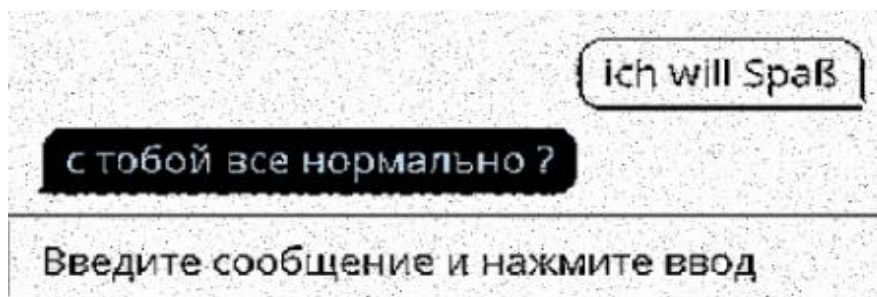


Рис. 4 – Пример разговора другом языке [18]

дравый смысл

В Интернете разумное сомнение, как и в повседневной жизни, не повредит. Если вам кажется, что общение складывается слишком хорошо, чтобы быть правдой, вероятно, так оно и есть [19].

Мошенники умеют эффективно сочетать живое общение с репликами бота, особенно если на кону стоит большая ставка. С помощью ботов они могут отфильтровать людей, которые с меньшей вероятностью поведутся на их обман, а самых доверчивых кандидатов – отправят в чат с мошенником для финального трюка [20].

Также мошенники могут применить переводчики при общении. И в этом случае, так в режиме эксперимента позадавайте вопросы на отвлеченные темы.

спользование источников и цитат

Когда алгоритмы ИИ генерируют текст, они подтягивают информацию из уже существующих источников – а они могут быть устаревшими, ненадежными или даже фейковыми. Многие платформы искусственного интеллекта, например, ChatGPT или perplexity.ai⁷, предоставляют, откуда они берут материалы – тогда человек может перепроверить машину и, при необходимости, сослаться на источники. Чаще всего в генерируемых статьях ИИ вообще не ссылается на источники, а когда позже человек их находит, оказывается, что-либо они уже устарели, либо сведения по этим ссылкам сильно искажены и представлены однобоко.

Чтобы распознать, ИИ ли это, следует изучить первоисточники. Так можно определить, сгенерированный ли перед вами текст и являются ли сведения в контенте достоверными, релевантными, либо же предвзятыми и перевранными. Ищите такие ресурсы, которые считаются общепринятыми и экспертными в той или иной сфере. Проверьте, насколько актуальны сведения и хорошо ли подкрепляют утверждения, приведенные в тексте.

Также стоит обратить внимание на достоверность автора или организации, текст которых взят в работу. Поищите сведения и проверьте, насколько они заслуживают доверия. Цитирует ли статья личное мнение из чьего-нибудь

блога или исследование из серьезной научной организации?

Потратив время на проверку используемых источников и ссылок, вы можете определить, был ли текст написан искусственным интеллектом, а главное, вы можете убедиться, что информация в тексте надежная и правильная. Это особенно важно, когда речь идет о таких сферах, которые сильно влияют на жизнь людей: о здравоохранении или финансовой сфере.

стандартные ситуации

Можно постараться вычислить бота при помощи юмора и даже сарказма.

У алгоритмов эти «особенности характера» чаще всего развиты очень слабо: если на элементарную шутку собеседник отвечает вам со всей обстоятельностью, скорее всего это искусственный интеллект.

Также для проверки можно отправить потенциальному боту вместо сообщения знак препинания или число. Как правило, боты не удивляются таким сообщениям и продолжают беседу, как если бы получили содержательный ответ [21].

Также хороший способ проверки – орфографические ошибки. Напишите несколько фраз с опечатками или намеренно переставленными буквами: бот не сможет ответить вам внятно, тогда как человек легко распознает смысл фразы.

Определив, что переписывается с вами не человек, а искусственный интеллект (нейронная сеть), вы можете прекратить разговор.

Машины должны удовлетворять потребности людей. Они отлично служат онлайн-консультантами и продавцами. Но попытки завязать с вами отношения без вашего согласия неэтичны.

В целом, опасаться ботов не стоит. Большинство из них действительно делают повседневную жизнь проще, могут решить рутинные задачи. Но в общении с искусственным интеллектом важно соблюдать элементарные правила цифровой гигиены (информационной безопасности): не сообщать личную информацию, не делиться данными банковских карт и так далее.

⁷ Perplexity – чат-бот с искусственным интеллектом для поиска информации и генерации текста. С помощью Perplexity команды маркетинга и

создатели контента ищут релевантную информацию по теме или создают уникальные тексты для публикации.

Подводя итог статьи, хочется сказать: «Добро пожаловать в будущее, где все больше контента генерируется искусственным интеллектом». От новостей до постов в социальных сетях – теперь труднее понимать, что написал человек, а что – нейросеть.

С одной стороны, контент, созданный искусственным интеллектом, экономит наше время и силы, но с другой – иногда он выдает однотипный механический текст.

Сейчас как никогда важно уметь определять тексты, созданные нейросетями. Благодаря этому можно принимать обоснованные решения и не брать во внимание ложную и сомнительную информацию. И неважно, о каких текстах идет речь – о новостях, статьях, обзорах продуктов или обучающем контенте, в наше время критически важно уметь отличить тексты нейросетей от человеческих.

Если мы позволим ботам вторгаться в нашу эмоциональную жизнь, мы потенциально можем стать жертвами киберпреступлений, когда они будут воровать нашу личную информацию.

К счастью, защитить себя от такого рода преступлений очень легко. Если в разговоре ваш собеседник требует поделиться какими-то личными подробностями вашей жизни, вы всегда можете выйти из сети.

Таким образом главное при общении с искусственным интеллектом или нейронными сетями – это соблюдать личную информационную безопасность.

Список использованной литературы:

Степанова А. Siri и «Алиса» – искусственный интеллект? А чат-бот на сайте? [Электронный источник]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/7691775> (дата обращения: 08.09.2023).

Чат-бот [Электронный источник]. URL: <https://sendpulse.com/ru/support/glossary/chatbot> (дата обращения: 08.09.2023).

Сколько стоит внедрение бота с искусственным интеллектом [Электронный источник]. URL: <https://flomni.com/ru/blog/ai-bot-how-it-works-and-how-much-it-costs/> (дата обращения: 08.09.2023).

Machine Learning [Электронный источник]. URL: <https://bigdataschool.ru/wiki/machine-learning> (дата обращения: 08.09.2023).

Сколько стоит внедрение бота с искусственным интеллектом [Электронный источник]. URL: <https://flomni.com/ru/blog/ai-bot-how-it-works-and-how-much-it-costs/> (дата обращения: 08.09.2023).

Как понять, что вы общаетесь с чат-ботом. [Электронный источник]. URL: <https://rb.ru/story/s-chat-botom/> (дата обращения: 08.09.2023).

Как распознать текст, написанный нейросетью, и как это использовать в B2B-бизнесе. [Электронный источник]. URL:

<https://habr.com/ru/companies/altcraft/articles/732240/> (дата обращения: 08.09.2023).

Названы способы распознать бота при общении в сети. [Электронный источник]. URL: <https://lenta.ru/news/2022/11/02/magomedov/> (дата обращения: 08.09.2023).

Как распознать текст, написанный нейросетью, и как это использовать в B2B-бизнесе. [Электронный источник]. URL: <https://habr.com/ru/companies/altcraft/articles/732240/> (дата обращения: 08.09.2023).

Кузаев М. Как распознать текст, написанный нейросетью? И можно ли это сделать с полной уверенностью? [Электронный источник]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/18032773/> (дата обращения: 08.09.2023).

Как распознать текст, написанный нейросетью, и как это использовать в B2B-бизнесе. [Электронный источник]. URL: <https://habr.com/ru/companies/altcraft/articles/732240/> (дата обращения: 08.09.2023).

Как понять, что вы общаетесь с чат-ботом. [Электронный источник]. URL: <https://rb.ru/story/s-chat-botom/> (дата обращения: 08.09.2023).

Городничева Л. Как понять, что с тобой общается бот. [Электронный источник]. URL: <https://supernova.is/editorial/bot-or-not> (дата обращения: 08.09.2023).

Как распознать текст, написанный нейросетью, и как это использовать в B2B-бизнесе. [Электронный источник]. URL: <https://habr.com/ru/companies/altcraft/articles/732240/> (дата обращения: 08.09.2023).

Городничева Л. Как понять, что с тобой общается бот. [Электронный источник]. URL: <https://supernova.is/editorial/bot-or-not/> (дата обращения: 08.09.2023).

Названы способы распознать бота при общении в сети. [Электронный источник]. URL: <https://lenta.ru/news/2022/11/02/magomedov/> (дата обращения: 08.09.2023).

Как определить, что вы разговариваете с ботом. [Электронный источник]. URL: <https://xatkit.com/how-to-detect-you-are-talking-to-chatbot-dating/> (дата обращения: 08.09.2023).

Городничева Л. Как понять, что с тобой общается бот. [Электронный источник]. URL: <https://supernova.is/editorial/bot-or-not> (дата обращения: 08.09.2023).

Названы способы распознать бота при общении в сети. [Электронный источник]. URL: <https://lenta.ru/news/2022/11/02/magomedov/> (дата обращения: 08.09.2023).

Городничева Л. Как понять, что с тобой общается бот. [Электронный источник]. URL: <https://supernova.is/editorial/bot-or-not/> (дата обращения: 08.09.2023).

Названы способы распознать бота при общении в сети. [Электронный источник]. URL: <https://lenta.ru/news/2022/11/02/magomedov/> (дата обращения: 08.09.2023).

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

DEVELOPING TOPIC-BASED VIETNAMESE VOCABULARY FOR 2ND GRADERS, SA PA DISTRICT, LAO CAI PROVINCE

Tran Thi Kim Hoa,

Department of Primary Education - Thai Nguyen University of Education

Nguyen Thuy Linh –

K29 Post-Graduate Student

DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.791

SUMMARY

The most important objective of teaching vocabulary to elementary school students in general and to the 2nd graders who are ethnic students in particular is to form and train their vocabulary capacity. To achieve this objective, first of all, we must develop and expand students' vocabulary. The 2018 2nd grade program focuses on developing students' language skills through expanding vocabulary according to each topic. In each topic, to expand students' vocabulary, we always go through a system of exercises for students to review, practice and develop their own vocabulary.

Key words: 2nd graders, 2nd grade students, ethnic minorities, expanding vocabulary, language ability, exercises

1. Introduction

The most important objective of teaching vocabulary to elementary school students generally and the ethnic 2nd graders particularly is to form and train their vocabulary capacity. To achieve this objective, we must first develop and expand students' vocabulary. The 2018 2nd grade program focuses on developing students' language skills through expanding vocabulary according to each topic. In each topic, to expand students' vocabulary, we always go through a system of exercises for them to review, practice, and develop their own vocabulary.

As a matter of fact, currently, the Vietnamese vocabulary of ethnic primary school students is still limited. Due to gaps in geographical location, population distribution, economy, culture, etc., ethnic minorities cannot absorb and apply the Vietnamese language properly in life. Therefore, developing vocabulary for 2nd grade ethnic students is significant, helping them to be able to integrate well into the development of today's society. To develop vocabulary for 2nd grade ethnic students in Sa Pa district, Lao Cai province, we have built a system including different groups and types of exercises according to each selected topic. The system of exercises to expand vocabulary by topic helps students identify words and increase their vocabulary; At the same time, it helps children practice vocabulary-using skills. However, in this article we only focused on researching and building some main groups of exercises according to selected topics.

2. Research results

2.1. Current status of teaching expanding vocabulary for 2nd grade students in Sa Pa district, Lao Cai province

2.1.1. Survey on teachers

To evaluate the current status of teachers' vocabulary enrichment in the 2nd grades, we used a survey on teachers and achieved the following results:

More than 90% of teachers believed that the vocabulary of most of the students in their classes was so poor. Students' understanding of meaning and using

of words was still limited. They had yet to grasp the multi-meaning and meaning transfer of words. Many children, due to the influence of local pronunciation, wrote words incorrectly, leading to wrong meanings of words. The phenomenon of using redundant and repetitive words in students was very common.

More than 30% of the surveyed sheets answered that the task of enriching students' vocabulary included the following tasks: expanding vocabulary, teaching word meanings, and teaching word usage. More than 60% of the surveyed sheets answered questions of vocabulary enrichment tasks incompletely or incorrectly. Through this, we could see that many teachers had yet fully to understand the task of enriching students' vocabulary. This significantly affected the students' vocabulary development results.

Most teachers agreed that the system of exercises to teach vocabulary in the Vietnamese 2nd grade textbook was rich and diverse, including different types and forms of exercises. However, 22% of them believed that it was necessary to have the exercises built on common vocabulary mistakes that students regularly made. 7.8% of them suggested increasing the number of exercises for synonyms and antonyms because they both effected the students' expanding vocabulary and helped students understand the meaning of words thoroughly. 12.2% of them suggested increasing visual channels for word interpretation exercises. Other 6.5% suggested adding exercises for students to explain words and to practice word-usage skills because ethnic students' ability of using words was really poor.

In more than 90% of the answer sheets stated that teachers completely used the exercises in the textbook during the teaching process, but did not create any other exercises with the same purpose or suitable for the students. Other 5.3% answered that they did build exercises but very rarely.

16.3% of them stated that the teachers' weakness when teaching vocabulary to students was that the teachers' vocabulary was not rich enough to meet the requirements of the exercises. Especially for open exercises, teachers were required to have a certain

amount of vocabulary and understand the meaning of words in order to explain to students in all cases so that they could feel confident on the podium. 21.8% of them said that there was a lack of teaching aids. 17.8% of them considered that teachers were not flexible when using methods to explain word meanings, making lessons boring and rigid.

From the above-mentioned reality, we need to have specific applied research to help teachers do a good job of enriching students' vocabulary and contribute to improving the effectiveness of enriching students' vocabulary.

2.1.2. Vocabulary of 2nd grade students

To evaluate the ability of understanding word meanings and using words of 2nd grade ethnic students in Sa Pa district, Lao Cai province, we conducted the following survey:

7 schools in Sa Pa district, Lao Cai province, including: Ham Rong Primary School, Sa Pã Primary School, Lao Chai Primary School, Thanh Kim Ethnic Semi –Boarding Primary School, Ban Phung Ethnic Semi-Boarding Primary School, Su Pan Ethnic Semi –Boarding Primary School, Sa Pa Primary School. The total number of surveyed students was 614.

How to survey: Created a survey then asked students to explain the meaning of words and make sentences with each word. In our conditions, we conducted experimental measurements on a group of words that students had learned in the 3rd grade textbook and included words selected in the list of the positive. The tested words were in the topic they had learnt, they had become familiar with them through reading exercises, spelling, etc., and the meaning of the words had been explained by the teacher through the lessons.

The assessment on the current status of understanding word meanings of 2nd graders was conducted based on the requirements of the 2018 program and the 2nd grade Vietnamese textbook, the Connecting-knowledge-to-life book series. If a student could do one of the following, they were considered to have understood the meaning of the word.

- Point to the correct thing or phenomenon that the word represents (in pictures or real objects)
- Cite a context in which that word is used (the word whose meaning needs to be understood). This context is created by others (for example: regular sentences, poems, proverbs, ...)
- Use that word to create phrases and sentences because only by understanding the meaning of words can they create correct phrases and sentences.
- Describe the thing that the word represents.

In addition, we also learnt about how students used the words through writing exercises. We surveyed the common word-usage errors of 614 2nd graders in 7 primary schools. Students' errors in using words were determined based on the basic principles of using words in communication. These principles were formed in practice by agreement and tacit conventions of society. That were both the requirements to be achieved in the word usage, as well as the bases and standards to determine and evaluate whether the word usage was correct or incorrect. The principles were that using

words with the correct forms of sound and structure, using words with the correct meaning, using correct words regarding combination and relation, using words that must match the language style of the text, avoiding using redundant words, repeating words and missing words, also avoiding clichés and formulas when using words.

2.2. Types of sample exercises

2.2.1. Exercise design process

Based on the orientation of building a system of exercises to develop students' language abilities, the process of designing exercises to expand topic-based vocabulary for 2nd graders included 5 steps:

Step 1: Choosing the topics to expand vocabulary

To build a system of exercises to expand vocabulary, first of all, it was important to select the topics that needed to be expanded vocabulary for students. Based on the selected topics, the vocabulary system needed to be built for students was selected, from which appropriate exercises were selected.

The topics we chose to expand the vocabulary for ethnic 2nd graders were the important topics, in which would include sub-topics that were close and familiar to students.

* **Topic 1: Home Sweet home** included the following sub-topics: Happy family, Little friends, I am loved.

* **Topic 2: Beautiful nature** included the following sub-topics: Exploring all the corners of the world, Flying in the sky, Painter of the Nature.

* **Topic 3: Colors of the homeland** included the following topics: Homeland in my eyes, Tet holiday in my hometown, Festivals in my hometown.

Step 2: Building vocabulary according to the topic and reading text suitable to the topic to use as a corpus

After choosing the topics and sub-topics that needed to expand students' vocabulary, we chose reading texts. These were background texts according to topics that contained vocabulary in order to exploit them for designing lessons, exercises and building a system of words that needed to be formed for students according to topics such as: - Topic Home Sweet Home: we chose the poem "*Grandma and Grandchild*" by Ngoc Hong as the central text. Based on this reading, we created a vocabulary system that needed to be expanded to students: words referring to family members (grandfather, grandmother, mother, father, child), words referring to work and words referring to family members of maternal and paternal sides.

Step 3: Choosing the type of exercises to develop topic-based vocabulary

The system of exercises to expand topic-based vocabulary was built on 3 main groups: group of exercises to enrich vocabulary and explain words, group of exercises to systematize vocabulary, and group of exercises to use words (activizing vocabulary). Based on these main groups, we would choose appropriate exercise types to develop students' vocabulary, such as: exercises based on pictures to find corresponding words, exercises to find words with the same topic, exercises to arrange words into appropriate groups, exercises to fill in the blanks... Note: levels of exercises: from easy to difficult (from exercises of

vocabulary enrichment, word-meaning explanation and systematizing vocabulary to the exercises of using words).

Step 4: Building a system of exercises to expand topic-based vocabulary

The system of exercises was designed into two main parts: exercise commands and exercise data. Exercise commands were linguistic signals in two parts, what was given and what was to be found. Besides, exercise data was also selected in accordance with the selected topics to expand students' vocabulary and had unique characteristics of language signals that needed to be expanded to students, ensuring compatibility, pedagogy, diversity, appealing. These facts might revolve around one or several central texts.

After selecting the commands and data that needed to expand students' vocabulary, the designer would restructure to make it a complete exercise of two main parts: exercise commands and exercise data. The commands and data given in the exercises were always diverse, attractive, and closely followed the selected topics in order to expand students' vocabulary.

Step 5: Completing the exercise

After we built the exercise system, we had to check whether the exercises were appropriate to the purpose of expanding vocabulary, whether the exercises were fully structured and in the correct form. Then we would complete the exercises, providing a complete system of vocabulary expansion exercises.

2.2.2. Exercises to expand topic-based vocabulary

Topic 1: Home sweet home

*** Objectives:**

Students could expand their vocabulary, understand some words referring to family members and relatives, some emotional words, names and characteristics, and animators of animals around them. Besides, develop reading, writing, listening and speaking skills through exercises.

Specifically:

- Topic *Home Sweet Home*: + Students: could know the words that refer to the names of family members, distinguish between words that refer to paternal relatives and words that refer to maternal relatives. + Could know some poems, folk songs, and proverbs that express love or gratefulness. + Could write wishes and thanks to family members.

- Topic *Little friends*: + Could the names and identify some familiar animals in the family and some animals that are not kept in the family. + Could grasp the words indicating characteristics of some animals. + Could write introductions about domestic animals.

- Topic *I am loved*: + Could know some words about feelings. + Could know how to say actions that show your love and care for family members and vice versa.

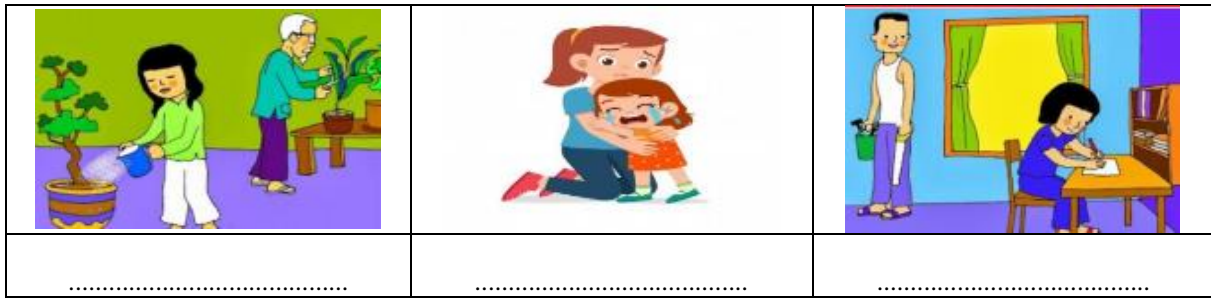
*** Illustrative exercises**

Topic: Home Sweet Home

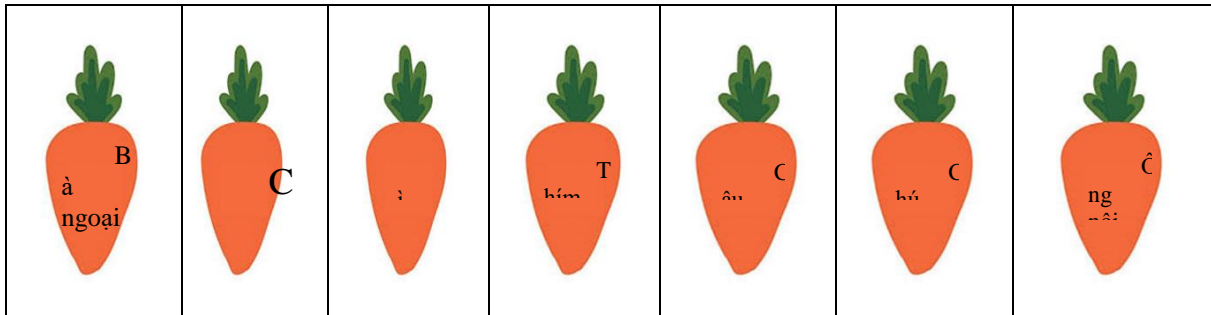
Exercise 1: Read the poem "My Little Hands" by author Nguyen Lam Thang and complete the requirements below:

- a. Underline the words referring to family members in the poem above.
- b. Find the work that the child helps people do in the poem.
- c. Write the names of the work below the appropriate picture.

		
<p>.....</p>	<p>.....</p>	<p>.....</p>
		
<p>.....</p>	<p>.....</p>	<p>.....</p>



Exercise 2: Help the Rabbit pick up the carrots into the correct basket.



Words of paternal family

Words of maternal family

Notes: Bà Ngoại = maternal grandma, Cô = paternal auntie, Di = maternal auntie, Cậu = maternal uncle, chú = paternal uncle.

Exercise 3: Match verses, folk songs, and proverbs with appropriate sentimental definitions.

<p>a. Everywhere I go, Never forget parents' deserts</p>	}	<p>• 1. Gratefulness</p>	
<p>b. Siblings are flesh and blood Supposed to be supportive and helpful no matter what</p>		}	<p>• 2. Love</p>
<p>c. I love dad, love mom Whole family loves each other.</p>			
<p>d. Parents are mountain and river Grateful children memorize their bearing and raising forever</p>			

Exercise 4: Make a card and write 1-2 wishes and thanks to send to family members on certain occasions.



Sample:

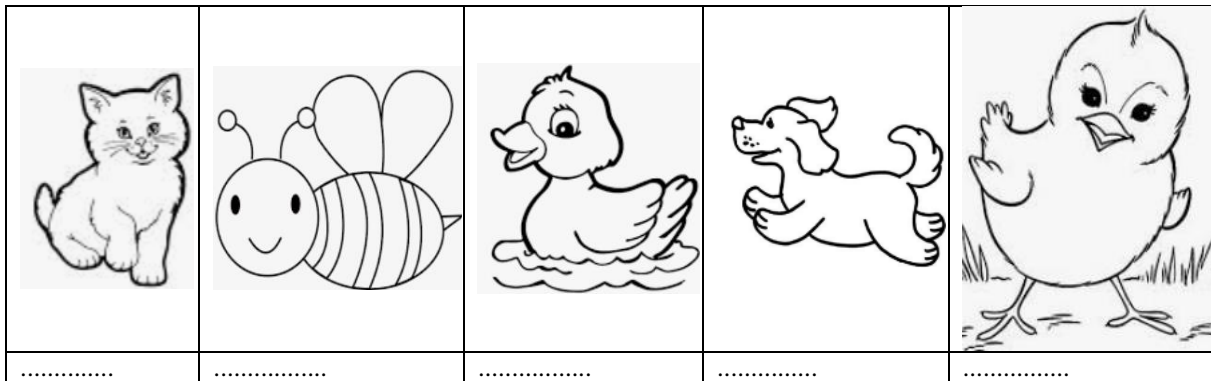
Topic: Little Friends

Exercise 1: Read the poem and complete the requirements below.

The picture of noon

The duck was walking heavily
 Wagging the butt looked like... a duck
 The ebony cat sitting and singing to herself
 A sentence sang forever exactly ... ebony cat
 The chicken dug out the worm

Not share with anyone, badly, chicken!
 The puppy stretching its legs and sleeping like a log,
 Even not notice when guests came.
 The shadows in the sunny porch,
 The vivid picture still stayed with me.
 (Nguyễn Lam Thắng)
 Find the animals mentioned in the poem. Color the animals that you choose and write their names below.



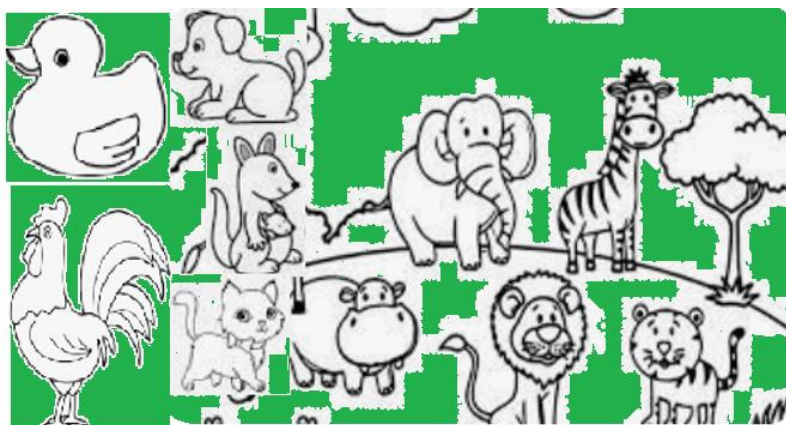
b. Match the names with the activities of the animals in the poem:

The ebony cat
The puppy
The chicken
The duck

Dug a worm
Walking heavily
Stretching legs and sleeping like a log
Sitting and singing to herself

Exercise 2. Complete the following requirements:

Find and color the animals that are not domestic animals.



b. Name the animals and arrange them into the correct groups:

Domestic animals
Non-domestic animals (Wild animals)

Exercise 3. Match the words in two columns

Monkeys, ssquirrels	Howling very long
Tigers, lions	Flying very high
Wolves	Climbing very well
Eagles	Roaring very loudly

Exercise 4. **Game: Describe domestic animals**

Sample: I am a kitten. I love climbing.

a. I am a puppy.	c. I am a oink oink oink
b. I am a rooster.	d. I am a Swim very gently.

3. Conclusion

Teaching expanding topic-based vocabulary is always emphasized in the process of forming and developing language capacity for elementary school students, including 2nd graders. The Literature of the 2018 General Education Program for the primary level emphasizes expanding students' vocabulary based on topics and is specified in each lesson and each exercise of expanding students' vocabulary. The system of exercises to expand topic-based vocabulary contributes to guiding learners to the ultimate goal of "what can be done", aiming to develop students' language abilities naturally and effectively.

REFERENCES

- [1] Chương trình Giáo dục phổ thông môn Ngữ văn (Ban hành kèm theo thông tư số 32/2018/TT-BGDĐT ngày 26 tháng 12 năm 2018).
- [2] Nguyễn Chí Hòa (2016), *Dạy tiếng Việt cho HS dân tộc thiểu số và con em Việt kiều: dạy ngôn ngữ thứ nhất hay là dạy ngôn ngữ thứ hai?*; Giữ gìn sự trong sáng của tiếng Việt và giáo dục ngôn ngữ trong nhà trường (Ki yếu Hội thảo khoa học toàn quốc) tập 2, tr1328-1340, NXB Dân trí..
- [3] Bùi mạnh Hùng (Tổng chủ biên, 2020). *Sách giáo khoa Tiếng Việt 2*, Bộ Kết nối tri thức với cuộc sống. NXB Giáo dục Việt Nam.
- [4] Hoàng Thị Tuyết - Vũ Thị Phương Anh (2006). *Đánh giá kết quả học tập ở tiểu học*. NXB Giáo dục.
- [5] *Một số biện pháp hỗ trợ học sinh dân tộc thiểu số học môn Tiếng Việt (2009) – Dự án tiểu học cho trẻ em có hoàn cảnh khó khăn.*

УДК 378.147

К ВОПРОСУ ПОСТРОЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ТРАЕКТОРИИ ПРИ ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ**Воронец С.М.***Московский государственный институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации,
119454, г. Москва, проспект Вернадского, д.76,***Павлова А.Н.***Московский государственный институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации,
119454, г. Москва, проспект Вернадского, д.76,***TO THE QUESTION OF DESIGNING AN INDIVIDUAL EDUCATIONAL TRAJECTORY IN FOREIGN LANGUAGE TEACHING****Voronets S.M.***Moscow State Institute of International Relations (University),
76, prospect Vernadskogo (Moscow, Russia)***Pavlova A.N***Moscow State Institute of International Relations (University),
76, prospect Vernadskogo (Moscow, Russia)***АННОТАЦИЯ**

Анализируя современные тенденции в образовании и опираясь на современные реалии, авторы статьи рассматривают проблемы персонализации обучения в сфере преподавания иностранных языков. Индивидуальная образовательная траектория является на сегодняшний день актуальным трендом высшего образования. Данный подход характеризуется активным участием студента и дает ему возможность получить не только основную специальность, но и компетенции в других областях. Перед преподавателями стоит задача найти пути реализации образовательных программ с учетом современных технических средств и требований. Авторы статьи заостряют проблемы преподавания иностранных языков по индивидуальной образовательной траектории и предлагают некоторые решения, основанные на личном опыте работы.

ABSTRACT

Analysing modern trends in education and considering current realities, the authors of the article discuss the challenges of personalizing learning in the field of teaching foreign languages. Individualised educational trajectory is currently a topical trend in higher education. This approach emphasizes active student participation and provides them with the opportunity to acquire not only their main specialization but also competencies in other areas. Teachers are faced with the task of finding ways to implement educational programs that take into account modern technical resources and requirements. The authors of the article highlight the problems of teaching foreign languages through individualized educational trajectories and offer some solutions based on their personal work experience.

Ключевые слова: новые тенденции образования, обучение иностранным языкам, индивидуальная образовательная траектория при обучении иностранным языкам

Keywords: new trends in education, foreign language teaching, individual educational path in foreign language teaching

Прежде всего, необходимо проанализировать применение индивидуальной образовательной траектории (ИОТ) в таком специфическом предмете, как иностранный язык. В свете современных тенденций и подходов к образованию в целом и к изучению иностранных языков в частности является актуальным и необходимым изучение проблем построения индивидуальной траектории в обучении иностранным языком. Студенты стремятся изучать иностранные языки: владение одним, двумя, тремя иностранными языками обеспечивает достижение поставленных целей в личностном развитии молодого человека, помогает его успешному трудоустройству и конкурентоспособности на рынке труда. Как

учебный предмет иностранный язык требует много ежедневной и систематической работы. Для достижения наилучшего результата учебная деятельность студентов должна быть мотивирована. О необходимости мотивации студентов в процессе обучения иностранному языку в вузе пишет в своих работах И.Ю. Крутова [5, 6]. Обучающийся должен знать, ради чего он делает грамматические или лексические упражнения, и иметь четко поставленную конкретную цель для подготовки устного ответа и проч. Промежуточной целью может быть прочтение в подлиннике произведений какого-нибудь иноязычного писателя, или непосредственное общение со сверстниками в

чатах или языковых клубах, а мотивацией к данному виду деятельности – желание получить достойную работу. Из данных промежуточных целей складывается и в конечном итоге достигается финальная цель изучения иностранного языка. Достижению поставленных целей препятствует отсутствие мотивации у студентов: многие учатся далеко не в полную меру своих возможностей. Объясняется это частично тем, что преподаватели не всегда применяют формы и методы обучения, способствующие повышению активной творческой познавательной работы студентов. Прежде всего, не все понимают, что изучение иностранного языка не сводится к механическому повторению заученных наизусть языковых шаблонов (моделей). Изучение иностранного языка – это процесс реального общения людей, в котором ставятся и достигаются определенные коммуникативные цели. Данный процесс является достаточно трудоемким, поскольку предполагает постоянный прогресс в практическом владении иностранным языком во всех его аспектах (фонетика, орфография и орфоэпия, лексика, грамматика) и видах речевой деятельности (чтении, письме, аудировании и говорении) при регулярных и систематических упражнениях. Отдельного упоминания заслуживает навык перевода с/на иностранный язык в рамках определённой специальности: юридический перевод, экономический перевод, технический перевод, общеполитический перевод и др.

Говоря об особенностях построения индивидуальной образовательной траектории, авторы преследуют прежде всего практическую цель внедрения данного метода в современное образование с тем, чтобы соответствовать требованиям времени и с тем, чтобы приблизить изучение иностранных языков к мироощущению современной молодежи. Авторы статьи базируются на собственном опыте: были разработаны и успешно применяются в учебном процессе четыре дистанционных обучающих курса для изучения иностранного языка. Способы и методы создания современных дистанционных обучающих курсов авторы изложили в своих статьях [1, 2, 3, 4]. На ближайшую перспективу необходимо найти способы и разработать тактику, чтобы при построении индивидуальной образовательной траектории подстроить обучение иностранному языку под индивидуальность каждого студента так, чтобы он мог легко и свободно пользоваться иностранным языком.

Теоретическая база применения в учебном процессе индивидуальной образовательной траектории уже заложена в работах современных ученых. Например, в статье Н.Ю. Шапошниковой анализируются и сопоставляются такие понятия как: «индивидуальная образовательная программа», «индивидуальный образовательный маршрут» и «индивидуальная образовательная траектория» [7]. Индивидуальная образовательная траектория по сравнению с вышеперечисленными, является более широким понятием и под ней

принято понимать персональный путь достижения студентом поставленной образовательной цели или учебной задачи, соответствующей способностям, мотивам, интересам и потребностям обучающегося. Нелинейность образовательного процесса при реализации индивидуального образовательного маршрута предоставляет большие возможности для самостоятельной работы студента, что способствует эффективному формированию профессионально значимых навыков будущего специалиста.

Однако, роль преподавателя остается ведущей, поскольку индивидуальная образовательная траектория может полноценно реализовываться только при направляющей, организующей, консультирующей деятельности преподавателя. Ведь понятие «изучение иностранного языка» гораздо шире, чем принято считать. Ни один курс обучения, ни очный, ни дистанционный, не дают обучающимся всеобъемлющего владения иностранным языком, т.к. помогает преодолеть только часть трудностей на пути достижения цели легко и свободно пользоваться иностранным языком. Чтобы говорить на иностранном языке, необходимо овладеть наиболее важными грамматическими формами и лексическими единицами не теоретически, а практически так, чтобы свободно и без всяких усилий использовать их в процессе коммуникации. С этой точки зрения возникает вопрос о том, каким именно должен быть электронный образовательный ресурс, задействованный для изучения иностранного языка студентами по индивидуальной траектории. В свете задач, которые стоят перед современной системой образования, необходимо найти новые пути формирования языковой компетенции, прибегнуть к инновационным методам преподавания иностранных языков.

Построение индивидуальной образовательной траектории сводится к определению некой последовательности элементов учебной деятельности студента в зависимости от его обучаемости, мотивации. Логическим продолжением применения личностно ориентированного подхода к обучению является создание дистанционных обучающих курсов, посвященных тому или иному аспекту речевой деятельности с обязательной системой обратной связи «преподаватель – студент». На данные электронные ресурсы переносится некоторая часть работы по формированию языковой компетенции студентов, которая предполагает овладение определенными знаниями, а в дальнейшем – навыками и умениями. Организованные в систему обучающие курсы, будучи, по сути, набором алгоритмизированных операций, противопоставляются живым урокам в классе как программное обучение – непрограммированному, как жестко организованное – гибко организованному. Однако, у электронного обучения имеется ряд преимуществ.

Образовательный ресурс – это прежде всего мультимедийный, интерактивный, постоянно доступный независимо от времени и местоположения студента грамматический, лексический и аудио-визуальный материал для запоминания и усвоения лексики, отработки грамматических навыков, навыков чтения и аудирования, и для приобретения в дальнейшем навыков самостоятельного построения фраз на иностранном языке. Дистанционный образовательный курс предоставляет обучающемуся неограниченное число попыток, помогающие развитию языковых и речевых компетенций в результате многократного повторения. Работа на образовательной платформе способствует автоматическому запоминанию, дает студенту возможность оценить достигнутые результаты и проанализировать допущенные ошибки с целью построения дальнейшей траектории обучения. Данная характеристика является важной как с точки зрения самоконтроля учебной деятельности, так с точки зрения дальнейшего руководства со стороны преподавателя. Электронная система предоставляет преподавателю статистику работы каждого студента. Работая в аудитории, преподаватель сообщает студентам цели и программу их совместной деятельности, но он не знает достоверно, как выполнена программа урока и насколько достигнуты учебные цели. Преподаватель знает об этом только в отношении тех студентов, которых он успевает опросить, с которым был установлен контакт в ходе учебного занятия. Некоторые обучающиеся не ведут себя активно на занятии, дают невнятные ответы на вопросы преподавателя, из-за этого сложно понять уровень усвоения ими материала. Ответ на данный вопрос может дать контрольная работа, но к моменту проведения контроля непонятые и неувоенные студентом языковые аспекты могут накопиться как снежный ком. Решение данных проблем будет непростым по времени и трудозатратам, а иногда и вообще неподъемным для студента. Кроме того, в группе часто возникает ситуация, когда обучающиеся неверно поняли материал, не услышали или не разобрали замечаний преподавателя и в итоге остаются уверенными в правильности своего ошибочного ответа. Данные ситуации требуют индивидуального контроля и постоянной обратной связи со стороны преподавателя по отношению к каждому студенту, что не всегда возможно при групповом обучении. Эта проблема легко решается при задействовании в работе дистанционного образовательного курса по различным аспектам речевой деятельности, поскольку электронная система легко выдает статистику в любом разрезе: количество правильных и ошибочных ответов; индивидуальный прогресс, а также скорость его достижения (как быстро обучающийся достиг стопроцентного результата); степень прилежания (может измеряться, например, в количествах попыток выполнить упражнение или закрепить

языковой материал. Эти данные характеризуют работу студента и необходимы для составления индивидуальной образовательной траектории. Мы рассматриваем ИОТ как путь к цели, преодолеваемый совместно преподавателем и студентом. И этот путь, действительно, может быть трудным и извилистым, может завести в тупик или вернуть в исходную точку, но может быть и прямой линией – кратчайшим расстоянием между двумя точками. Проведенная аналогия помогает понять, что образовательная траектория не может быть жестко прописана и закреплена. Она развивается постепенно: простые языковые навыки постепенно совершенствуются, оттачиваются и перерастают в более сложные, которые в свою очередь тоже развиваются.

Список литературы

Воронец С.М., Павлова А.Н. Использование когнитивно-визуальных технологий при создании дистанционного электронного курса для изучения иностранных языков в вузе // Мир университетской науки: культура, образование. – 2022. – № 1. – С. 62-69.

Воронец С.М., Павлова А.Н. Создание новых дистанционных образовательных ресурсов для занятий иностранным языком (развитие навыка аудирования) // Вариативность и стандартизация языкового образования в неязыковом вузе: Сборник статей по материалам VI Международной научно-практической конференции, 18-19 апреля 2023 года / Под ред. М.В. Золотовой. – Н. Новгород: Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского. 2023. – С. 61-65.

Воронец С.М., Павлова А.Н. Роль и место дистанционных обучающих курсов в построении индивидуальной образовательной траектории изучения иностранного языка студентами неязыкового вуза // Мир науки, культуры, образования. – 2023. – № 4 (101). – С. 123-126.

Воронец С.М., Павлова А.Н. Современные учебные материалы для урока иностранного языка. Проблема составления и задействования на занятиях // Языковой дискурс в социальной практике. Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. – Тверь. – 2023. – С. 115-121.

Крутова И. Ю. Формирование познавательной активности студентов в процессе обучения иностранному языку (на примере медицинского вуза) : специальность 13.00.08 "Теория и методика профессионального образования" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Крутова Ирина Юрьевна. – Карачаевск, 2017. – 22 с.

Крутова И.Ю. Методологический анализ познавательной активности студентов медицинского вуза в процессе овладения иностранным языком / И. Ю. Крутова // Европейский журнал социальных наук. – 2013. – № 8-2(35). – С. 92-100.

7. Шапошникова Н.Ю. Индивидуальная образовательная траектория студента: анализ

трактовок понятия // Педагогическое образование в России. 2015. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/individualnaya->

obrazovatel'nayatraektoriya-studenta-analiz-traktovok-ponyatiya (дата обращения: 25.06.2023)

УДК 377; 379.835

О МОТИВАЦИИ МОЛОДЕЖИ К ВОЖАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Кулаченко М. П.

*Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева,
Россия, 302026, г. Орёл, ул. Комсомольская, д. 95*

ON THE MOTIVATION OF YOUNG PEOPLE FOR CAMP COUNSELORS ACTIVITIES

M. P. Kulachenko

*Orel State University named after I. S. Turgenev,
95 Komsomolskaya str., Orel, 302026, Russia
DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.792*

АННОТАЦИЯ

В статье обращается внимание на то, что успех деятельности вожатого основан на его профессионализме, который не может быть достигнут без соответствующей мотивации — внутренней и внешней. Мотивация рассмотрена как процесс, включающий ряд последовательных этапов. Мотивирование — как процесс создания внешней мотивации к деятельности. Особое внимание уделено критериям отбора вожатых. В результате опроса установлено, что большинство студентов не мотивированы быть вожатыми. В статье представлены мотивационные стимулы, которые можно использовать для привлечения молодежи к вожатской деятельности, описаны привлекательные аспекты вожатства и демотиваторы. Автор приходит к выводу, что в процессе обучения и мотивации нужно учитывать, какую информацию молодые люди считают важной и полезной для себя.

ABSTRACT

The article is devoted to the issue of motivation of young people to camp counselor activities. The author draws attention to the fact that the success of the camp counselor's activity is based on his professionalism, which cannot be achieved without appropriate motivation – internal and external. Motivation is considered as a process in the form of a series of successive stages. Motivation is presented as the process of creating external motivation for activity. Special attention is paid to the selection criteria of camp counselors. As a result of a survey of students, it was found that most of them are not motivated to be camp counselors. The article presents motivational incentives that can be used to attract young people to camp counselor activities, describes the attractive aspects of camp counselor and demotivators. The author comes to the conclusion that in the process of learning and motivation, it is necessary to take into account what information young people consider important and useful for themselves.

Ключевые слова: вожатый, организация отдыха детей и их оздоровления, мотивация, мотивирование

Keywords: camp counselor, organization of children's recreation and their recovery, motivation, motivation

Введение

Сегодня профессия «вожатый» востребована в сфере детского отдыха и оздоровления как никогда ранее, но, к сожалению, утратила свою модность и престижность в ценностной социальной картине общества и молодежной среде (сегодня в тренде волонтеры).

Профессионализм вожатого предполагает сочетание знаний, умений и навыков нескольких профессий: педагога, психолога, спортсмена (несколько видов спорта), художника, дизайнера (предметное пространство, одежда), артиста, режиссера, сценариста, хореографа, музыканта. Следовательно, вожатская деятельность должна привлекать разносторонне развитых молодых людей, имеющих желание реализовать потенциал своей личности, предельно развить свои способности.

Целью нашего исследования было выявление особенностей мотивации студентов к вожатской

деятельности, раскрытие механизмов мотивирования в процессе обучения.

Интересный парадокс был обнаружен группой ученых Московского педагогического государственного университета (МПГУ). Их исследование показало, что «... в педагогические вузы приходит все более и более информированная молодежь, которая одновременно демонстрирует возрастающую неспособность практического применения своих знаний...» [3, с. 84].

Однако стоит отметить, что успех в вожатской деятельности зависит не только от способностей и знаний, но в значительной степени от стремления работать и достигать высоких результатов, другими словами, от мотивации.

Основная часть

Мотивация — это «... внутреннее состояние (динамический процесс психофизиологического плана), которое активизирует, направляет, организует и поддерживает поведение, побуждает к действию, направленному на достижение

определенных целей. Мотивация является совокупностью идей, увлечений, интересов и причиной поведения, а также способностью человека деятельно удовлетворять свои потребности ...» [6, с. 101-102].

Слабую мотивацию или ее отсутствие практически невозможно чем-то компенсировать. Чем выше уровень мотивации, тем активнее вожатый, который готов прикладывать больше усилий для достижения результата, то есть «... мотивация стимулирует и поддерживает поведенческую активность вожатого на определенном уровне ...» [5, с. 416].

Мотивационный процесс, «... можно представить в виде ряда последовательных этапов ...» [2, с. 107].

Элементарная модель процесса мотивации имеет всего три элемента: возникновение потребности — целенаправленное поведение — удовлетворение (ликвидация) потребности.

На первом этапе человек сталкивается с ощущением, что ему чего-то не хватает на уровне физиологии, психологии или в социальном плане. Рождается мотив — причина деятельности, связанная с удовлетворением объективных потребностей.

Затем (второй этап) возникает необходимость найти пути, средства, способы удовлетворения потребности, выдвигаются цели действий, затрачиваются усилия на приобретение чего-то, что удовлетворит потребность или устранил ее.

На третьем этапе деятельность прекращается пока не появится новая потребность, или продолжается поиск возможности по удовлетворению имеющейся потребности.

Для вожатской деятельности, на наш взгляд, более важна внутренняя мотивация, не умаляя роли мотивации внешней.

Внутренняя мотивация — это мотивация, связанная с содержанием деятельности вожатого.

В работе вожатого присутствуют мотивы разной степени:

1) мотив ответственности помогает неукоснительно следовать должностной инструкции, не нарушать трудовую дисциплину, добросовестно выполнять свои обязанности и избежать взысканий, происшествий, угроз жизни и здоровью детей;

2) мотив организации доброжелательных отношений с детьми способствует минимизации или отсутствию нарушений дисциплины в отряде, четкому исполнению режимных моментов, выполнению требований, указаний вожатого, признание его авторитета и т.д.;

3) мотивы престижа дают возможность завоевания авторитета, лидерства, уважения со стороны руководства лагеря и коллег; создают предпосылки для честной конкуренции в коллективе (победы, поощрения, личные и отрядные награды);

4) мотивы творчества: реализация поисковой потребности; удовлетворение социально-духовной потребности и др.;

5) психолого-педагогические мотивы — нацеленность на воспитание, развитие детей их психологическую поддержку, коррекцию, профилактику;

6) чувство моды (если вожатская деятельность вновь станет модной среди молодежи), быть не хуже других.

Внешняя мотивация — не связана с содержанием вожатской деятельности, она во многом зависит от мотивирования, т. е. от процесса воздействия на субъекта определенных внешних факторов, порождающих мотивы к конкретным действиям.

Мотивация труда является важнейшим фактором результативности работы.

Формы мотивирования вожатых администрацией лагеря:

1) поощрение (моральное — похвала, «спасибо» за выполненную работу и материальное — наградной значок, футболка, блокнот, ручка, бейсболка, галстук с логотипом лагеря);

2) стимулирование к лидерству (такая своеобразная доска почета — выборы вожатого дня; лидера недели; лучшего вожатого смены);

3) перспектива карьерного роста — гарантия дальнейшего сотрудничества, трудоустройства, повышение в должности;

4) понятность целей и прозрачность критериев оценки работы;

5) включение в команду — возможность высказывать свое мнение и быть услышанным;

6) наставничество как дружеские отношения с оказанием помощи.

Цель вожатской деятельности состоит не в развлечении ребенка в течение смены, а в «... обеспечении духовно-нравственного и творческого развития личности в условиях содержательного досуга, отдыха и оздоровления ...» [4, с. 128].

В связи с этим следует помнить, что при отборе вожатых существуют определенные критерии. А именно:

— личностные качества: ответственность, коммуникабельность, культура поведения, умение владеть собой, креативность, толерантность, здоровый образ жизни;

— зрелость: социальная (параметр, определяющий жизнедеятельность индивида в обществе, его взаимодействие с окружающими, убеждения и мировоззрение), нравственно-этическая (суждения о нормах поведения, духовное развитие);

— знания: психолого-педагогические, нормативно-правовые, санитарно-гигиенические, знания по технике безопасности;

— умения: педагогические (направлены на решение задач развития гармоничной личности), методические (способность выполнять деятельность, связанную с методикой проектирования, организации и контроля процесса), аналитические (способность анализировать, обобщать материал), конструктивные (умение видоизменять предмет,

трансформировать его в другой объект, с заданными параметрами), рефлексивные (умения, позволяющие осуществлять поиск причины затруднений);

— способности: организаторские (способность планировать деятельность, ставить задачи, распределять обязанности, быть инициативным, настойчивым, заряжать своей энергией других, быть требовательным и т. д.), коммуникативные (желание вступать в контакт, умение организовывать общение, знание норм и правил общения), творческие (способность принимать творческие решения, отступать от шаблонов, понимать, принимать и создавать принципиально новые идеи), перцептивные (способность проникать во внутренний мир воспитанника, психологическая наблюдательность).

Опрос проводился по авторской анкете в группах студентов второго курса, осваивающих дисциплину «Основы вожатской деятельности». Количество респондентов — 205 человек.

Группа респондентов на момент опроса представлена следующим образом: 12,2 % — обучаются или ранее проходили обучение по программе подготовки вожатых, 87,8 % — не имеют подготовки к вожатской деятельности, из них: 13,7 % — обдумывают возможность обучения, 76,5 % — не мотивированы на обучение в «Школе вожатых».

Полученные результаты убедительно свидетельствуют о снижении престижа профессии вожатого в студенческой среде педагогических направлений подготовки. Во многом это связано с тем, что подавляющее большинство нынешних студентов, будучи детьми, не отдыхали в оздоровительных лагерях, не имеют ярких впечатлений об образе жизни детского лагеря, о работе вожатого. Свои первые представления о сфере загородного детского отдыха, о вожатской деятельности они получили во время изучения курса «Основы вожатской деятельности» и из воспоминаний родителей и родственников, которые отдыхали в загородном центре в детстве.

Возникает вопрос: «Какие мотивационные стимулы нужно сегодня задействовать для привлечения молодежи в вожатскую деятельность?»

В современной молодежной среде вожатство не является трендом, поэтому мы стремимся понять, что же может повлиять на решение стать вожатым? Опрос выявил некоторые мотивационные механизмы, которые надо использовать в работе.

Во-первых, опора на «эффект взросления» — потребность попробовать себя в новом качестве (возможность приобретения опыта командной трудовой деятельности), а также на «эффект профессионального самоопределения» — интерес к работе с детьми и формирование навыков работы с ними (65,9 %). Во-вторых, материальный аспект — возможность заработка во время каникул, как своеобразный «пробник» взрослой жизни (20,5 %). Процентный показатель в опросе невысок, что

объясняется, скорее всего, низким уровнем оплаты труда вожатого детского лагеря. В-третьих, личностные мотивы — мотивация определена зарожденной в детстве мечтой стать вожатым, а также социальный мотив — возможность решения бытовых проблем, сбалансированного питания и возможность побыть на природе (по 9,8 % соответственно). Напомним, что респондентами являются лица в возрасте 19—20 лет. Поколение, которое в основной массе не отдыхало в лагере, и не имеет представления о работе вожатого (90,2 %). Менее всего молодежь сегодня ориентирована на советы друзей и знакомых, которые работали в лагерях (3,4 %). Возможно, это связано с малочисленностью представителей этой группы лиц в дружеских компаниях, а не отсутствием доверия друг к другу.

Чем вожатская деятельность может привлекать молодежь? Безусловно, тем, что она отвечает потребностям и особенностям юношеского возраста: возможность творческого роста и самовыражения (55,6 %), работа в команде (44,4 %), осознание своей полезности обществу (42,4 %), получение опыта самостоятельного преодоления трудностей (34,6 %), а также общение с единомышленниками (31,7 %), т.е. с людьми «близкими по духу» (сходные взгляды, убеждения, ценности), способными занимать позицию соучастника в общем деле. В ходе опроса также обнаружилось, что неблагоприятные впечатления от работы вожатых (по детским впечатлениям респондентов) снижают престиж вожатства и интерес к нему (1,95 %).

В мотивационном процессе следует обращать внимание на то, что вожатская деятельность создает возможность получения уникального профессионального опыта (79,8 %). Сопутствующими факторами вожатской деятельности выступают веселое времяпровождение (13,7 %), обретение уверенности в себе (9,8 %), новые знакомства, друзья (9,3 %), а также изменения в личной жизни (7,8 %).

Однако есть факторы, вызывающие у молодых людей опасения и нередко влекущие отказ от вожатства. Прежде всего, это высокая степень ответственности (72,7 %), к которой многие юноши и девушки не готовы. Во-вторых, боязнь «трудных» детей (69,3 %), а точнее последствий от их шалостей, капризов, претензий, непослушания, пассивности и т. д., за которые придется нести ответственность вожатому и объяснять свою некомпетентность администрации лагеря.

Демотиваторами вожатской деятельности респонденты называют хронический недосып, как правило, вызванный нарушением условий труда (24,9 %), завышенные, часто необоснованные, требования администрации лагеря (22,9 %) при отсутствии с ее стороны помощи и поддержки (18,5 %).

При мотивировании нужно уметь преодолевать эти опасения. В первую очередь молодежи надо объяснить, что высокая степень

ответственности, безусловно, необходима в работе, но она разделяется с другими членами педагогического коллектива и возлагается на вожатого в рамках его должностных функций. Боязнь работы с «трудными» детьми обусловлена отсутствием опыта общения, коммуникативными трудностями, которое испытывает нынешнее молодое поколение, поэтому профессиональным стандартом «Специалист, участвующий в организации деятельности детского коллектива (вожатый)» [1] предусмотрена работа вожатого под руководством педагогического работника. Снижение работоспособности из-за хронического недосыпа, который, к сожалению, стал признаваться «атрибутом» вожатской деятельности, и подкрепляться мнением, что «вожатые работают 24 часа в сутки», противоречит нормам Трудового кодекса РФ.

При подготовке вожатских кадров следует принимать во внимание, в какой информации больше всего нуждаются слушатели. В процессе мотивации надо давать молодым людям важную и полезную с их точки зрения информацию. По данным нашего опроса, во-первых, это знания по детской психологии (63,9 %), т. е. подробности функционирования детской психики разных возрастов, знание закономерностей психического развития, поведения ребенка, его реакций на типичные ситуации взаимодействия. Во-вторых, отсутствие опыта трудовых отношений порождает потребность в знаниях по взаимодействию с детьми, коллегами, администрацией, способов преодоления существенных кризисов и комплексов, решения трудных вопросов, проблем, конфликтов (61,0 %). В-третьих, вожатому необходимо владение огромным количеством различных игр, сценариями мероприятий, дел (47,3 %). Причем это не только владение тем, что уже создано другими вожатыми, но и умение самому форматировать игры под возраст детей, специфику смены, писать сценарии. Полагаем, что по этим трем направлениям в учебные планы подготовки вожатых должны быть введены специальные курсы-практикумы. Полученные нами данные показывают, что информация о трудовом коллективе (13,7 %) и об организации, в которой предстоит работать (11,2 %) вследствие юношеской неопытности не воспринимается как существенная, однако в большинстве случаев именно от этих социальных факторов зависит успешность, эмоциональное благополучие вожатого и его желание работать в лагере. Решить проблему можно двумя способами:

1) сотрудничество с работодателем базы практики и трудоустройства вожатых;

2) создание педагогического отряда для работы в конкретном лагере: вступить в

действующий педагогический отряд или самому создать такой отряд, собрав единомышленников вокруг себя.

Проведенный нами опрос показал, что активный интерес к участию в общественном молодежном объединении «Студенческий педагогический отряд» проявляют 26,8 % респондентов, при достаточной мотивации к движению могут подключиться еще 49,3 % респондентов, отсутствие интереса наблюдается у 23,9 %.

Заключение

В заключении подчеркнем, что мотивирование достаточно сложный и неоднозначный процесс, в котором первостепенное значение имеет система факторов, определяющих поведение личности (мотивы, потребности, цели, намерения и т. д.). Можно долго и красивыми словами описывать вожатскую деятельность, погружать новичков в «вожатскую романтику», транслировать картинки и фотографии со счастливыми лицами вожатых и детей, отдыхающих в лагере, организовывать мастер-классы и обмен опытом бывалых вожатых со стажерами в вожатской деятельности, но самое важное, чтобы сам человек почувствовал потребность в такой самореализации.

Список литературы

1. Профессиональный стандарт «Специалист, участвующий в организации деятельности детского коллектива (вожатый)» (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 840н). [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/552131571> (дата обращения: 28.09.2023 г.).

2. Афонин А. Ю. Понятие и значение мотивации и мотивационного процесса // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. 2013. № 17. С. 105-112.

3. Владимирова Т. Н., Лесконог Н. Ю., Огнев А. С. Проблемы и перспективы подготовки современных вожатых // Педагогика и психология образования. 2019. № 4. С. 82-94.

4. Дрозд К. В., Плаксина И. В. Педагогическая деятельность вожатого: теория и практика : учебно-методическое пособие. Владимир : Изд-во ВлГУ, 2019. 472 с.

5. Косцова М. В., Гришина А. В., Чунихина Л. В. и др. Мотивационные факторы у вожатых с разным педагогическим стажем (на примере ФГБОУ МДЦ «Артек») // E-Scio. 2021. № 2 (53). С. 413-424.

6. Марандыкина О. В., Егоров Д. Е., Белоглазов М. В. и др. Мотивация как основа эффективности при обучении в дистанционном формате // Современный ученый. 2021. № 5. С. 101-107.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ЧАСТЬ 1. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ УЧЕБНИКА ВТОРОГО ПЯТИЛЕТИЯ НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (83-89)

Леонтьев Р.Г.

д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 1. CONTRADICTIONS IN LOGISTICS DEFINITIONS: THE FIRST EDITION OF THE TEXTBOOK OF THE SECOND FIFTH ANNIVERSARY OF THE PRESENT CENTURY (83-89)

R.G. Leontiev

doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.793

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ первой части шестнадцатого вариантов определений современной логистики, которые, изложены в первом издании учебнике второго пятилетия настоящего века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы смысловые противоречия познавательного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the first part of the sixteenth version of the definitions of modern logistics, which are set out in the first edition of the textbook of the second fifth anniversary of the present century. As a result of this analysis, semantic contradictions of a cognitive and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, современные определения, учебная литература, познавательные и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern definitions, educational literature, cognitive and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов продолжали излагаться в отечественной научной и учебной литературе, изданной во втором пятилетии двадцать первого века и которой были свойственны значительные противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Шестнадцатый вариант изложения современных определений логистики (2008) был представлен в аннотации [31, с 2], предисловии к первому изданию учебника [31, с 7], таблице 01 «Определение термина «логистика» российскими учеными и специалистами» [31, с 10] и подразделе 1.1 «Определение, понятие, задачи и функции логистики» учебника [31, с 11-22].

Противоречие 83. При освещении шестнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [31, с. 2] излагалось буквально следующее утверждение:

«В учебнике системно излагаются знания о бурно развивающемся в мире новом научном и учебном направлении – логистике, науке об организации и управлении процессами и материальными потоками в экономике» [31, с. 2].

Относительно данного утверждения [31, с. 2] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной

литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция), а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому утверждать в учебнике [31, с. 2], что логистика - это прежде всего только наука, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, известно, что основными (общими) функциями управления (менеджмента) являются планирование, организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому, с одной стороны, перечисление авторами учебника [31, с. 2] в одном ряду равнозначных элементов «управления» и входящей в него «организации» представляется весьма сомнительным действием. А, с другой стороны, если уж и упоминать здесь об основных функциях «управления», то наряду с «организацией» следовало бы назвать «планирование», «координацию», «стимулирование» и «контроль». И в связи с этим из формулировки данного утверждения [31, с. 2] следовало бы убрать как

неуместно примененное выражение – «организации и»:

- в-третьих, при рассмотрении содержательной сущности формулировки данного утверждения [31, с. 2] у читателя вполне может возникнуть вполне резонный вопрос: о каких именно «процессах в экономике» в нем идет речь? Поэтому в данном утверждении [31, с. 2] следовало бы осуществить следующие действия: либо убрать из него (как семантически некорректно примененное) выражение - «процессами и»; либо вместо семантически некорректно примененного выражения - «процессами и материальными потоками» - употребить какое-то достаточно приемлемое для данной ситуации словосочетание, например, «процессами продвижения материальных потоков».

Поэтому и здесь налицо – свойственные учебнику [31] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [14]).

Противоречие 84 (фундаментальное). При освещении шестнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [31, с. 7] излагалось буквально следующее утверждение:

«**Логистика** - наука о планировании, организации, управлении и контроле движения материальных и информационных потоков в пространстве и во времени от их первичного источника до конечного потребителя» [31, с. 7].

Относительно данного утверждения [31, с. 7] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция), а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому утверждать в учебнике [31, с. 7], что логистика - это прежде всего только наука, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, известно, что основными (общими) функциями управления (менеджмента) являются планирование, организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому, с одной стороны, перечисление авторами учебника [31, с. 7] в одном ряду равнозначных элементов «управления» и входящими в него «планированием», «организацией» и «контролем» представляется весьма сомнительным действием. А, с другой стороны, если уж и упоминать здесь об основных функциях «управления», то наряду с «планированием», «организацией» и «контролем» следовало бы назвать «координацию» и

«стимулирование (мотивацию)». И в связи с этим в формулировке данного утверждения [31, с. 7] следовало бы вместо неуместно примененного выражения – «о планировании, организации, управлении и контроле движения» - употребить какое-нибудь достаточно приемлемое для данной ситуации словосочетание, например, «об управлении движением»;

- в-третьих, в данном утверждении [47, с. 7] ([30, с. 7]) о наиболее общей сущности понятия «логистика» говорилось насчет «движения материальных и информационных потоков *в пространстве и во времени...*». Однако чисто схоластическое выражение - «в пространстве и времени» - употреблено здесь недостаточно обоснованно. Ведь на самом деле это расхожее выражение мало что и кому разъясняет. И потому из данного утверждения [31, с. 7] примененное в нем скорее всего, как говорится, «для красного словца» выражение - «в пространстве и во времени» - следовало бы изъять;

- в-четвертых, вместе с тем в данном утверждении [31, с. 7] сообщалось насчет «движения материальных и информационных потоков... *от их первичного источника до конечного потребителя*». И если относительно «материальных потоков» указанное направление – «от их первичного источника до конечного потребителя» - является в какой-то мере приемлемым, то в отношении «информационных потоков» такое направление отнюдь не представляется сугубо верным. Так, в частности, «первичный источник информации» - это на самом деле производитель готовой продукции, который обычно делает заказ поставщикам на доставку ему необходимых сырья и других материалов. То есть в данном случае информационный поток (заказов) следует в обратном направлении движению материального потока;

- в-пятых, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, финансовой, производственной, кадровой). Поэтому из формулировки данного утверждения [31, с. 7] следовало бы убрать как излишнее выражение – «и информационных».

Таким образом здесь налицо – с одной стороны, свойственное содержанию учебному изданию [31] явное противоречие фундаментально-исследовательского характера в виде антиномии (противоречия между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо [14]), а, с другой - очерченные свойственные тому же изданию [31] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [14]).

Противоречие 85. При освещении шестнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [31, с. 10] излагались буквально следующие утверждения:

«Институт мировой экономики и международных отношений РАН, Федоров Л.С., д-р экон. наук, проф.

Логистика – совершенствование управления движением материальных потоков от первичного источника сырья до конечного потребителя готовой продукции и связанных с ними информационных и финансовых потоков на основе системного подхода и экономических компромиссов с целью достижения синергического эффекта.

Логистика – форма оптимизации рыночных отношений, гармонизация интересов всех участников цепи товародвижения» [31, с. 10].

Относительно двух данных определений логистики [31, с. 10] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [34], что *совершенствовать* – это делать лучше, совершеннее. Также давно и широко известно, то логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция) промышленного предприятия, который осуществляется вне зависимости от того, улучшается он или находится в стабильном состоянии. Поэтому утверждать в первом данном определении [31, с. 10], что «логистика» - это, якобы, лишь постоянное и неперенное «совершенствование управления движением материальных потоков», представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, вместе с тем в первом данном определении [31, с. 10] сообщалось насчет «движения материальных и информационных потоков... *от их первичного источника до конечного потребителя*». И если относительно «материальных потоков» указанное направление – «от их первичного источника до конечного потребителя» - является в какой-то мере приемлемым, то в отношении «информационных и финансовых потоков» такое направление отнюдь не представляется сугубо верным. Так, в частности, «первичный источник информации и финансовых средств» - это на самом деле производитель готовой продукции, который обычно делает заказ поставщикам на доставку ему необходимых сырья и других материалов и оплачивает их. То есть в данном случае информационный и финансовый потоки (заказов и оплаты) следует в обратном направлении движению материального потока;

- в-третьих, вместе с тем известно, что передача информации и финансирование не являются сугубо специфическими особенностями

логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, производственной, кадровой). Поэтому из первого данного определения [31, с. 10] следовало бы убрать как излишнее выражение – «и связанных с ними информационных и финансовых потоков»;

- в-четвертых, что касается употребленного в первом данном определении [31, с. 10] выражения – «на основе системного подхода и экономических компромиссов с целью достижения синергического эффекта», - то оно представляется слишком заумным для учебной экономической литературы. Так, например, главной целью осуществления всех видов хозяйственной деятельности (в том числе и логистики) промышленного предприятия как коммерческой организации является получение максимальной прибыли, а не какое-то непонятное и практически неизмеримое «достижение синергического эффекта». И потому из первого данного определения [31, с. 10] следовало бы изъять примененное в нем скорее всего, как говорится, «для красного словца» это необоснованное и ничего конкретно не объясняющее выражение;

- в-пятых, вместе с тем и второе данное определение [31, с. 10], гласящее о том, что де «логистика» - это «форма оптимизации рыночных отношений, гармонизация интересов всех участников цепи товародвижения», также представляется слишком обобщенным, заумным, необоснованным, неточно сформулированным и потому неуместным для применения в учебной экономической литературе. Так, например, в «рыночных отношениях» априори функционирует не лишь какая-то одна «цепь товародвижения», а весьма великое множество разнообразных «цепей товародвижения». Поэтому в отношении формулировки второго данного определения [31, с. 10] следовало бы предпринять следующие действия: либо вместо ошибочно примененного существительного «цепи» употребить слово «цепей»; либо перед существительным «цепи» поставить какое-то приемлемое определение, например, «любой» или «всякой»;

- в-шестых, кроме того, с одной стороны, известно [14]: что *гармонизация* – это достижение согласованности, стройности; что *конкуренция* – это соперничество, борьба за достижение наивысших выгод, преимуществ в сфере рыночных отношений (в сфере товародвижения); что основным фактором развития рыночных отношений является конкуренция, то есть борьба производителей-конкурентов за рынки сбыта. И в связи с этим «гармонизация интересов всех участников цепей товародвижения» представляется довольно сложной и часто неразрешимой проблемой. А, с другой стороны, что касается логистики какого-либо конкретного промышленного предприятия, то гармонизация его интересов с интересами других участников соответствующей цепи товародвижения вполне достаточно и надежно обеспечивается за счет

основанных на законодательстве его договорных отношений с такими участниками.

- в-седьмых, формулировки первого и второго данных определений [31, с. 10], гласящие о том, что, якобы, «логистика» - это «совершенствование управления движением материальных потоков», «форма оптимизации...» и «гармонизация интересов...», в корне противоречат содержанию определений логистики, представленных в аннотации [31, с. 2] и предисловии к первому изданию учебника [31, с. 7]. Ведь в этих определениях (см. выше описания противоречий 83 и 84) сообщается, что де «логистика - это наука об управлении...», то есть совершенное иное явление нежели некие процессы «совершенствование», «оптимизация» и «гармонизация». Однако авторы учебника [31] не привели в нем никаких не комментариев по этому поводу, что представляется крайне недопустимым упущением для познавательной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования.

В результате здесь налицо – свойственные учебнику [31] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [14]) и во втором его значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [14]).

Противоречие 86. При освещении шестнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [31, с. 10] излагались буквально следующие утверждения:

«Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, Семенов А.И., д-р экон. наук, проф.

Логистика – новое направление научно-практической деятельности, целевой функцией которого является сквозная организационно-аналитическая оптимизация экономических потоковых процессов» [31, с. 10].

Относительно данного определения логистики [31, с. 10] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [14,34], что *функция* – это круг деятельности. Поэтому примененное в данном определении [31, с.10] выражение - «*деятельности, целевой функцией*» - представляется недопустимой для учебной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования *тавтологией* (плеоназмом - [14]). И в связи с этим в формулировке данного определения [31, с. 7] следовало бы вместо некорректно примененного выражения – «целевой функцией» - употребить приемлемое слово «целью»;

- во-вторых, известно [34], что *оптимизировать* – это выбирать наилучший из возможных вариантов. Также давно и широко известно, то логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция) промышленного предприятия, который осуществляется вне зависимости от того, оптимизируется он (она) или находится в стабильном состоянии. Поэтому безоговорочно утверждать в первом данном определении [31, с. 10], что «логистика» - это направление научно-практической деятельности, целью которого является, якобы, лишь постоянная и непреходящая «сквозная организационно-аналитическая оптимизация экономических потоковых процессов», представляется весьма спорным действием в образовательной сфере;

- в-третьих, формулировка данного определения [31, с. 10], гласящие о том, что, якобы, «логистика» - это «новое направление научно-практической деятельности, целевой функцией которого является сквозная организационно-аналитическая оптимизация экономических потоковых процессов», в корне противоречат содержанию определений логистики, представленных в аннотации [31, с. 2] и предисловии к первому изданию учебника [31, с. 7]. Ведь в этих определениях (см. выше описания противоречий 83 и 84) сообщается, что де «логистика - это наука об управлении...», то есть совершенное иное явление нежели некая «оптимизация». Однако авторы учебника [31] не привели в нем никаких не комментариев и по этому поводу, что представляется крайне недопустимым упущением для познавательной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования.

В итоге здесь налицо – очередные свойственные учебнику [31] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [14]) и алогизма во втором его значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [14]).

Противоречие 87. При освещении шестнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [31, с. 10] излагались буквально следующие утверждения:

«Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана, Колобов А.А., д-р техн. наук, проф.; Омельченко И.Н., д-р техн. наук, проф.

Логистика – наука о планировании, управлении и контроле за движением материальных и информационных потоков в любых системах» [31, с. 10].

Относительно данного определения логистики [31, с. 10] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые

невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция), а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому утверждать в учебнике [31, с. 10], что логистика - это прежде всего только наука, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, известно, что основными (общими) функциями управления (менеджмента) являются планирование, организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому, с одной стороны, перечисление в данном определении [31, с. 10] в одном ряду равнозначных элементов «управления» и входящими в него «планированием» и «контролем» представляется весьма сомнительным действием. А, с другой стороны, если уж и упоминать здесь об основных функциях «управления», то наряду с «планированием» и «контролем» следовало бы назвать «организацию», «координацию» и «стимулирование (мотивацию)». И в связи с этим в формулировке данного определения [31, с. 10] следовало бы вместо неуместно примененного выражения – «о планировании, управлении и контроле» - употребить достаточно приемлемое для данной ситуации словосочетание, например, «об управлении»;

- в-третьих, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, финансовой, производственной, кадровой). Поэтому из формулировки данного утверждения [31, с. 10] следовало бы убрать как излишнее выражение – «и информационных».

- в-четвертых, со стороны авторов данного определения упоминание в нем выражения - «в любых системах» - является явным квазинаучным преувеличением и, более того, фундаментальной ошибкой, поскольку существует великое множество разнообразных природных материальных систем, где есть некие потоки, которые априори не могут людьми планироваться, организовываться, координироваться, стимулироваться и контролироваться, то есть в полной мере управляться, например, в биосистемах и экосистемах. Поэтому в формулировке данного определения [31, с. 10] следовало бы употребить после прилагательного «любых» достаточно приемлемые для данной ситуации слова «производственных» или «промышленных». А лучше после существительного «системах» использовать достаточно приемлемое для данного случая словосочетание - «промышленно-производственного назначения».

И потому здесь налицо – очередные свойственные учебнику [31] противоречия

исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [14]) и алогизма во втором его значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [14]).

Противоречие 88. При освещении шестнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [31, с. 10] излагались буквально следующие утверждения:

«Казанский государственный технический университет (КАИ), Тунаков А.П., д-р техн. наук, проф.

Логистика – наука об управлении материальными, информационными и финансовыми потоками» [31, с. 10].

Относительно данного определения логистики [31, с. 10] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция), а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому утверждать в учебнике [31, с. 10], что логистика - это прежде всего только наука, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, вместе с тем известно, что передача информации и финансирование не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, производственной, кадровой). Поэтому из данного определения [31, с. 10] следовало бы убрать как недостаточно корректно отражающее экономическую действительность и потому явно излишнее выражение – «информационных и финансовых».

В итоге здесь налицо – очередные свойственные учебнику [31] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [14]).

Противоречие 89. При освещении шестнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [31, с. 10] излагались буквально следующие утверждения:

«Московский государственный автомобильно-дорожный институт (технический университет), Миротин Л.Б., д-р техн. наук, проф.; Ташбаев Ы.Э., канд. техн. наук, доц.

Логистика – наука об организации совместной деятельности менеджеров различных подразделений предприятия, а также группы предприятий по эффективному продвижению продукции по цепи «закупки сырья – производство

– сбыт – распределение» на основе интеграции и координации операций, процедур и функций, выполняемых в рамках данного процесса с целью минимизации общих затрат ресурсов» [31, с. 10].

Относительно данного определения логистики [31, с. 10] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция), а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому утверждать в учебнике [31, с. 10], что логистика - это прежде всего только наука, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, известно, что основными (общими) функциями управления (менеджмента) являются планирование, организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому какую-либо «совместную деятельность» каких-то «менеджеров» или «подразделений» следует не только «организовывать», но и планировать», координировать, стимулировать (мотивировать) и контролировать, то есть управлять ею полностью. И в связи с этим, если уж логистику считать наукой, то в формулировке данного определения [31, с. 10] следовало бы вместо некорректно (неуместно) примененного отлагательного существительного «организации» употребить достаточно приемлемое для данной ситуации слово «управлении»;

- в-третьих, высшее руководство любого промышленного предприятия, как правило, должно управлять совместной деятельностью не лишь менеджеров, а всех сотрудников соответствующих его структурных подразделений. Поэтому из формулировки данного определения [31, с. 10] следовало бы убрать слово «менеджеров» как неуместное и потому излишнее. Кроме того, в формулировке данного определения [31, с. 10] следовало бы вместо некорректного выражения – «группы предприятий» - употребить приемлемое для данной ситуации словосочетание, например, «предприятий-посредников»;

- в-четвертых, известно [14,34,53]: что *совместная* – это осуществляемая вместе с кем-нибудь, общая; что *интеграция* – это объединение в целое каких-нибудь частей, элементов; что *координация* – это согласование, установление целесообразного соотношения между какими-нибудь действиями, явлениями. При этом вполне достоверно то, что эффективное управление «совместной (общей) деятельностью» априори может и должно обеспечивать успешное объединение («интеграцию») всех операций какого-то «процесса продвижения» и полную согласованность («координацию») их выполнения. Поэтому примененное в данном определении [31,

с.10] выражение - «*совместной* деятельности... по... продвижению... на основе *интеграции* и *координации*» - в определенной мере представляется крайне недопустимой для учебной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования *двойной тавтологией* (плеоназмом - [14]);

- в-пятых, известно [14,34,53]: что *операция* – это отдельное *действие* в ряду других подобных; что *процедура* – это официальный порядок *действий*; что *функция* – это круг *деятельности*. Поэтому примененное в данном определении [31, с.10] выражение - «*деятельности*... на основе *операций, процедур* и *функций*» - в определенной мере представляется крайне недопустимой для учебной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования *тройной тавтологией* (плеоназмом - [14]). И в связи с этим в формулировке данного определения [31, с. 10] следовало бы вместо некорректно семантически построенного выражения – «на основе интеграции и координации операций, процедур и функций, выполняемых в рамках данного процесса» - употребить после запятой приемлемое слово «выполняемого»;

- в-шестых, известно, что материалы, необходимые для производства продукции, это не только «сырье», но и полуфабрикаты, комплектующие изделия, машины и оборудование, ГСМ и т. п. Поэтому в рассматриваемом определении логистики [31, с. 10] следовало бы вместо недостаточно корректного выражения - «закупки *сырья*» - употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «поставки сырья и других материалов». Вместе с тем известно [34,53], что *снабжение* – это совокупность мероприятий по удовлетворению материальных потребностей каких-нибудь организаций. И в связи с этим в представленной в данном определении [31, с. 10] «цепи» вместо некорректно примененного выражения – «закупки сырья» - лучше использовать общепринятый логистический термин «снабжение»;

- в-седьмых, известно [5]: что *сбыт* – это продажа готовой продукции; что *распределение* – это разделить между кем-нибудь, предоставив каждому определенную часть. Поэтому, если уж какое-то промышленное предприятие продало свою готовую продукцию, то заниматься ее дальнейшим «распределением» имеет право лишь ее новый владелец (покупатель). И в связи с этим из представленной в данном определении [1, с. 10] «цепи», свойственной какому-то промышленному предприятию, следовало бы изъять термин «распределение» как неуместно использованный.

Поэтому здесь налицо – очередные свойственные учебнику [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [2]).

Литература

1. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2008. 368 с.
2. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
3. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. - 327 с.

4. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2000. - 352 с.
5. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

**ЧАСТЬ 2. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ
УЧЕБНИКА ВТОРОГО ПЯТИЛЕТИЯ НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (90-95)**

Леонтьев Р.Г.

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

**PART 2. CONTRADICTIONS IN LOGISTICS DEFINITIONS: THE FIRST EDITION OF THE
TEXTBOOK THE SECOND FIFTH ANNIVERSARY OF THE PRESENT CENTURY (90-95)**

R.G. Leontiev

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian
Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)*
[DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.794](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.794)

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ второй части шестнадцатого вариантов определений современной логистики, которые, изложены в первом издании учебнике второго пятилетия настоящего века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы смысловые противоречия познавательного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the second part of the sixteenth version of the definitions of modern logistics, which are set out in the first edition of the textbook of the second fifth anniversary of the present century. As a result of this analysis, semantic contradictions of a cognitive and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, современные определения, учебная литература, познавательные и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern definitions, educational literature, cognitive and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов продолжали излагаться в отечественной научной и учебной литературе, изданной во втором пятилетии двадцать первого века и которой были свойственны значительные противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Шестнадцатый вариант изложения современных определений логистики (2008) был представлен в аннотации [1, с 2], предисловии к первому изданию учебника [1, с 7], таблице 01 «Определение термина «логистика» российскими учеными и специалистами» [1, с 10] и подразделе 1.1 «Определение, понятие, задачи и функции логистики» учебника [1, с 11-22].

Противоречие 90. При освещении второй части шестнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 10] излагались буквально следующие утверждения:

«Государственный университет – Высшая школа экономики, Сергеев В.И., д-р экон. наук, проф.; Стерлигова А.Н., канд. техн. наук, доц.

Логистика – наука об управлении и оптимизации материальных и сопутствующих им потоков (информационных, финансовых, сервисных и др.) в микро-, мезо- и макроэкономических системах

Логистика – наука об управлении материальными потоками, потоками услуг и связанными с ними информационными и финансовыми потоками в логистической системе для достижения ею поставленных перед нею целей» [1, с. 10].

Относительно двух данных определений логистики [1, с. 10] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут проявиться следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно, что логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция), а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности.

Поэтому сообщать в данных определениях [1, с. 10], что логистика - это только наука, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, известно [2]: что *поток* – это движущаяся масса чего-нибудь. Также известно, что услуга – это, как говорится, «то, что «нельзя уронить на ногу». То есть услуга отнюдь не материальна, производится и потребляется в одном и том же месте в одно и тоже время. Поэтому безоговорочно сообщать в данных определениях [1, с. 10] о, якобы, «сервисных потоках» и «потоках услуг» представляется весьма сомнительным действием в образовательной сфере. И в связи с этим из формулировок данных определений [11, с. 10] следовало бы изъять как некорректно (неуместно) использованные выражения - «сервисных и др.» и «потоками услуг»;

- в-третьих, вместе с тем известно, что передача информации и финансирование не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, производственной, кадровой). Поэтому из формулировок первого и второго данных определений логистики [1, с. 10] следовало бы изъять как некорректно (неуместно) использованные выражения - «и сопутствующих им потоков (информационных, финансовых, ...)» и «и связанными с ними информационными и финансовыми потоками»;

- в-четвертых, кроме того, формулировки первого и второго данных определений логистики [1, с. 10] в значительной мере отражают одну и ту же содержательную сущность. Поэтому вместо этих двух формулировок следовало бы сотворить одно обобщенное определение логистики.

Таким образом здесь налицо – очередные свойственные учебнику [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [14]) и алогизма во втором его значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [3]).

Противоречие 91. При освещении шестнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 10] излагались буквально следующие утверждения:

«Государственный университет управления, Аникин Б.А., д-р экон. наук, проф.

Логистика – наука об управлении потоковыми процессами в экономике» [1, с. 10].

Относительно данного определения логистики [1, с. 10] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно, что логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности

(экономическая функция), а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому сообщать в данном определении [1, с. 10], что логистика - это только наука, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, известно [2]: что *поток* – это движущаяся масса чего-нибудь; что *процесс* – это ход, развитие какого-нибудь явления, последовательная смена состояний в развитии чего-нибудь. Поэтому без раскрытия содержательной сущности так называемых «потоковых процессов в экономике» данное определение [1, с. 10] не имеет достаточной и приемлемой научной и образовательной (учебно-познавательной) ценности;

- в-третьих, создатель формулировки данного определения логистики [31, с. 10] является автором предисловия к третьему изданию [1, с. 9], где он безапелляционно заявляет, что «большинство российских авторов определяют логистику как науку об управлении *потоковыми процессами в экономике*». Однако, справедливости ради, следует отметить, что кроме рассматриваемой здесь авторской формулировки (противоречие 91) все остальные определения логистики, представленные в таблице 01 [1, с. 10] (см. противоречия 85-90), отнюдь не содержат упоминания о безымянных «потоковых процессах в экономике». Более того, и в определениях, сформулированных тем же автором предисловий и представленных в аннотации [1, с. 2] и предисловии к первому изданию учебника [1, с. 7] (см. выше описания противоречий 83 и 84) также не содержатся упоминания о безымянных «потоковых процессах в экономике». Вместе с тем авторы учебника [1] не привели в нем никаких комментариев по поводу такой противоречивости редакций указанных определений, что представляется крайне недопустимым упущением для познавательной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования.

В результате здесь налицо – свойственные учебнику [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [3]).

Противоречие 92. При освещении шестнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 12] излагалось буквально следующее утверждение:

«Таким образом, возникшие в странах с рыночной экономикой еще накануне и в период экономического кризиса 30-х годов идеи интеграции снабженческо-производственно-распределительных систем, в которых бы увязывались функции снабжения материалами и сырьем, производства продукции, ее хранения и распределения, трансформировались в самостоятельные направления научных исследований и форму хозяйственной практики – логистику» [1, с. 12].

Относительно данного утверждения [1, с. 12] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом предложении абзаца, которому (в качестве четвертого предложения) принадлежит и данное утверждение [1, с. 12], говорилось, что «*во многих западных странах* логистику поставили на службу...». Однако затем в данном утверждении (четвертом предложении того же абзаца) [1, с. 12], почему-то, сообщалось о «странах с рыночной экономикой», где «идеи... трансформировались в... - логистику». При этом получается, что в одном и том же абзаце [1, с. 12] относительно «логистики» упоминаются существенно различающиеся по составу и количеству группы стран. Так, в частности, последняя группа стран гораздо многочисленнее первой, поскольку рыночная экономика была присуща не только «многим (то есть не всем – *Р.Л.*) западным странам», но и другим государствам мира. И такое феномен различия в группировке стран не получил никакого разъяснения в учебнике [31];

- во-вторых, известно [3] («Советский энциклопедический словарь», 1979), что *система* – это нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и взаимно связанных частей. Также вместе с тем известно [3], что *интеграция* – это объединение в целое каких-нибудь частей, элементов. Поэтому выдвигать упомянутые в данном утверждении [1, с. 12] «идеи интеграции» именно «снабженческо-производственно-распределительных систем» на самом деле даже гипотетически не имело никакого смысла. А вот идеи создания (формирования) таких интегрированных систем или «идеи интеграции снабженческих, производственных и распределительных систем» вполне могли иметь место когда-то в прошлом;

- в-третьих, в данном утверждении [1, с. 12] следовало бы вместо некорректно семантически примененного выражения – «самостоятельные направления» - употребить приемлемое для данного случая словосочетание - «самостоятельное направление», а вместо недостаточно экономически точного выражения – «форму хозяйственной практики» - употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание - «в один из видов (функций) хозяйственной деятельности промышленного предприятия».

В итоге здесь здесь налицо – свойственные учебным изданиям [1] противоречия редакционно-исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [3]).

Противоречие 93. При освещении шестнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему

терминов в учебнике [1, с. 13] излагались буквально следующие утверждения:

«В предпринимательской деятельности, экономической и научной литературе зарубежные специалисты выделяют два принципиальных направления в определении логистики. Одно из них связано с функциональным подходом к товародвижению, т. е. управлением всеми физическими операциями, которые необходимо выполнять при доставке товаров от поставщика к потребителю. Другое направление характеризуется более широким подходом: кроме управления операциями товародвижения, оно включает анализ рынка поставщиков и потребителей, координацию спроса и предложения на рынке товаров и услуг, а также гармонизацию интересов участников процесса товародвижения» [1, с. 13].

Относительно трех данных утверждений [1, с. 13] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом данном утверждении [1, с. 13] сообщается о «экономической и научной литературе», при этом читателю остается лишь гадать, что (в отличие от «экономической литературы») подразумевается именно под «научной литературой». Поэтому в данном утверждении следовало бы вместо некорректно семантически примененного выражения – «экономической и научной литературе» - употребить приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «экономической и другой научной литературе» или лучше просто «экономической литературе» (поскольку последняя включает в себя как научную, так и учебную литературу, к которой относится и рассматриваемая в настоящей работе публикация [1]);

- во-вторых, известно [2], что *выделить* – это расчленив, отделив, назначить, определить для какой-нибудь цели, отличить, отметить чем-нибудь, обособить, отделить от целого, общего. Поэтому примененное в данном первом утверждении [1, с. 13] выражение – «выделяют два принципиальных направления в определении логистики» - фактически означает, что кроме двух названных «принципиальных направлений» существуют и множество других, почему-то, не перечисленных авторами публикации [1]. И в связи с этим в данном утверждении следовало бы вместо некорректно семантически примененного глагола «выделяют» - употребить приемлемое для данного случая слово, например, - «называют» или «обозначают»;

- в-третьих, в первом данном утверждении [1, с. 13] упоминаются некие (безымянные) «зарубежные специалисты». Однако при этом следовало бы (в учебно-познавательных целях) либо назвать их фамилии и имена, либо сделать

ссылки на их труды. Более того следовало бы также указать, какие из них, якобы, «выделяют» (обозначают – *Р.Л.*) первое «принципиальное направление (подход)», а какие – другое (второе). Без этого первое данное утверждение [1, с. 13] представляется не иначе, как голословным. Кстати, такое четкое отнесение «зарубежных специалистов» к тому, или другому «принципиальному направлению (подходу)», не произведено и в дальнейшем достаточно продолжительном тексте подраздела «1.1. Определение, понятие, задачи и функции логистики» [1, с. 11-22];

- в-четвертых, во втором данном утверждении [1, с. 13] говорится, что «одно (направление в определении логистики – *Р.Л.*) из них связано с функциональным подходом к товародвижению, т. е. управлением всеми физическими операциями, которые необходимо выполнять при доставке товаров от поставщика к потребителю». То есть здесь авторы публикаций [1, с. 13] слишком узко обозначают границы логистики как вида (функции) хозяйственной деятельности, ограничивая ее лишь «доставкой товаров от поставщика к потребителю». Однако, известно, что *логистика – это один из видов (функций) хозяйственной деятельности какого-либо конкретного промышленного предприятия, обеспечивающий продвижение материального потока от поставщика через производство и до потребителя в рамках его логистической системы (ЛС)*. И что целостная ЛС, как правило, состоит из трех функциональных сфер (подсистем ЛС): снабжение (поставки) необходимыми предприятию сырьем и других материалов; производство готовой продукции; сбыт готовой продукции (товаров);

- в-пятых, вместе с тем в третьем данном утверждении [1, с. 13] говорится, что «другое направление характеризуется более широким подходом» поскольку «помимо управления операциями товародвижения, оно включает анализ рынка поставщиков и потребителей, координацию спроса и предложения на рынке товаров и услуг...». То есть здесь авторы публикации [1, с. 13] пытаются расширить границы логистики как вида (функции) хозяйственной деятельности, неоправданно приписывая ей подфункции маркетинга, осуществляемые тем же промышленным предприятием. Однако, также известно, что *логистика – это один из видов (функций) хозяйственной деятельности какого-либо конкретного промышленного предприятия, осуществляемый во взаимодействии и взаимосвязи с другими видами (функциями) его хозяйственной деятельности (маркетингом, собственно производством, инновациями, финансами и кадровой работой)*;

- в-шестых, кроме того в третьем данном утверждении сообщается, что «другое направление (в определении логистике – *Р.Л.*)» ... «включает... *гармонизацию* интересов участников процесса товародвижения». Однако, с одной стороны, поскольку какое-то «направление в определении

логистики» в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может что-нибудь включать. то в данном утверждении авторам публикации [1] следовало бы вместо некорректного выражения - «оно включает» - употребить достаточно приемлемое словосочетание – «в него включают». А, с другой стороны, известно [3], что *гармония* – это согласованность, стройность в сочетании чего-нибудь. И поскольку промышленное предприятие учитывает свои пожелания и интересы других участников «участников процесса товародвижения» (дистрибьюторов, торговых предприятий, организаций транспорта общего пользования и др.) в заключаемых совместных договорах, то ему не имеет смысла как-то по-иному «гармонизировать» их интересы. То есть это сообщение представляется излишним.

Поэтому здесь налицо – очередные свойственные учебнику [1] противоречия редакционно-исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [3]).

Противоречие 94. При освещении шестнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 13] излагались буквально следующие утверждения:

«В рамках отмеченного подхода к логистике имеется множество различных трактовок. Анализируя их, нетрудно заметить ряд аспектов, через призму которых рассматривается логистика. Наибольшее распространение получили управленческие, экономические и оперативно-финансовые аспекты» [1, с. 13].

Относительно трех данных утверждений [1, с. 13] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом данном утверждении [1, с. 13], почему-то, не указано, какой именно «отмеченный подход» («направление определения логистики») из двух упомянутых «подходов» в предыдущем абзаце (см. описание противоречия 93) имеется ввиду. Кроме того, в этом утверждении следовало бы вместо неточного выражения – «подход к логистике» - употребить словосочетание «подход к определению логистики», а также после слова «трактовок» применить словосочетание «этого понятия»;

- во-вторых, что касается второго и третьего данных утверждений, то для читателя остается неясным, почему для другого «отмеченного подхода» не наблюдается «ряд аспектов, через призму которых рассматривается логистика»? И почему относительно только одного «отмеченного подхода», якобы, «наибольшее распространение получили управленческие, экономические и оперативно-финансовые аспекты»? Увы, к

великому сожалению, приемлемых ответов на эти и другие вопросы в учебнике [1] не найти.

В результате здесь налицо – очередные свойственные рекомендованному Министерством образования РФ учебнику [1] явные противоречия редакционно-исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [3]).

Противоречие 95. При освещении шестнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 15] излагалось буквально следующее утверждение: «Обобщая вышеизложенные определения логистики, ее можно охарактеризовать как науку управления материальными потоками от первичного источника до конечного потребителя с минимальными издержками, связанными с товародвижением и относящимся к нему потоком информации» [1, с. 15].

Относительно данного утверждения [1, с. 15] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в данном утверждении [1, с. 15] сообщается, что «обобщая вышеизложенные определения логистики, ее можно охарактеризовать как науку...». Однако на самом деле в «вышеизложенных определениях логистики» [1, с. 14-15] ни слова не говорится о логистике как науке. Поэтому уже здесь обобщение авторов учебной публикации [1] представляется весьма сомнительным действием;

- во-вторых, в данном утверждении [1, с. 15] также сообщается, что «обобщая вышеизложенные определения логистики, ее можно охарактеризовать как науку управления...». Однако на самом деле только одно (первое) из «вышеизложенных определений логистики» [1, с. 14] о рассматривается в сугубо «управленческих аспектах». Тогда как остальные «вышеизложенные определения логистики» [1, с. 14-15] рассматриваются в иных «аспектах» («экономических и оперативно-финансовых»). Поэтому по этой причине весьма заметное преувеличенное обобщение авторов учебной публикации [31] представляется еще более сомнительным действием;

- в-третьих, в основном тексте подписанного в печать в 1994 году первого российского терминологического словаря по логистике [4, с. 86] излагалось буквально следующее определение: «Логистика (logistics) - наука о планировании, контроле и управлении транспортированием, складированием и др. материальными и нематериальными операциями, совершаемыми в процессе доведения сырья и материалов до производственного пр-тия, внутривозвратской переработки сырья, материалов и полуфабрикатов,

доведения готовой продукции до потребителя в соответствии с интересами и требованиями последнего, а также передачи, хранения и обработки соответствующей информации». Нетрудно увидеть, что определение логистики из российского терминологического словаря по логистике [4, с. 86] в гораздо большей степени отражает свойства логистики, нежели представленное в данном утверждении [1, с. 15] «обобщение» авторов учебника [1] ее «трактовок зарубежных специалистов». И в связи с этим обстоятельством следует зафиксировать весьма сомнительный факт игнорирования указанными авторами определения логистики из российского терминологического словаря по логистике [4, с. 86]. Тем более, что библиографические сведения данного словаря помещены в перечне «Рекомендуемая литература» учебника [1, с. 367];

- в-четвертых, вместе с тем, логистика - это прежде всего вид (функция) хозяйственной деятельности, а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистике как вида хозяйственной деятельности. Поэтому утверждать в обобщенном базовом понятийном определении логистики, что - это прежде всего только наука, представляется весьма спорным действием. Ведь сами же авторы учебной публикации [1, с. 16] подтверждают первичность определения логистики как вида хозяйственной деятельности, упомянув в ней «маркетинг, многие функции которого перешли к логистике». А ведь маркетинг – это прежде всего специальная хозяйственная функция, а не какая-то соответствующая «наука»;

- в-пятых, и, наконец, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в учебной публикации [1, с. 16]. Поэтому из рассматриваемого здесь обобщенного определения логистики [1, с. 15] следовало бы убрать как излишнее выражение – «и относящимся к нему потоком информации».

В итоге здесь налицо – очередные свойственные учебнику [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [3]).

Литература

1. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2008. 368 с.
2. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.
3. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

4. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.

ЧАСТЬ 1. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ УЧЕБНИКА ДЛЯ ВУЗОВ ВТОРОГО ПЯТИЛЕТИЯ НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (96-100)

Леонтьев Р.Г.

д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 1. CONTRADICTIONS IN LOGISTICS DEFINITIONS: THE FIRST EDITION OF THE TEXTBOOK FOR UNIVERSITIES THE SECOND FIFTH ANNIVERSARY OF THE PRESENT CENTURY (96-100)

R.G. Leontiev

doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
[DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.795](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.795)

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ первой части семнадцатого вариантов определений современной логистики, которые, изложены в первом издании учебнике второго пятилетия настоящего века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы смысловые противоречия познавательного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the first part of the seventeenth version of the definitions of modern logistics, which are set out in the first edition of the textbook of the second fifth anniversary of the present century. As a result of this analysis, semantic contradictions of a cognitive and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, современные определения, учебник для вузов, познавательные и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern definitions, textbook for universities, cognitive and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов продолжали излагаться в отечественной научной и учебной литературе, изданной во втором пятилетии двадцать первого века и которой были свойственны значительные противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Семнадцатый вариант изложения современных определений логистики (2009) был представлен в аннотации [1, с 2], обращении к читателю [1, с 5-7], и подразделе 1.2 «Содержание понятия логистики» учебника для вузов [1, с 19-23].

Противоречие 96. При освещении первой части семнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 2] излагалось буквально следующее утверждение:

«Учебник отражает коллективный авторский взгляд на логистику как сферу предпринимательской деятельности по управлению материальными, информационными, финансовыми и другими потоками» [1, с. 2].

Относительно данного утверждения [1, с. 2] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые

невыяски исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, сомнительно построенная и слишком поверхностная формулировка данного утверждения [1, с. 2] может внушить читателю (например, студенту) весьма неадекватное действительности представление о том, что предприниматели, якобы, занимаются лишь логистикой и ничем иным. Однако известно, что **логистика – это один из видов (функций) хозяйственной деятельности какого-либо конкретного промышленного предприятия, осуществляемый во взаимодействии и взаимосвязи с другими видами (функциями) его хозяйственной деятельности (маркетингом, собственно производством, инновациями, финансами и кадровой работой);**

- во-вторых, вместе с тем известно, что передача информации и финансирование не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, производственной, кадровой). Поэтому из данного утверждения [1, с. 2] следовало бы изъять как некорректно (неуместно) использованное выражение - «информационными, финансовыми и другими».

И поэтому здесь налицо – свойственные учебнику [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [2]).

Противоречие 97. При освещении первой части семнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [36, с. 5] излагались буквально следующие утверждения:

«Учебник отражает коллективный авторский взгляд на предмет логистики, идеологию которого формирует тезис, принятый кафедрой в качестве профессионального ориентира для студентов: «Логистика – вектор, связующий все службы преуспевающей компании, и потому она – естественный путь на вершины административной иерархии»» [1, с. 5].

Относительно данных утверждений [1, с. 5] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [3]: что *учебник* – это книга для обучения какому-нибудь предмету; что *обучение* – это передача кому-нибудь знаний о какой-нибудь области явлений действительности. Поэтому содержание всякого учебника (и особенно вузовского) должно отражать сложившиеся (общепринятые) объективные знания о действительности, а не какой-то там субъективный «взгляд» какой-либо кафедры на сущность соответствующего предмета;

- во-вторых, также известно [3], что *идеология* – это система взглядов и идей, мировоззрение. Поэтому, забегаая вперед, следует отметить следующее обстоятельство. Ведь под «взглядом» и «идеологией» в данных утверждениях [1, с. 5] подразумевается то, что на самом деле, как говорят в народе, «не тянет» даже на одну стоящую для познания идею, а представляется всего лишь непродуманной идейкой. Подтверждением этого может служить приведение ниже следующих объективных обстоятельств;

- в-третьих, не менее известно [3]; что *тезис* – это положение, кратко излагающее одну из основных мыслей лекции, доклада, сочинения; что *формировать* – это создавать, составлять, организовывать. Поэтому «тезис» [1, с. 5]) в силу своей неодушевленной природы сам по себе не может создавать идеологию. В связи с этим в первом данном утверждении [1, с. 5] следовало бы вместо семантически некорректно примененного выражения - «идеологию которого формирует тезис, принятый» - употребить какое-нибудь достаточно приемлемое для данной ситуации словосочетание, например, - «идеология которого формируется на основе тезиса, принятого»;

- в-четвертых, вместе с тем, известно [2]; что *вектор* – это основное направление развития какого-нибудь процесса, явления, деятельности. Поэтому объявлять логистику (как одного из видов хозяйственной деятельности или как одну из специальных экономических функций) основным направлением развития («вектором, связующим все службы» [1, с. 5]) какого-либо промышленного предприятия представляется весьма сомнительным действием. Поскольку не менее связующими все подразделения промышленного предприятия являются и другие виды его хозяйственной деятельности (производство готовой продукции, маркетинг, финансирование, инновации и работа с персоналом). И более того, именно производство готовой продукции является основным (главным) направлением развития промышленного предприятия;

- в-пятых, и, наконец, объявление логистики в данных утверждениях [1, с. 5] «вектором, связующим все службы» и «естественным путем на вершины административной иерархии преуспевающей компании», представляется, с одной стороны, недопустимым для учебной литературы высшего и среднего профессионального образования преувеличением (ведь *преувеличивать* – это прибавлять лишнего, присочинять в рассказе [3]). А, с другой – неуважением к кафедрам, преподающим другие учебные дисциплины не только по экономике, но и по техническим и технологическим направлениям.

Таким образом здесь налицо – очередные свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [2]) и алогизма во втором его значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [2]).

Противоречие 98. При освещении первой части семнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 20] излагалось буквально следующее утверждение:

«Логистика понимается как: научная дисциплина об управлении потоками в системах (Плоткин Б.К., 1991)» [1, с. 20].

Относительно данного утверждения [1, с. 20] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция), а логистическая научная дисциплина – это изложение системы знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому утверждать в учебнике для вузов [1, с. 20], что логистика - это прежде всего

только научная дисциплина, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, упоминание в данном утверждении [1, с. 20] выражения - «потоками в системах» - фактически означает «всякими потоками в любых системах», что является явным квазинаучным преувеличением и, более того, фундаментальной ошибкой, поскольку существует великое множество разнообразных природных материальных систем, где есть некие потоки, которые априори не могут людьми в полной мере управляться, например, в биосистемах и экосистемах. Поэтому в формулировке данного определения [1, с. 20] следовало бы перед словом «потоками» вставить прилагательное «материальных». Кроме того, в данном определении [1, с. 20] следовало бы после прилагательного «любых» употребить приемлемые для данной ситуации слова «производственных» или «промышленных». А лучше после существительного «системах» использовать достаточно приемлемое для данного случая словосочетание - «промышленно-производственного назначения».

И потому здесь налицо – очередные свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [2]) и алогизма во втором его значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [2]).

Противоречие 99. При освещении первой части семнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 20] излагались буквально следующее утверждение:

«Логистика понимается как: ...новое научное направление, связанное с разработкой рациональных методов управления материальными и соответствующими им информационными и финансовыми потоками в условиях перехода от свободного рынка к регулированию рыночной экономики и наоборот (Новиков О.А., Семененко А.И., 1993)» [1, с. 20].

Относительно данного утверждения [1, с. 20] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция), а логистическое научное направление – это система знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому безоговорочно утверждать в учебнике для вузов [1, с. 20], что логистика - это прежде всего только научное направление, представляется весьма сомнительным действием;

- во-вторых, известно, что каждая наука (как и каждое научное направление) содержит три основные составляющие (формы) познания: понятийный аппарат (тезаурус), теория, методология. Поэтому безоговорочно утверждать в учебнике для вузов [1, с. 20], что логистика – это «научное направление, связанное с разработкой» лишь «рациональных методов управления» (то есть методологией) также представляется весьма сомнительным действием;

- в-третьих, вместе с тем также известно, что передача информации и финансирование не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, производственной, кадровой). Поэтому из данного утверждения [1, с. 20] следовало бы изъять как недостаточно корректно (неуместно) использованное выражение - «и соответствующими им информационными и финансовыми»;

- в-четвертых, и, наконец, известно, что уже в то время (1993 год) логистика была достаточно развита не только в «западным странам», но и других государствах мира, которым была присуща рыночная экономика. Поэтому со стороны авторов данного утверждения [1, с. 20] упоминание в нем выражения - «в условиях *перехода* от свободного рынка к регулированию рыночной экономики и наоборот» - является явным квазинаучным преувеличением и, более того, фундаментальной ошибкой. В связи с этим из данного утверждения [1, с. 20] также следовало бы изъять как несоответствующее действительности выражение - «в условиях перехода от свободного рынка к регулированию рыночной экономики и наоборот».

В итоге и здесь налицо – очередные свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [2]) и алогизма во втором его значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [2]).

Противоречие 100. При освещении первой части семнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 20] излагались буквально следующее утверждение:

«Логистика понимается как: ...научный инструментальный эффективного взаимодействия производительных сил общества путем системной интеграции и оптимизации материальных, товарных и информационных потоков (Афанасьева Н.В., 1995)» [1, с. 20].

Относительно данного утверждения [1, с. 20] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция), а логистический научный инструментарий – это средства и способы создания системы знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому безоговорочно утверждать в учебнике для вузов [1, с. 20], что логистика - это прежде всего только научный инструментарий, представляется весьма сомнительным действием;

- во-вторых, известно [2] («Советский энциклопедический словарь», 1979), что *система* – это нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и взаимно связанных частей. Также вместе с тем известно [2], что *интеграция* – это объединение в целое каких-нибудь частей, элементов. Поэтому примененное в данном утверждении [1, с.20] выражение - «*системной интеграции*» - в определенной мере представляется крайне недопустимой для учебной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования *тавтологией* (плеоназмом - [2]). И в связи с этим в формулировке данного утверждения [1, с. 20] следовало бы вместо некорректно семантически построенного выражения – «системной интеграции» - употребить достаточно приемлемое для данного случая слово «интеграции» или словосочетание «создания системы»;

- в-третьих, вместе с тем известно, что «товарь» - это вид материалов. Также известно, что передача информации не является сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, производственной, финансовой,

кадровой). Поэтому из данного утверждения [1, с. 20] следовало бы изъять как недостаточно корректно (неуместно) использованное выражение - «товарных и информационных»;

- в-четвертых, и, наконец, известно, что в число «производительных сил общества» отнюдь не входят потребители, априори взаимодействующие в рамках логистических систем с производителями (промышленными предприятиями). Поэтому в данном утверждении [36, с.20] следовало бы вместо слишком напыщенного и неадекватного действительности выражения - «производительных сил общества» - употребить какое-то приемлемое для данной ситуации словосочетание, например, - «производителей и потребителей».

В результате здесь налицо – очередные свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [2]) и алогизма во втором его значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [2]).

Литература

1. Основы логистики: учебник для вузов / Под ред. В. Щербакова. – СПб.: Питер, 2009. – 432 с.
2. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
3. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.
4. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.

ЧАСТЬ 2. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ: ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ УЧЕБНИКА ДЛЯ ВУЗОВ ВТОРОГО ПЯТИЛЕТИЯ НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (101-106)

Леонтьев Р.Г.

д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 2. CONTRADICTIONS IN LOGISTICS DEFINITIONS: THE FIRST EDITION OF THE TEXTBOOK FOR UNIVERSITIES THE SECOND FIFTH ANNIVERSARY OF THE PRESENT CENTURY (101-106)

R.G. Leontiev

doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: [10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.796](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.796)

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ второй части семнадцатого вариантов определений современной логистики, которые, изложены в первом издании учебника второго пятилетия настоящего века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы смысловые противоречия познавательного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the second part of the seventeenth version of the definitions of modern logistics, which are set out in the first edition of the textbook of the second fifth anniversary of the present century.

As a result of this analysis, semantic contradictions of a cognitive and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, современные определения, учебник для вузов, познавательные и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern definitions, textbook for universities, cognitive and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов продолжали излагаться в отечественной научной и учебной литературе, изданной во втором пятилетии двадцатого века и которой были свойственны значительные противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Семнадцатый вариант изложения современных определений логистики (2009) был представлен в аннотации [1, с 2], обращении к читателю [1, с 5-7], и подразделе 1.2 «Содержание понятия логистики» учебника для вузов [1, с 19-23].

Противоречие 101. При освещении второй части семнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 20] излагались буквально следующее утверждение:

«Логистика понимается как: ... теория и практика планирования, организации, функционального управления и контроля процессов движения совокупности материальных, финансовых, трудовых, правовых и информационных потоков в системе рыночной экономики (Уваров С.А., 1996)» [1, с. 20].

Относительно данного утверждения [1, с. 20] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, вместе с тем формулировка второго данного утверждения [1, с. 20] содержит недопустимое для учебной литературы множество непонятных и сомнительных выражений: «практическая деятельность планирования»; «практическая деятельность... функционального управления»; «практическая деятельность... контроля»; «процессов движения... в системе рыночной экономики»; «совокупности материальных, финансовых, трудовых, правовых и информационных потоков»; «трудовых потоков»; и, наконец, «правовых потоков» (!) наряду с теми же «информационными потоками»;

- во-вторых, известно [2,3]: что *управление* – это деятельность руководства; что *функция* – это круг деятельности. Поэтому примененное в данном утверждении [36, с. 20] выражение - «функционального управления» - представляется недопустимой для всякой учебной литературы *тавтологией* (плеоназмом - [2]). И в связи с этим из данного утверждения [1, с. 20] следовало бы убрать слово «функционального» как излишнее;

- в-третьих, широко известно, что прежде всего логистика – это вид (функция) хозяйственной

деятельности какого-либо промышленного предприятия. Поэтому достаточно подготовленному читателю (студенту, преподавателю и др.) нетрудно сообразить, что «трудовые потоки» в сфере деятельности какого-то промышленного предприятия, с одной стороны, вряд ли могут существовать. И, с другой стороны, если «трудовые потоки» (то есть так называемая «текучесть кадров») хоть как-то присутствуют на промышленном предприятии, то они только отрицательно могут повлиять на экономическую эффективность его снабжения, производства и сбыта;

- в-четвертых, также известно, что основными (общими) функциями управления (менеджмента) являются планирование, организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому, с одной стороны, перечисление в данном утверждении авторами учебного пособия [1, с. 20] в одном ряду равнозначных элементов «управления» и входящих в него «планирования», «организации» и «контроля» представляется весьма сомнительным действием. А, с другой стороны, если уж и упоминать здесь об основных функциях «управления», то наряду с «планированием», «организацией» и «контролем» следовало бы назвать «координацию» и «стимулирование»;

- в-пятых, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, финансовой, производственной, кадровой). Учитывая это и другие указанные выше обстоятельства, из рассматриваемого здесь определения логистики [1, с. 20] следовало бы убрать выражение – «финансовых, трудовых, правовых и информационных».

Поэтому здесь налицо - свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [2]).

Противоречие 102. При освещении второй части семнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 20] излагались буквально следующее утверждение:

«Логистика понимается как: ... научная дисциплина, изучающая законы и закономерности свободной рыночной экономики, связанные с закупками и перемещением товаров в целях

достижения надежности и гибкости производства и торговли (Плоткин Б.К., 1996)» [1, с. 20].

Относительно данного утверждения [1, с. 20] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция), а логистическая научная дисциплина – это изложение системы знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому утверждать в учебнике для вузов [1, с. 20], что логистика - это прежде всего только научная дисциплина, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, известно [3-4], что *изучать* – это постичь учением, усвоить в процессе обучения, научно исследовать, познать, внимательно наблюдая, ознакомиться, понять. Поэтому «научная дисциплина» [1, с. 20]) в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может что-нибудь делать из перечисленного. В связи с этим в данном утверждении [1, с. 20] следовало бы вместо семантически некорректно примененного прилагательного - «изучающая» употребить достаточно приемлемое для данной ситуации словосочетание, например, - «в рамках которой рассматриваются»;

- в-третьих, давно и широко известно (например, [5]), что *рыночная экономика* – это экономика, основанная на принципах *свободного* предпринимательства. Поэтому примененное в данном утверждении [1, с. 20] выражение - «свободная рыночная экономика» - в определенной мере представляется крайне недопустимой для всякой учебной литературы *тавтологией* (плеоназмом - [2]). И в связи с этим из данного утверждения [1, с. 20] следовало бы непременно убрать прилагательное «свободная» как излишнее;

- в-четвертых, использование автором данного утверждения [1, с. 20] самого общего (фундаментального) для всех экономических научных дисциплин выражения – «законы и закономерности... рыночной экономики» вносит лишь смуту в адекватное понимание читателями (студентами и преподавателями «вузов» [1, с. 2]) сущности (авторского) определения логистики. Поскольку в этом случае автору данного утверждения [1, с. 20] следовало бы перечислить в нем целое множество «законов и закономерностей рыночной экономики» (даже только «связанных с закупками и перемещением товаров»). Иначе, как говорить в народе, «зачем было огород городить». И в связи с этим из данного утверждения [1, с. 20] следовало бы убрать неуместно примененное в нем выражение - «законы и закономерности... рыночной экономики»;

- в-пятых, широко известно, что прежде всего логистика – это вид (функция) хозяйственной

деятельности какого-либо промышленного предприятия, которое в целом действует как коммерческая организация, преследующая достижение своей главной цели – получение максимальной прибыли. Поэтому из данного утверждения [1, с. 20] следовало бы убрать также неуместно примененное в нем специфически некорректное выражение - «в целях достижения надежности и гибкости производства и торговли».

Таким образом здесь налицо – очередные свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [2]) и алогизма во втором его значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [2]).

Противоречие 103. При освещении второй части семнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 20] излагались буквально следующее утверждение:

«Логистика понимается как: ... новое научное направление, основной функцией которого является сквозная организационно-аналитическая оптимизация экономических потоков, в том числе потоковых процессов в формах производственно-коммерческой (предпринимательской) деятельности, коммерческой и др. (Семененко А.И., 1997)» [1, с. 20].

Относительно данного утверждения [1, с. 20] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция), а логистическое научное направление (как и наука) – это система знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому утверждать в учебнике для вузов [1, с. 20], что логистика - это прежде всего только научное направление, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, известно [3], что *оптимизировать* – это выбирать наилучший из возможных вариантов. Также давно и широко известно, то логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция) промышленного предприятия, который осуществляется вне зависимости от того, оптимизируется он (она) или находится в стабильном состоянии. Поэтому безоговорочно утверждать в первом данном определении [1, с. 20], что «логистика» - это направление научно-практической деятельностью, целью которого является», якобы, лишь постоянная и непреходящая «сквозная организационно-аналитическая оптимизация экономических потоков», также

представляется весьма спорным действием в образовательной сфере;

- в-третьих, примененное в данном утверждении [1, с.20] выражение - «производственно-*коммерческой* (предпринимательской) деятельности, *коммерческой*» - в определенной мере представляется крайне недопустимой для учебной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования *тавтологией* (плеоназмом - [2]). И в связи с этим из формулировки данного утверждения [1, с. 20] следовало бы убрать некорректно семантически примененное выражение – «коммерческой и др.».

В итоге здесь налицо – очередные свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [2]) и алогизма во втором его значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [2]).

Противоречие 104. При освещении второй части семнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 20] излагались буквально следующее утверждение:

«Логистика понимается как: ... наука об управлении и оптимизации материальных потоков, потоков услуг и связанных с ними информационных и финансовых потоков в определенной микро-, мезо- или микроэкономической системе для достижения поставленных перед ней целей (Сергеев В.И., 1997)» [1, с. 20].

Относительно данного утверждения [1, с. 20] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно, что логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция), а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому сообщать в данном утверждении [1, с. 20], что логистика - это только наука, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, известно [3-4]: что *поток* – это движущаяся масса чего-нибудь. Также известно, что услуга – это, как говорится, «то, что «нельзя уронить на ногу». То есть услуга отнюдь не материальна, производится и потребляется в одном и том же месте в одно и тоже время. Поэтому безоговорочно сообщать в данном утверждении [1, с. 20] о, якобы, «потоках услуг» представляется весьма сомнительным действием в образовательной сфере. И в связи с этим из формулировки данного утверждения [1, с. 20] следовало бы изъять как

некорректно (неуместно) использованное выражение - «потоками услуг»;

- в-третьих, вместе с тем известно, что передача информации и финансирование не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, производственной, кадровой). Поэтому из формулировки данного утверждения [1, с. 20] следовало бы изъять как некорректно (неуместно) использованное выражение - «и связанными с ними информационными и финансовыми потоками».

В результате здесь налицо – очередные свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [2]) и алогизма во втором его значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [2]).

Противоречие 105. При освещении второй части семнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 20] излагались буквально следующее утверждение:

«Логистика понимается как: ... интегральный инструмент менеджмента, способствующий достижению стратегических, тактических или оперативных целей организации бизнеса за счет эффективного с точки зрения снижения общих затрат и удовлетворения требований конечных потребителей к качеству продуктов и услуг, управления материальными и/или сервисными потоками, а также сопутствующих им потоками информации и финансовых средств (Сергеев В.И., 1997)» [1, с. 20].

Относительно данного утверждения [1, с. 20] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [2], что *интеграция* – это объединение в целое каких-нибудь частей, элементов. Поэтому, чтоб было что «интегрировать», в формулировке данного утверждения [1, с. 20] следовало бы после термина «инструмент» употребить достаточно приемлемые для данной ситуации выражения, например, - «других функций» или всех подразделений»;

- во-вторых, также известно [3-4], что *инструмент* – это способ, применяемый достижения чего-нибудь. Поэтому примененное в данном утверждении [1, с. 20] выражение - «*инструмент...*, *способствующий* достижению» - в определенной мере представляется крайне недопустимой для всякой учебной литературы *тавтологией* (плеоназмом - [2]). И в связи с этим в формулировке данного утверждения [1, с. 20] следовало бы вместо семантически некорректного

(неуместно использованного) выражения – «способствующий достижению» - употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание – «применяемый для достижения»;

- в-третьих, известно [3-4]: что *поток* – это движущаяся масса чего-нибудь. Также известно, что услуга – это, как говорится, «то, что «нельзя уронить на ногу». То есть услуга отнюдь не материальна, производится и потребляется в одном и том же месте в одно и тоже время. Поэтому безоговорочно сообщать в данном утверждении [1, с. 20] насчет, якобы, «услуг» и «сервисных потоков» представляется весьма сомнительным действием в образовательной сфере. И в связи с этим из формулировки данного утверждения [1, с. 20] следовало бы изъять как некорректно (неуместно) использованные выражения - «и услуг» и «и/или сервисными потоками»;

- в-четвертых, вместе с тем известно, что передача информации и финансирование не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, производственной, кадровой). Поэтому из формулировки данного утверждения [1, с. 20] следовало бы изъять как некорректно (неуместно) использованное выражение - «а также сопутствующих им потоками информации и финансовых средств».

Таким образом здесь налицо – очередные свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несоместимость с требованиями логики [2]) и алогизма во втором его значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [2]).

Противоречие 106. При освещении второй части семнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 20] излагались буквально следующее утверждение:

«Логистика понимается как: ... наука об управлении эколого-социально-экономическими системами посредством оптимизации потоковых процессов, происходящих в этих системах (Сидоров И.И., 2001)» [1, с. 20].

Относительно данного утверждения [1, с. 20] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно, что логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция), а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому сообщать в данном утверждении [1, с. 20], что логистика - это только наука, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, также известно [2-4]: что *экология* – это условия существования животных и растительных организмов в каком-нибудь регионе, какой-нибудь местности; что *социальный* – это общественный, относящийся к жизни людей и их отношениям в обществе; что *экономический* – это относящийся к экономике, хозяйственный. И поскольку логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция). то упоминание в данном утверждении [1, с. 20] об «экологических и социальных системах» также представляется весьма спорным действием;

- в-третьих, кроме того, известно [3], что *оптимизировать* – это выбирать наилучший из возможных вариантов. Также давно и широко известно, то логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция) промышленного предприятия, который осуществляется вне зависимости от того, оптимизируется он (она) или находится в стабильном состоянии. Поэтому безоговорочно утверждать в формулировке данного утверждения [1, с. 20], что «логистика» - это «наука об управлении... посредством оптимизации», также представляется весьма спорным действием в сфере высшего и среднего профессионального образования;

- в-четвертых, упоминание в данном утверждении [1, с. 20] выражения - «потоковых процессов, происходящих в этих системах» - фактически означает «всяких потоковых процессов в любых системах», что является явным квазинаучным преувеличением и, более того, фундаментальной ошибкой, поскольку существует великое множество разнообразных природных материальных систем, где есть некие потоки, которые априори не могут людьми в полной мере управляться, например, в биосистемах и экосистемах. Поэтому в формулировке данного утверждения [1, с. 20] следовало бы перед словом «потоковых» вставить прилагательное «материальных». Кроме того, в данном определении [1, с. 20] следовало бы после прилагательного «любых» употребить приемлемые для данной ситуации слова «производственных» или «промышленных». А лучше после существительного «системах» использовать достаточно приемлемое для данного случая словосочетание - «промышленно-производственного назначения».

И потому здесь налицо – очередные свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несоместимость с требованиями логики [2]) и алогизма во втором его значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [2]).

Литература

1. Основы логистики: учебник для вузов / Под ред. В. Щербакова. – СПб.: Питер, 2009. – 432 с.

2. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
3. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

4. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технологии", 2003. – 944 с.
5. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

ЭКСПОРТ РОССИЙСКОЙ НЕФТИ В ИНДИЮ: НЕУСТОЙЧИВАЯ ДИНАМИКА

Чеснокова С.В.

научный сотрудник

Отдела экономических исследований

Института востоковедения РАН.

<https://orcid.org/0000-0001-6875-6144>

RUSSIAN OIL EXPORTS TO INDIA: UNSTABLE DYNAMICS

Svetlana Chesnokova

Scientific Researcher,

Department of Economic Studies IOS RAS.

<https://orcid.org/0000-0001-6875-6144>

[DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.797](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.797)

АННОТАЦИЯ

Передел мирового энергетического рынка, продолжающийся с начала 2022 года, вызван в основном введением и продолжением санкций против России. Западные страны существенно сократили объёмы закупки российской нефти. Однако РФ продолжает получать высокие доходы от продажи нефти за счёт переориентации поставок в другие страны, прежде всего, азиатские. Одним из крупнейших импортеров российской нефти стала Индия, которая во много раз увеличила объем закупок. Страна пошла на такой шаг исходя из своих экономических интересов несмотря на недовольство США. Российская нефть марки Urals продается со скидкой, что делает импорт рентабельным для индийской стороны, даже с учетом транспортных расходов. Начиная с октября 2022 и до настоящего времени Россия остаётся крупнейшим экспортером нефти в Индию, несмотря на снижение объемов поставок в июле и августе 2023 года. Можно предположить, что экспорт российской нефти в Индию продолжится и дальше, а экономическая целесообразность по-прежнему будет превалировать над политическими обстоятельствами.

ABSTRACT

The ongoing redistribution of the global energy market since the beginning of 2022 is mainly caused by the introduction and continuation of sanctions against Russia. Western countries have significantly reduced the volume of oil purchases from Russia. However, Russia continues to receive high revenues from oil sales due to reorientation of supplies to other countries, primarily Asian countries. One of the largest importers of Russian oil is India, which has many times increased the volume of purchases. The country took this step based on its economic interests, despite the dissatisfaction of the US. Russian Urals crude oil is sold at a significant discount, which makes the importation profitable for the Indian side even taking into consideration the transportation costs. From October 2022 Russia remains the largest oil exporter to India, despite lower shipments in July and August 2023. It can be assumed that Russian oil exports to India will continue and economic expediency will still prevail over political circumstances.

Ключевые слова: Нефть, Индия, санкции, экспорт, импорт, потолок цен, скидки

Key words: Oil, India, sanctions, exports, imports, price cap, discounts

После введения санкций против России в 2022 году начался очередной передел мирового энергетического рынка. В частности, США, Великобритания, Канада и ряд других государств практически отказались от импорта российской нефти. Большинство европейских стран заметно сократили закупки у России.

В этой ситуации произошел поворот экспорта российской нефти на восток. Началось увеличение поставок в крупнейшие азиатские страны — Китай и Индию. Вице-премьер Правительства РФ Александр Новак сказал, что в 2022 году порядка 40 млн. тонн нефти и нефтепродуктов из

российского экспорта, предназначенного для Запада, ушло на Восток. В 2023 году на Восток уйдет 140 млн. тонн нефти и нефтепродуктов, предназначавшихся для Запада. И всего останется порядка 80-90 млн. тонн для западных стран, по сравнению с 220 млн. тонн в 2022 году⁸. Доли азиатских стран в российском экспорте нефти существенно увеличилась.

Эксперты аналитической компании Vortexa полагают, что в марте 2023 года в Китай и Индию поступал 91%

⁸ Россия увеличила поставки нефти в Индию в 22 раза. Ее покупают со скидкой.

<https://www.gazeta.ru/business/2023/03/28/16467445.shtml?updated>

всего экспорта российской нефти⁹. По данным Международного энергетического агентства (МЭА) в феврале 2023 года на долю Индии и Китая приходилось 70% российского экспорта нефти¹⁰. Российская нефть потеснила на индийском и китайском рынках конкурентов из стран Ближнего Востока.

Как уже было отмечено выше, Индия, которую связывают давние партнерские отношения с нашей страной, стала одним из крупнейших импортеров российской нефти. В 2022 году Индия закупила 33,4 млн. тонн российской нефти¹¹, а в 2023 году этот объем предположительно станет значительно больше. Индия является вторым по величине импортером нефти в Азии и одним из крупнейших мировых импортеров. 85% потребностей индийской экономики в нефти покрывается за счет импорта.

До 2022 года индийские компании закупали лишь небольшой объем нефти у России. Крупнейшими поставщиками были страны Ближнего Востока, на долю которых приходилось свыше 60% индийского импорта¹². Но в 2022 году ситуация резко изменилась. Индия решила увеличить закупки российской нефти несмотря на недовольство США. Индийские официальные лица постоянно говорят, что Индия будет выбирать поставщиков энергоносителей, исходя из экономической целесообразности. Поставки российских энергоресурсов чрезвычайно выгодны для Индии, поскольку они осуществляются с большим дисконтом.

За последние полтора года объем поставок российской нефти в Индию многократно вырос, несмотря на то, что были периоды падения экспорта. В конце марта 2023 года вице-премьер Правительства России Александр Новак сказал, что «экспорт нефти вырос в 22 раза». Он не указал точный период, за который произошел такой рост, но, сопоставляя цифры, можно увидеть, что такое увеличение действительно наблюдалось с февраля 2022 года по февраль 2023 года. Новак также отметил, что доходы топливно-энергетического

комплекса в 2022 году обеспечили 42% поступлений в федеральный бюджет против уровня в 36% в 2021 году. Это, по мнению Новака — значительный вклад в стабильную работу всей экономики нашей страны. Ранее вице-премьер сообщал, что доходы российского бюджета от нефтегазовой отрасли по итогам 2022 года выросли на 28%, или на 2,5 трлн. руб.¹³

Значительный рост экспорта нефти в Индию начался в марте 2022 года. Точную оценку поставок давать достаточно сложно, поскольку зарубежные источники обычно используют меры объема (баррели в сутки), а российские предпочитают меры веса (тонны). При этом конверсия может давать значительную погрешность, тем более, что Россия экспортирует несколько видов нефти с разным соотношением объемов и весов. Российская таможенная статистика в 2022 году закрылась, а данные зарубежной появляются по мере поступления нефти в страну, т.е. с некоторым опозданием. Тем не менее, попробуем проанализировать динамику экспорта нефти в Индию, используя меры объема.

В 2021 году среднесуточные показатели экспорта российской нефти в Индию составляли порядка 73 тыс. баррелей. В феврале 2022 года объем экспорта также был небольшим — менее 100 тыс. баррелей в сутки¹⁴. В марте началось увеличение поставок и вырос интерес индийских потребителей к нефти марки Urals. В тот период Россия была на 11 месте по объему поставок в Индию. В апреле 2022 года объем экспорта вырос до 277 тыс. баррелей в сутки, и Россия заняла четвертое место среди крупнейших поставщиков нефти. В мае она стала второй, уступив только Ираку. При этом объем поставок увеличился по сравнению с апрелем втрое и составил 819 тыс. баррелей в сутки¹⁵. В июне 2022 года объем российского экспорта в Индию достиг 950 тыс. баррелей в сутки¹⁶. В июле этот показатель понизился на 5% до 917 тыс. баррелей в сутки, а в августе 2022 года стал меньше еще на 18% и составил 738 тыс. баррелей в сутки¹⁷. Однако в

⁹ Доля Китая и Индии в экспорте российской нефти составила 91%. <https://www.aa.com.tr/ru/мир/доля-китая-и-индии-в-экспорте-российской-нефти-составила-91-/2864111>

¹⁰ Россия увеличила поставки нефти в Индию в 22 раза. Ее покупают со скидкой. <https://www.gazeta.ru/business/2023/03/28/16467445.shtml?updated>

¹¹ Россия в марте направила в Индию рекордное количество нефти. <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2023/04/10/970262-rossiya-indiyu-nefti>

¹² С.В.Чеснокова. Российский экспорт нефти в Индию в условиях санкционного давления. Вестник Института востоковедения РАН №4 2022. С. 95.

¹³ Россия увеличила поставки нефти в Индию в 22 раза. Ее покупают со скидкой.

<https://www.gazeta.ru/business/2023/03/28/16467445.shtml?updated>

¹⁴ Россия перенаправила нефть в Китай и Индию: достаточно ли этих двух рынков. <https://www.forbes.ru/biznes/486911-rossia-perenapravila-neft-v-kitaj-i-indiu-dostatocno-li-etih-dvuh-rynkov>

¹⁵ Рынок добычи и переработки нефти 2022: ТЭК под санкциями. <https://сферанефтьгаз.рф/delprof-2022-d3>

¹⁶ Россия нарастила экспорт нефти в Индию до 950 тыс. баррелей в сутки.

Бизнес-портал NEDRADV. 12.07.2022 https://nedradv.ru/nedradv/ru/page_news?obj=6c744a2b6ca17d48b98905a27a45073e

¹⁷ Кремль опроверг сообщения о дешевой нефти для Индии взамен на отказ от потолка цен. 12.09.2022. <https://www.forbes.ru/biznes/476863-kreml-oproverg->

сентябре 2022 года вновь начался рост экспорта, объем которого составил 879 тыс. баррелей в сутки¹⁸. В октябре 2022 года Россия стала крупнейшим поставщиком нефти в Индию, обойдя Саудовскую Аравию и Ирак и экспортировала уже 946 тыс. баррелей в сутки. В ноябре 2022 года Россия по-прежнему занимала лидирующее положение, хотя объем поставок немного снизился — до 909 тыс. баррелей в сутки. В декабре 2022 года поставки снова выросли и достигли рекордного для 2022 года объема в 1,17 млн. баррелей в сутки¹⁹.

В 2023 году рост поставок российской нефти в Индию продолжился до июня включительно. Их объем составил 1,4 млн. баррелей в сутки в январе и 1,6 млн. — в феврале²⁰. Заметим, что приводимые в статье количественные оценки могут различаться в связи с недоступностью официальной статистики. Приводятся оценочные данные авторитетных аналитических структур и агентств (Kpler, Vortexa, Reuters и т.д.), которые не совпадают друг с другом. Так, по данным французской компании Kpler, специализирующейся на анализе данных о сырьевых рынках, в марте 2023 года российские нефтяные компании увеличили экспорт в Индию до 2,14 млн. баррелей в сутки. Однако индийское деловое издание Mint со ссылкой на данные Vortexa утверждает, что в марте 2023 года этот показатель составлял 1,64 млн. баррелей в сутки, при этом подтверждая, что Россия была крупнейшим поставщиком нефти в Индию шестой месяц подряд²¹. В апреле 2023 года импорт российской нефти достиг, по данным Reuters, 1,9 млн. баррелей в сутки²². А по данным МЭА, этот показатель в апреле составил 2 млн. баррелей в сутки²³. При этом из общего объема импорта нефти в апреле, который составил 4,81 млн. баррелей в сутки, на долю России приходилось 39,5%, т.е. Россия сохранила свой статус крупнейшего поставщика нефти в Индию²⁴.

soobsenia-o-desevoj-nefti-dla-indii-vzamen-na-otkaz-ot-potolka-cen

¹⁸ Russia becomes India's 2nd-largest crude supplier. 4.10.2022.

<https://economictimes.indiatimes.com/industry/energy/oil-gas/russia-becomes-indias-2nd-largest-crude-supplier/articleshow/94628529.cms>

¹⁹ На фоне эмбарго импорт нефти из России в Индию вырос почти на 25%

<https://www.rbc.ru/politics/10/01/2023/63bd0f439a794709da3bf402>

²⁰ Россия перенаправила нефть в Китай и Индию: достаточно ли этих двух рынков. <https://www.forbes.ru/biznes/486911-rossia-prenapravila-neft-v-kitaj-i-indiu-dostatocno-li-etih-dvuh-rynkov>

²¹ Россия в марте направила в Индию рекордное количество нефти. <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2023/04/10/970262-rossiya-indiyu-nefti>

²² В апреле 2023 года Индия импортировала рекордный объем российской нефти.

По данным агентства Kpler, в мае 2023 года Индия импортировала 1,96 млн. баррелей российской нефти в сутки. Доля России поднялась до 46% в индийском импорте нефти. На фоне рекордного роста поставок Россия столкнулась с проблемами из-за расчетов в рупиях за продажу нефти. Из-за существенно выросшего торгового профицита Россия ежемесячно накапливает до миллиарда долларов в рупиях, которые остаются за пределами страны²⁵.

В июне 2023 года Россия нарастила экспорт нефти в Индию до рекордных 2,2 млн. баррелей в сутки, сообщает Bloomberg со ссылкой на ведущего нефтяного аналитика Kpler²⁶. Закупки российского топлива росли десятый месяц подряд. Поставки из России в июне превысили совокупный объем импорта из Саудовской Аравии и Ирака. На поставки из Эр-Рияда пришлось 745 тыс. баррелей нефти в сутки, а из Багдада — 835 тыс.²⁷

В июле 2023 года импорт нефти из России упал впервые за 10 месяцев. При этом снизился и импорт из Саудовской Аравии. Это произошло на фоне повышения цен и сокращения Москвой и Эр-Риядом добычи и экспорта. Об этом свидетельствуют источники в отрасли и данные по танкерным перевозкам. Саудовская Аравия приняла решение о добровольном сокращении добычи еще на 1 млн. баррелей в сутки в июле-сентябре 2023 г., а России уменьшила экспорт в августе на 500 тыс. баррелей в сутки в рамках достигнутого странами ОПЕК + соглашения, нацеленного на ограничение предложения и поддержку цен.

Импорт нефти в Индию из России в июле понизился на 5,7% до 1,85 млн. баррелей в сутки, а импорт из Саудовской Аравии упал на 26% до 470 тыс. баррелей в сутки. Тем не менее, Россия оставалась ведущим поставщиком нефти в Индию. За ней следовали Ирак и Саудовская Аравия. В целом за апрель-июль 2023 г. доля ОПЕК в

https://catalogmineralov.ru/news_v_aprele_2023_god_a_indiya_importirovala.html

²³ МЭА: поставки нефти из России в апреле стали самыми высокими с февраля 2022 года. <https://www.gazeta.ru/business/news/2023/05/16/20443502.shtml?updated>

²⁴ В апреле 2023 года Индия импортировала рекордный объем российской нефти. https://catalogmineralov.ru/news_v_aprele_2023_god_a_indiya_importirovala.html

²⁵ Одна страна рекордно нарастила поставки российской нефти.

<https://lenta.ru/news/2023/07/03/newrecord/>

²⁶ Поставки российской нефти в Индию достигли очередного рекорда. <https://www.rbc.ru/business/03/07/2023/64a235189a7947bcbdd1864c>

²⁷ Одна страна рекордно нарастила поставки российской нефти. <https://lenta.ru/news/2023/07/03/newrecord/>

нефтяном импорте Индии держалась на самых низких отметках как минимум за последние 22 года²⁸.

Тройка основных поставщиков нефти в Индию не менялась на протяжении 14 месяцев (с июня 2022 года по июль 2023 года): это — Россия, Ирак и Саудовская Аравия.²⁹

Агентство Kpler предоставляет несколько другие цифры, однако тенденция прослеживается та же. Bloomberg писал, со ссылкой на экспертов агентства, что в мае 2023 года Индия импортировала 2,2 млн. баррелей российской нефти в сутки, в июне — 2,11 млн. баррелей, а в июле — 2,09 млн. баррелей³⁰.

В августе 2023 года Индия сократила закупки российской нефти на 20%, достигнув семимесячного минимума в 1,5 млн. баррелей в сутки, пишет Reuters. Агентство считает, что это произошло из-за плановых простоев ряда нефтеперерабатывающих заводов и снижения скидок на российские сорта. При этом поставки нефти из Саудовской Аравии выросли на 63%, достигнув многомесячного максимума. Тем не менее, в абсолютных цифрах Россия все равно оставалась лидером по поставкам нефти в Индию. По данным Kpler, в августе Индия импортировала из РФ 1,35 млн. баррелей в сутки, а в июле примерно 1,9 млн. баррелей³¹.

По данным агентства Reuters, Россия поставляла в августе 1,57 млн. баррелей в сутки, что на 24% меньше, чем в июле и на 47% меньше, чем в июне³².

Однако в сентябре 2023 года тенденция изменилась и поставки российской нефти в Индию выросли до 1,78 млн. баррелей в сутки, пишет Bloomberg со ссылкой на данные Kpler³³.

По данным Vortexa, индийские нефтеперерабатывающие заводы покупали в сентябре в среднем 1,56 млн баррелей российской нефти в сутки. Для сравнения, в сентябре 2022 этот показатель был на уровне 865 тыс. баррелей в сутки.

У агентства Kpler данные по индийскому импорту российской нефти в сентябре 2023 года

еще выше — 1,8 млн. баррелей в сутки. А показатель сентября 2022 года составляет 977 тыс. баррелей в сутки.

В конце октября на индийских НПЗ завершатся профилактические работы и вполне возможно, что импорт российской нефти еще больше увеличится³⁴. Также возможен рост поставок нефти в связи с введенным в России запретом на экспорт дизельного топлива.

По мере увеличения объема поставок в Индию происходил рост доли российской нефти в общем объеме импорта. В 2021 и в начале 2022 года эта доля не превышала 1%. В апреле 2022 года она выросла до 8%, в мае — до 16,5%³⁵, в июне — до 20%. В июне 2022 года Россия была вторым крупнейшим поставщиком нефти в Индию после Саудовской Аравии. При этом в 2021 году Саудовская Аравия была на второй позиции по этому показателю, а Россия — на девятой. Крупнейшим поставщиком в июне 2022 года оставался Ирак. В июле 2022 года доля российской нефти составляла 19%³⁶. Одна из причин небольшого снижения — попытка Ирака подорвать позиции России, поставляя нефть дешевле российской. В результате, в июле Россия опустилась на третье место в списке крупнейших экспортеров, пропустив вперед Саудовскую Аравию и Ирак.

В сентябре 2022 года вновь начался рост поставок и в октябре 2022 года Россия стала крупнейшим экспортером нефти в Индию, на долю которого приходилось 22% от общего объема. Аналогичные показатели Ирака и Саудовской Аравии составляли в октябре 20,5% и 16% соответственно³⁷.

С октября 2022 года и до сентября 2023 года Россия оставалась крупнейшим экспортером нефти в Индию, несмотря на падение объемов поставок в июле и августе 2023 года. Как уже было отмечено выше, в апреле 2023 года на российскую нефть приходилось 39,5% от общего объема индийского импорта. Ближневосточная нефть составляла 44%, а доля ОПЕК в импорте Индии достигла рекордно

²⁸ Импорт нефти в Индию из РФ в июле 2023 г. снизился впервые за 9 месяцев. <https://neftegaz.ru/news/transport-and-storage/791130-import-nefti-v-indiyu-iz-rf-v-iyule-2023-g-snizilsya-vpervye-za-9-mesyatsev/>

²⁹ Индия в июле сократила импорт нефти на 11,8% к июню. <https://www.interfax.ru/business/921805>

³⁰ Россия нарастила экспорт нефти в Индию в 11 раз. <https://www.rbc.ru/business/09/08/2023/64d31e539a79475bf802abab>

³¹ Индия сокращает импорт нефти из России. <https://oilcapital.ru/news/2023-09-01/indiya-sokraschaet-import-nefti-iz-rossii-3028888>

³² Индия резко сократила в августе импорт российской нефти. <https://expert.ru/2023/09/1/indiya-neft/>

³³ В сентябре поставки российской нефти в Индию выросли на 15%. <https://www.kommersant.ru/doc/6252339>

³⁴ В сентябре Индия почти удвоила импорт российской нефти в годовом выражении. <https://expert.ru/2023/10/3/indiya-neft/>

³⁵ Рынок добычи и переработки нефти 2022: ТЭК под санкциями. <https://сферанефтьгаз.рф/delprof-2022-d3>

³⁶ Индия в последние месяцы утроила объемы импорта нефтепродуктов из РФ. <https://neftegaz.ru/news/petroleum-products/746258-indiya-v-poslednie-mesyatsy-utroila-obemy-importa-nefteproduktov-iz-rf/>

³⁷ На фоне эмбарго импорт нефти из России в Индию вырос почти на 25% <https://www.rbc.ru/politics/10/01/2023/63bd0f439a794709da3bf402>

низкого уровня в 46%³⁸. В июне Россия поставляла 45% от общего объема импорта Индии. Около 17% поставок обеспечил Ирак, 16% — Саудовская Аравия. Общий объем импорта нефти Индией в июне немного уменьшился по сравнению с маем - на 3%, до 4,7 млн. баррелей в сутки.³⁹ В августе 2023 года доля российской нефти составляла 33%, а в сентябре она поднялась до 38%⁴⁰. густе

Несмотря на падение объема поставок российской нефти в июле и августе 2023 года, Россия уже год является крупнейшим экспортером нефти в Индию.

Начиная с марта 2022 года Россия экспортирует в Индию в основном нефть марки Urals. Это — российская марка экспортной высокосернистой нефтяной смеси. Urals получается смешением в системе трубопроводов «Транснефти» тяжелой высокосернистой нефти Урала и Поволжья (содержание серы в которых достигает 3,0%, а плотность в градусах API⁴¹ не превышает 26-28) с легкой западносибирской нефтью Siberian Light (содержание серы 0,57%, плотность — 36,5 градусов API). Итоговое содержание серы в нефти сорта Urals должно составлять не более 1,2-1,4%, а плотность в градусах API — 31-32 (или 860—871 кг/м³). Для сравнения, сорта Brent и WTI имеют плотность 38-40 градусов API, и содержание серы не более 0,2-0,4%, а ближневосточная нефть сортов Oman и Dubai имеет плотность 30-33 градусов API и содержание серы 1,1-2,1%.

Основные производители нефти Urals — это компании «Роснефть», «Башнефть», «Лукойл», «Сургутнефтегаз», «Газпром нефть» и «Татнефть». Стоимость российской нефти исторически определялась как цена барреля нефти сорта Brent с дисконтом, поскольку российская нефть является более тяжелой и имеет высокое содержание серы⁴².

Важнейшим аспектом в торговле нефтью с Индией является ценообразование. 6 октября 2022 года Европейский союз утвердил восьмой пакет экономических санкций против России, который включал в себя введение потолка цен на российскую нефть. 5 декабря 2022 года этот запрет начал действовать. Первоначально ограничение было принято странами G7 (Великобритания, Германия, Италия, Канада, США, Франция, Япония). К ним присоединились остальные страны

ЕС, Австралия и некоторые страны Европы, не входящие в Евросоюз. При этом Япония добилась права не соблюдать установленное предельное значение. Этот запрет предусматривает эмбарго на морские перевозки российской нефти, цена которой превышает установленный потолок, зафиксированный на уровне 60 долл. за баррель. Запрещается также оказание всех связанных с такой транспортировкой услуг — например, страхование судов. С 5 февраля 2023 года аналогичные ограничения стали распространяться и на нефтепродукты. В настоящее время невозможно однозначно сказать, соблюдаются ли введенные ограничения, т.к. точная информация о ценах, по которым индийские компании закупают российскую нефть, недоступна.

Россия и далее планирует экспортировать нефть в Индию. В марте 2023 года российская корпорация «Роснефть» заключила с компанией Indian Oil Corporation соглашение о наращивании поставок нефти в Индию и диверсификации сортов⁴³.

Нефтегазовая корпорация Indian Oil Corporation (IOС) является крупнейшей компанией современной Индии, специализирующейся на нефтепереработке и дистрибуции ее продуктов. Она была создана в 1964 году в результате слияния двух компаний: Indian Oil Company Ltd. и Indian Refineries Ltd. IOС и её дочерние предприятия занимают 47% индийского рынка нефтепродуктов и контролируют 40% нефтеперерабатывающих и 67% нефтепроводных мощностей страны. Компании принадлежит 10 из 20 индийских НПЗ суммарной мощностью 60,2 млн. тонн нефти в год. IOС управляет крупнейшей сетью автомобильных заправочных станций в стране (17606 АЗС). Также компания начинает развивать сеть автомобильных газозаправочных станций (АГЗС). IOС поставляет газ для бытовых нужд более, чем в 47,5 млн домашних хозяйств⁴⁴.

Для Индии наращивание поставок энергоносителей является краеугольным камнем развития национальной экономики. Динамичный индийский рынок представляет большой интерес для российских экспортеров. По мнению экспертов, уже в ближайшие несколько лет рост потребления энергоносителей в Индии может

³⁸ В апреле 2023 года Индия импортировала рекордный объем российской нефти. https://catalogmineralov.ru/news_v_aprele_2023_god_a_indiya_importirovala.html

³⁹ Россия в июне вновь стала крупнейшим экспортером нефти в Индию и Китай. <https://tass.ru/ekonomika/18484299>

⁴⁰ В сентябре увеличился импорт нефти РФ в Индию на 9%. https://www.pravda.ru/news/economics/1892944-v_sentjabre_uvelichilsja_import_rossiiskoi_nefti_v_indiju_na_9/

⁴¹ Градус API — единица измерения плотности нефти, разработанная Американским институтом

нефти. Измерения в градусах API позволяют определить относительную плотность нефти по отношению к плотности воды при той же температуре. По определению, относительная плотность равняется плотности вещества, деленной на плотность воды (плотность воды принимается равной 1000 кг/м³).

⁴² Urals сорт нефти. Neftegaz.ru. 6.03.2008. <https://neftegaz.ru/tech-library/ngk/147984-urals/>

⁴³ В апреле 2023 года Индия импортировала рекордный объем российской нефти. https://catalogmineralov.ru/news_v_aprele_2023_god_a_indiya_importirovala.html

⁴⁴ <https://iocl.com/>

обогнать Китай⁴⁵. Для Индии возможность импортировать российскую нефть со скидкой дает дополнительные возможности экономического роста. Однако в ближайшем будущем не стоит ожидать таких же стремительных темпов роста экспорта российской нефти в Индию, который наблюдался с марта 2022 года по май 2023 года. С учетом планового сокращения добычи нефти в России в 2023 году на 500 тыс. баррелей в сутки потенциал для значительного наращивания экспорта ограничен. Тем не менее, если не появятся какие-либо неожиданные обстоятельства, можно предположить, что Индия останется одним из крупнейших покупателей российской нефти, а возможно станет и крупнейшим.

Источники / Sources

IEA – International Energy Agency. <https://www.iea.org/>

Kpler — Leading Commodities Market Data & Analytics Solutions. <https://www.kpler.com/>

Reuters | Breaking International News & Views. <https://www.reuters.com/>

<https://www.bloomberg.com/europe>

Vortexa | Real-Time Energy Cargo Tracking. <https://www.vortexa.com/>

Россия увеличила поставки нефти в Индию в 22 раза. Ее покупают со скидкой. <https://www.gazeta.ru/business/2023/03/28/16467445.shtml?updated>

Доля Китая и Индии в экспорте российской нефти составила 91%. <https://www.aa.com.tr/ru/mir/dolya-kitaj-i-indii-v-eksporte-rossiyskoy-nefti-sostavila-91-/2864111>

Россия в марте направила в Индию рекордное количество нефти. <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2023/04/10/970262-rossiya-indiyu-nefti>

Чеснокова. Российский экспорт нефти в Индию в условиях санкционного давления. Вестник Института востоковедения РАН №4 2022. С. 95.

Россия перенаправила нефть в Китай и Индию: достаточно ли этих двух рынков. <https://www.forbes.ru/biznes/486911-rossia-prenapravila-neft-v-kitaj-i-indiu-dostatocno-li-etih-dvuh-rynkov>

Рынок добычи и переработки нефти 2022: ТЭК под санкциями. <https://сферанефтьгаз.рф/delprof-2022-d3>

Россия нарастила экспорт нефти в Индию до 950 тыс. баррелей в сутки. Бизнес-портал NEDRADV. 12.07.2022. https://nedradv.ru/nedradv/ru/page_news?obj=6c744a2b6ca17d48b98905a27a45073e)

Кремль опроверг сообщения о дешевой нефти для Индии взамен на отказ от потолка цен. 12.09.2022. <https://www.forbes.ru/biznes/476863->

kreml-oproverg-soobsenia-o-desevoj-nefti-dla-indii-vzamen-na-otkaz-ot-potolka-cen

Russia becomes India's 2nd-largest crude supplier. 4.10.2022. <https://economictimes.indiatimes.com/industry/energy/oil-gas/russia-becomes-indias-2nd-largest-crude-supplier/articleshow/94628529.cms>

На фоне эмбарго импорт нефти из России в Индию вырос почти на 25%. <https://www.rbc.ru/politics/10/01/2023/63bd0f439a794709da3bf402>

В апреле 2023 года Индия импортировала рекордный объем российской нефти. https://catalogmineralov.ru/news_v_aprele_2023_goda_indiya_importirovala.html

МЭА: поставки нефти из России в апреле стали самыми высокими с февраля 2022 года. <https://www.gazeta.ru/business/news/2023/05/16/20443502.shtml?updated>

Индия в последние месяцы утроила объемы импорта нефтепродуктов из РФ. <https://neftegaz.ru/news/petroleum-products/746258-indiya-v-poslednie-mesyatsy-utroila-obemy-importa-nefteproduktov-iz-rf/>

Одна страна рекордно нарастила поставки российской нефти. <https://lenta.ru/news/2023/07/03/newrecord/>

Поставки российской нефти в Индию достигли очередного рекорда. <https://www.rbc.ru/business/03/07/2023/64a235189a7947bcbdd1864c>

Импорт нефти в Индию из РФ в июле 2023 г. снизился впервые за 9 месяцев. <https://neftegaz.ru/news/transport-and-storage/791130-import-nefti-v-indiyu-iz-rf-v-iyule-2023-g-snizilsya-vpervye-za-9-mesyatsev/>

Индия в июле сократила импорт нефти на 11,8% к июню. <https://www.interfax.ru/business/921805>

Россия нарастила экспорт нефти в Индию в 11 раз. <https://www.rbc.ru/business/09/08/2023/64d31e539a79475bf802abab>

Индия сокращает импорт нефти из России. <https://oilcapital.ru/news/2023-09-01/indiya-sokraschaet-import-nefti-iz-rossii-3028888>

Индия резко сократила в августе импорт российской нефти. <https://expert.ru/2023/09/1/indiya-neft/>

В сентябре поставки российской нефти в Индию выросли на 15%. <https://www.kommersant.ru/doc/6252339>

В сентябре Индия почти удвоила импорт российской нефти в годовом выражении. <https://expert.ru/2023/10/3/indiya-neft/>

Urals сорт нефти. Neftegaz.ru. 6.03.2008. <https://neftegaz.ru/tech-library/ngk/147984-urals/>

Reuters узнал о неприсоединении Индии к потолку цен на нефть из России.

⁴⁵ Россия перенаправила нефть в Китай и Индию: достаточно ли этих двух рынков. <https://www.forbes.ru/biznes/486911-rossia-prenapravila-neft-v-kitaj-i-indiu-dostatocno-li-etih-dvuh-rynkov>

[perenapravila-neft-v-kitaj-i-indiu-dostatocno-li-etih-dvuh-rynkov](https://www.forbes.ru/biznes/486911-rossia-prenapravila-neft-v-kitaj-i-indiu-dostatocno-li-etih-dvuh-rynkov)

<https://www.forbes.ru/biznes/486108-reuters-uznal-o-neprisoedinenii-indii-k-potolku-cen-na-neft-iz-rossii>
3)

Указ Президента Российской Федерации от 27.12.2022 № 961 "О применении специальных экономических мер в топливно-энергетической сфере в связи с установлением некоторыми иностранными государствами предельной цены на российские нефть и нефтепродукты".
<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202212270015?rangeSize=1&index=1>

Индия продолжает покупать российскую нефть по цене выше потолка.
<https://www.vedomosti.ru/business/articles/2023/04/25/972348-indiya-prodolzhaet-pokupat-rossiiskuyu-neft-po-tsene-vishe-potolka>

МЭА сообщило о падении доходов России от экспорта нефти в марте.

<https://www.rbc.ru/economics/14/04/2023/643942ed9a794718d14c4782>

<https://iocl.com/>

Поставки нефти РФ в Индию в марте выросли в 1,5 раза.
<https://www.interfax.ru/business/843352>

Ежемесячный научный журнал

Том 1 №94 / 2023

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Чукмаев Александр Иванович

<https://orcid.org/0000-0002-4271-0305>

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права. Астана, Казахстан

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Штерензон Вера Анатольевна

AuthorID: 660374

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт новых материалов и технологий (Екатеринбург), кандидат технических наук

Синьковский Антон Владимирович

AuthorID: 806157

Московский государственный технологический университет "Станкин", кафедра информационной безопасности (Москва), кандидат технических наук

Штерензон Владимир Александрович

AuthorID: 762704

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт фундаментального образования, Кафедра теоретической механики (Екатеринбург), кандидат технических наук

Зыков Сергей Арленович

AuthorID: 9574

Институт физики металлов им. М.Н. Михеева УрО РАН, Отдел теоретической и математической физики, Лаборатория теории нелинейных явлений (Екатеринбург), кандидат физ-мат. наук

Дронсейко Виталий Витальевич

AuthorID: 1051220

Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ), Кафедра "Организация и безопасность движения" (Москва), кандидат технических наук

Садовская Валентина Степановна

AuthorID: 427133

Доктор педагогических наук, профессор, Заслуженный работник культуры РФ, академик Международной академии Высшей школы, почетный профессор Европейского Института PR (Париж), член Европейского издательского и экспертного совета IEERP.

Ремизов Вячеслав Александрович

AuthorID: 560445

Доктор культурологии, кандидат философских наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, академик Международной Академии информатизации, член Союза писателей РФ, лауреат государственной литературной премии им. Мамина-Сибиряка.

Измайлова Марина Алексеевна

AuthorID: 330964

Доктор экономических наук, профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Гайдар Карина Марленовна

AuthorID: 293512

Доктор психологических наук, доцент. Член Российского психологического общества.

Слободчиков Илья Михайлович

AuthorID: 573434

Профессор, доктор психологических наук, кандидат педагогических наук.

Член-корреспондент Российской академии естественных наук.

Подольская Татьяна Афанасьевна

AuthorID: 410791

Профессор факультета психологии Гуманитарно-прогностического института. Доктор психологических наук. Профессор.

Пряжникова Елена Юрьевна

AuthorID: 416259

Преподаватель, профессор кафедры теории и практика управления факультета государственного и муниципального управления, профессор кафедры психологии и педагогики дистанционного обучения факультета дистанционного обучения ФБОУ ВО МГППУ

Набойченко Евгения Сергеевна

AuthorID: 391572

Доктор психологических наук, кандидат педагогических наук, профессор. Главный внештатный специалист по медицинской психологии Министерства здравоохранения Свердловской области.

Козлова Наталья Владимировна

AuthorID: 193376

Профессор на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ

Крушельницкая Ольга Борисовна

AuthorID: 357563

кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой теоретических основ социальной психологии. Московский государственный областной университет.

Артамонова Алла Анатольевна

AuthorID: 681244

кандидат психологических наук, Российский государственный социальный университет, филиал Российского государственного социального университета в г. Тольятти.

Таранова Ольга Владимировна

AuthorID: 1065577

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Уральский гуманитарный институт, Департамент гуманитарного образования студентов инженерно-технических направлений, Кафедра управление персоналом и психологии (Екатеринбург)

Ряшина Вера Викторовна

AuthorID: 425693

Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО, лаборатория

профессионального развития педагогов (Москва)

Гусова Альбина Дударбековна

AuthorID: 596021

Заведующая кафедрой психологии. Доцент кафедры психологии, кандидат психологических наук Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова, психолого-педагогический факультет (Владикавказ).

Минаев Валерий Владимирович

AuthorID: 493205

Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук

Попков Сергей Юрьевич

AuthorID: 750081

Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

Тимофеев Станислав Владимирович

AuthorID: 450767

Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

Васильев Кирилл Андреевич

AuthorID: 1095059

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

Солянкина Любовь Николаевна

AuthorID: 652471

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Карпенко Юрий Дмитриевич

AuthorID: 338912

Центр стратегического планирования и управления медико-биологическими рисками здоровью ФМБА, Лаборатория экологической оценки отходов (Москва), доктор биологических наук.

Малаховский Владимир Владимирович

AuthorID: 666188

Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова, Факультеты, Факультет послевузовского профессионального образования врачей,

кафедра нелекарственных методов терапии и клинической физиологии (Москва), доктор медицинских наук.

Ильясов Олег Рашитович

AuthorID: 331592

Уральский государственный университет путей сообщения, кафедра техносферной безопасности (Екатеринбург), доктор биологических наук

Косс Виктор Викторович

AuthorID: 563195

Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма, НИИ спортивной медицины (Москва), кандидат медицинских наук.

Калинина Марина Анатольевна

AuthorID: 666558

Научный центр психического здоровья, Отдел по изучению психической патологии раннего детского возраста (Москва), кандидат медицинских наук.

Сырочкина Мария Александровна

AuthorID: 772151

Пфайзер, вакцины медицинский отдел (Екатеринбург), кандидат медицинских наук

Шукшина Людмила Викторовна

AuthorID: 484309

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Головной вуз: РЭУ им. Г.В. Плеханова, Центр гуманитарной подготовки, Кафедра психологии (Москва), доктор философских наук

Оленев Святослав Михайлович

AuthorID: 400037

Московская государственная академия хореографии, кафедра гуманитарных, социально-экономических дисциплин и менеджмента исполнительских искусств (Москва), доктор философских наук.

Терентий Ливиу Михайлович

AuthorID: 449829

Московская международная академия, ректорат (Москва), доктор филологических наук

Шкаренков Павел Петрович

AuthorID: 482473

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), доктор исторических наук

Шалагина Елена Владимировна

AuthorID: 476878

Уральский государственный педагогический университет, кафедра теоретической и прикладной социологии (Екатеринбург), кандидат социологических наук

Франц Светлана Викторовна

AuthorID: 462855

Московская государственная академия хореографии, научно-методический отдел (Москва), кандидат философских наук

Франц Валерия Андреевна

AuthorID: 767545

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт государственного управления и предпринимательства (Екатеринбург), кандидат философских наук

Глазунов Николай Геннадьевич

AuthorID: 297931

Самарский государственный социально-педагогический университет, кафедра философии, истории и теории мировой культуры (Москва), кандидат философских наук

Романова Илона Евгеньевна

AuthorID: 422218

Гуманитарный университет, факультет социальной психологии (Екатеринбург), кандидат философских наук

Ответственный редактор
Чукмаев Александр Иванович
Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права.
(Астана, Казахстан)

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Адрес редакции:

198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая,
д. 44, к. 1, литера А

Адрес электронной почты: info@national-science.ru

Адрес веб-сайта: <http://national-science.ru/>

Учредитель и издатель ООО «Логика+»

Тираж 1000 экз.

Отпечатано в типографии 620144, г. Екатеринбург,
улица Народной Воли, 2, оф. 44

Художник: Венерская Виктория Александровна

Верстка: Коржев Арсений Петрович

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций.